

СТАТЬИ

УДК 376.37
DOI 10.17513/snt.40906



CC BY 4.0

ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРЕДИКАТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Абрамова И. В. ORCID ID 0000-0003-3625-0207

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева»,
Саранск, Российская Федерация, e-mail: iva-76@yandex.ru*

В статье представлено описание экспериментального исследования сформированности предикативного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи. На основании обзора литературных источников определено значение предикативного словаря для развития всей лексической системности. Глагольная лексика обеспечивает отражение динамической стороны действительности, включая действия, состояния, процессы. Методами исследования выбраны беседа и педагогический эксперимент. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о выраженной несформированности предикативного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи, что проявляется в недостаточном объеме глагольной лексики, нарушениях семантической дифференциации, лексико-смысловых связей, трудностях в словообразовании и словоизменении глаголов. Количественный анализ показал преобладание низкого и среднего уровня сформированности предикативного словаря при незначительном количестве детей с относительно высоким уровнем, что указывает на отставание в освоении данного вида лексики детьми дошкольного возраста рассматриваемой категории. Выраженные трудности были зафиксированы в заданиях, требующих осознания смысловых оттенков глаголов, владения приставочными формами и их функционального использования. Обоснована необходимость планирования логопедической работы по формированию предикативного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи на основе полученных данных.

Ключевые слова: лексика, предикативный словарь, нарушения речи, общее недоразвитие речи

ORGANIZATION AND RESULTS OF A STUDY OF THE FORMATION OF PREDICATIVE VOCABULARY IN PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT

Abramova I. V. ORCID ID 0000-0003-3625-0207

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
“Mordovian State Pedagogical University named after M. E. Evsevev”,
Saransk, Russian Federation, e-mail: iva-76@yandex.ru*

This article describes an experimental study of the development of predicative vocabulary in preschoolers with general speech underdevelopment. A review of the literature determines the importance of predicative vocabulary for the development of overall lexical systematization. Verbal vocabulary reflects the dynamic aspect of reality, including actions, states, and processes. Conversation and a pedagogical experiment were used as the research methods. The results of the study indicate a significant underdevelopment of the predicative vocabulary in older preschoolers with general speech underdevelopment, manifested by an insufficient volume of verbal vocabulary, impaired semantic differentiation, lexical-semantic connections, and difficulties in word formation and verb inflection. Quantitative analysis revealed a predominance of low and medium levels of predicative vocabulary development, with a small number of children with a relatively high level, indicating a delay in the acquisition of this type of vocabulary by preschool-age children in this category. Significant difficulties were noted in tasks requiring understanding the nuances of verbs, mastery of prefix forms, and their functional use. Based on these findings, the need for speech therapy planning to develop predicative vocabulary in preschoolers with general speech underdevelopment is substantiated.

Keywords: vocabulary, predicative vocabulary, speech disorders, general speech underdevelopment

Введение

Особое место в структуре речевого развития занимает лексический строй речи, который определяет возможности ребенка в выражении своих мыслей, понимании обращенной речи и построении связных высказываний. Важным его компонентом является предикативный словарь. Именно предикативная (глагольная) лексика придает речи развернутость, логическую последовательность и смысловую завершенность.

В. П. Глухов подчеркивал, что слово является основной и универсальной единицей языка, своего рода «строительным» элементом синтаксиса, причем каждое слово-лексема относится к определенному грамматическому разряду слов, применительно к данному исследованию это глаголы [1, с. 74]. Именно владение глаголами и умение их соединять с другими лексическими единицами создают основу для реализации языковой способности. Также ав-

тор, определяя предикаты как смысловые элементы речевого сообщения, указывает на то, что они могут быть представлены глаголами и глагольными словосочетаниями, обозначающими действия с предметами, события, явления и др. [2, с. 24].

Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова, рассматривая нарушения лексики у детей с общим недоразвитием речи, к предикативному словарю относят глаголы, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно совершает или наблюдает, а также слова с отвлеченным значением, обозначающие состояние, оценку и др. В качестве типичных нарушений лексики авторы указывали ограниченность словарного запаса, резкое расхождение между активным и пассивным словарем, неточное употребление слов, трудности их актуализации, несформированность семантических полей. К специфическим особенностям отнесли крайнее затруднение в освоении глагольной лексики с отвлеченным значением [3, с. 23].

Также изучением глагольного словаря в контексте преодоления общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста занимались такие авторы, как М. Н. Ромусик, Т. Б. Филичева, С. Н. Шаховская [4–6]. Исследователи отмечают, что у дошкольников с общим недоразвитием речи предикативный словарь формируется с существенными трудностями. Для данной категории детей характерны ограниченность глагольной лексики, недифференцированность значений, трудности в употреблении слов, обозначающих состояния и процессы, несформированность грамматических средств их выражения. Особенности владения предикативным словарем были выявлены в ряде исследований (С. В. Архипова, О. С. Волкова, С. М. Гуторова, Т. А. Нестерова, О. С. Ушакова, В. В. Якушева), в частности, при проведении диагностики развития связной речи детей рассматриваемой категории, их речевой готовности к школе, состояния пассивного и активного глагольного словаря [7–9]. В некоторых исследованиях специфика предикативного словаря детей с нарушениями речи была выявлена при решении иных диагностических задач, например при оценке общего состояния словаря детей с общим недоразвитием речи [10; 11]. Д. В. Солдатов, М. А. Болотина исследовали предикативную лексику не только как вербальные единицы, но и как предикативную функцию, подтвердив ее недоразвитие [12]. Выявленные нарушения глагольной лексики определяют направления коррекционно-развивающей работы, ключевым из которых является уточнение значений слов данной категории через включение в контекст [13–15].

Несмотря на значительное количество исследований, посвященных изучению особенностей словаря у детей с речевыми нарушениями, проблема выявления уровня сформированности предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи остается актуальной.

Цель исследования – выявить уровень сформированности предикативного словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось на базе МАДОУ «Детский сад № 76 комбинированного вида» г. о. Саранск с февраля по март 2026 г. Участниками стали 15 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, III уровень речевого развития. Диагностику проводили индивидуально с каждым ребенком при наличии согласия родителей или законных представителей; применялись такие методы исследования, как беседа и педагогический эксперимент.

В соответствии с поставленной целью исследования были определены задачи констатирующего эксперимента: 1) выявить особенности пассивного и активного предикативного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи; 2) определить специфику понимания смысловых оттенков и способности воспитанников указанной категории различать значения глаголов, образованных приставками; 3) обозначить уровень сформированности лексико-смысловых связей в структуре предикативного словаря (на материале синонимов и антонимов) у детей с общим недоразвитием речи старшего дошкольного возраста; 4) оценить сформированность словообразовательных умений в области глагольной лексики у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

Данные задачи были реализованы при выполнении экспериментальных заданий. Представим их описание и результаты выполнения.

Первое задание было направлено на исследование сформированности пассивного и активного глагольного словаря, являющегося базовым компонентом предикативной лексики. Детям предлагалось называть действия, соответствующие предъявленным предметам, животным и персонажам, изображенным на сюжетных и предметных картинках (мальчик бежит, птица летит, рыба плавает, змея ползет, лошадь скачет, заяц прыгает; повар варит, продавец продает, учитель учит, врач лечит, швея шьет, художник рисует). Анализ результатов показал, что относительно высокий уровень

сформированности глагольного словаря выявлен лишь у 6,7 % воспитанников. Эти дошкольники продемонстрировали достаточный объем как пассивного, так и активного словаря, точно соотносили действие с изображенной ситуацией, свободно вариировали глагольные формы и не испытывали затруднений при актуализации слов. Средний уровень был установлен у 53,3 % дошкольников. Для данной группы характерна относительная сохранность понимания наиболее распространенных глаголов, обозначающих действия людей тех профессий, названия которых образованы от этих слов (повар варит, продавец продает, учитель учит). Дети допускали семантические неточности («мальчик прыгает», «заяц бежит», «лошадь бежит»), использовали ограниченный набор универсальных глаголов («мальчик идет», «лошадь идет», «сова идет», «повар делает пирожки», «художник сделал картину»), не дифференцировали близкие по значению действия («швея сшила платье», «швея шьет платье»). Также у них отмечались трудности при назывании специализированных действий (профессиональных, звуков животных). Низкий уровень был выявлен у 40,0 % дошкольников. Дети данной группы демонстрировали выраженную ограниченность глагольного словаря, часто не могли назвать действие даже при наглядной опоре, заменяли речевое обозначение жестами или обобщенными словами («делает», «что-то там»). У них наблюдались также выраженные аграмматизмы, что указывает на несформированность как семантического, так и грамматического компонентов предикативного словаря.

Второе задание было направлено на исследование понимания смысловых оттенков глаголов, образованных с помощью приставок, что отражает уровень развития словообразовательного и семантического компонентов предикативного словаря. Детям предлагалось объяснить различия между глаголами (речевой материал: бежать – подбежать – выбежать; писать – подписать – переписать; играть – выиграть – проиграть), акцентируя внимание на изменении значения. При выполнении задания относительно высокий уровень продемонстрировали 13,3 % детей, которые осознанно дифференцировали значения приставочных глаголов, правильно выделяли пространственные и результативные оттенки действия. Средний уровень был отмечен у 46,7 % дошкольников. Дети этой группы понимали общее значение действия, однако испытывали трудности в точной дифференциации приставочных форм. Чаще всего они могли объяснить значение только одного глагола

из предложенной группы, не устанавливая системных различий между ними («написать» – это и писать, и подписать, и переписать и т. п.). Низкий уровень зафиксирован у 40,0 % детей. У них отсутствовало понимание смысловых различий между глаголами: дошкольники либо не давали объяснений, либо заменяли их ситуативными описаниями («бежит туда»), что указывает на несформированность словообразовательных обобщений и слабую осознанность значений глагольных форм.

Третье задание было направлено на исследование сформированности лексико-семантических связей в системе глагольного словаря, на материале синонимов и антонимов (речевой материал: антонимы – входит, открывает, поднимает, встает, бежит, берет, смеется, надевает, начинает; синонимы – бежит, говорит, смотрит, идет, ест, плачет, радуется, думает). Анализ полученных результатов показал, что 13,3 % обследованных способны осознанно устанавливать как сходство, так и противоположность значений глаголов. У 33,4 % дошкольников были отмечены трудности при подборе синонимов, что связано с недостаточной вариативностью глагольного словаря, однако они несколько успешнее справлялись с антонимами, опираясь на ситуативные представления. Несформированность лексико-семантических отношений была выявлена у большинства – 53,3 % дошкольников. Эти дети не понимали принципов синонимии и антонимии, подбирали случайные слова («бежит – делает», «ест – берет», «плачет – бьет»), повторяли исходный глагол или использовали отрицательные конструкции («бежит – не бежит», «берет – не берет», «смеется – не смеется»), что указывает на изолированное усвоение глаголов вне системы языка.

Четвертое задание было направлено на исследование словообразовательных умений в области глагольной лексики. Для оценки сформированности умения образовывать глаголы с помощью приставок была создана игровая ситуация – с использованием макета города и игрушечных машин ребенку предлагалось сначала повозить машинку по улицам города и рассказать, что она делает, назвать действия с учетом пространства: «выехала», «переехала», «подъехала», затем также предлагалось «поиграть» с велосипедом. Полученные результаты показали, что относительно высокий уровень сформированности данного компонента у обследованных дошкольников с общим недоразвитием речи не наблюдается. Средний уровень, который характеризуется частичным владением словообразовательными моделями, был выяв-

лен у 40,0 % детей. Во время выполнения задания они предпринимали попытки образования новых глаголов, однако допускали ошибки в выборе приставок и не учитывали видовые различия («машинка приедет», «велосипед прокатился», «велосипед встал»). Часть воспитанников (60,0 %) не смогла преобразовать глаголы, искажала их форму, заменяла другими словами или описанием действий («вот здесь есть машинка и сюда надо», «я еду здесь», «велосипед едет быстро, и здесь он едет быстро»). Полученные данные позволяют говорить о недостаточной сформированности языкового анализа и синтеза у данных дошкольников с нарушениями речи.

Результаты исследования и их обсуждение

По результатам констатирующего исследования были выделены три уровня сформированности предикативного словаря: относительно высокий, средний и низкий. Охарактеризуем их.

На относительно высокий уровень указывает достаточный объем как активного, так и пассивного глагольного словаря, его осознанность и вариативность. Дошкольники с данным уровнем демонстрируют в целом точное понимание значений глаголов различной семантики, включая действия, состояния, процессы, а также их смысловые оттенки, обусловленные словообразовательными средствами. У них сформированы лексико-семантические связи в системе предикативной лексики: дети успешно устанавливают отношения синонимии и антонимии, способны дифференцировать близкие по значению глаголы, выделять существенные признаки действия. У дошкольников с указанным уровнем отмечается владение пространственными глаголами движения, адекватное отражение направленности и характера действия. Глагольные единицы используются осознанно и в соответствии с коммуникативной задачей, отмечается отсутствие аграмматизмов или их единичный характер. Глаголы используются достаточно точно, адекватно ситуации. Показатели данного уровня были определены у 6,7 % дошкольников с общим недоразвитием речи.

Средний уровень отличается ограниченным объемом глагольной лексики и недостаточной степенью ее системной организации. Дети с данным уровнем в целом понимают и используют общеупотребительные глаголы, однако испытывают затруднения при актуализации менее частотных слов, а также при необходимости точной семантической дифференциации действий. У них отмечается фрагментарность представле-

ний о значении глаголов, особенно приставочных форм, что проявляется в их смешении или замене обобщенными словами. Лексико-семантические связи на среднем уровне сформированы частично: дошкольники могут устанавливать отдельные отношения противопоставления, однако подбор синонимов вызывает значительные трудности. Наблюдается ограниченность вариативности глагольных средств, склонность к повторению одних и тех же слов. Словообразовательные навыки находятся на стадии формирования: дети предпринимая попытки образовывать новые глаголы, но допускают ошибки в выборе приставок и не всегда осознают изменение значения. В речи отмечаются отдельные аграмматизмы, связанные с нарушением согласования, неправильным употреблением форм слова. Функциональное использование предикативного словаря носит недостаточно устойчивый характер: глаголы используются, однако их выбор часто ограничен и не всегда соответствует точному смыслу ситуации. Предикативная структура высказывания упрощена, наблюдаются эпизодические нарушения грамматического оформления. Показатели среднего уровня были определены у 40,0 % дошкольников с общим недоразвитием речи.

Низкий уровень характеризуется выраженной несформированностью предикативного словаря. У детей с данным уровнем отмечается крайне ограниченный объем глагольной лексики, трудности в понимании и актуализации даже общеупотребительных глаголов. Предикативные значения носят ситуативный и неустойчивый характер, отсутствует осознанность их употребления. Они не устанавливают отношения синонимии и антонимии, не различают смысловые оттенки глаголов, не осознают различий между близкими по значению действиями. Словообразовательные навыки отсутствуют: дети не способны образовывать новые глаголы, не понимают роли приставок в изменении значения слова. При словоизменении наблюдаются грубые и систематические аграмматизмы: нарушения согласования, неправильное употребление и искажение глагольных форм. Функциональное использование предикативного словаря резко ограничено. В речи преобладают номинативные конструкции, глаголы либо отсутствуют, либо представлены единичными, универсальными формами. Высказывания носят фрагментарный, нединамичный характер, не отражают последовательность и причинно-следственные связи действий. Показатели данного уровня были определены у 53,3 % дошкольников с общим недоразвитием речи.

Заключение

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента позволили выявить специфические нарушения предикативного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. У большинства обследованных детей отмечается ограниченность глагольной лексики и своеобразие ее формирования, что необходимо учитывать при планировании логопедической работы с дошкольниками с общим недоразвитием речи.

Список литературы

1. Глухов В. П. Теория речевой деятельности. М.: Юрайт, 2026. 146 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/589379/p.74> (дата обращения: 23.07.2026). ISBN 978-5-534-19695-5.
2. Глухов В. П. Методика формирования навыков связанных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи. М.: Юрайт, 2024. 238 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/586661> (дата обращения: 16.07.2026). ISBN 978-5-534-20523-7.
3. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб.: Союз, 1999. 159 с. [Электронный ресурс]. URL: https://pedlib.ru/Books/5/0231/index.shtml?from_page=1 (дата обращения: 16.07.2026). ISBN 5-87852-109-1.
4. Ромусик М. Н., Шаховская С. Н. Развитие предикативной лексики на основе формирования пространственно-временных отношений у детей с общим недоразвитием речи // Дошкольное воспитание. 2016. № 9. С. 74–79. URL: https://dovosp.ru/insertfiles/files/VAK/2016_09/5.pdf (дата обращения: 16.07.2026).
5. Шаховская С. Н. Эффективные технологии преодоления общего недоразвития речи у дошкольников как один из путей обеспечения равного доступа к образованию детям с ограниченными возможностями здоровья // Образовательная панорама. 2018. № 2 (10). С. 30–35. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36776681_32288186.pdf (дата обращения: 16.07.2026).
6. Логопедия. Теория и практика / под ред. Т. Б. Филичевой. М.: Эксмо, 2026. 688 с. URL: <https://eksmo.ru/book/logopediya-teoriya-i-praktika-obnovl-izd--ITD1361943/> (дата обращения: 16.07.2026). ISBN 978-5-04-192854-4.
7. Архипова С. В., Нестерова Т. А. Диагностика развития связной речи детей старшего дошкольного возраста // Учебный эксперимент в образовании. 2024. № 3 (111). С. 17–28. URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/b95/UEvO-3_2024_s_obl.pdf (дата обращения: 16.07.2026). DOI: 10.51609/2079-875X_2024_3_17.
8. Якушева В. В., Гуторова С. М. Анализ состояния предикативного словаря у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития) // Мир педагогики и психологии. 2020. № 04 (45). С. 48–54. URL: <https://scipress.ru/upload/pedagogy/mpp042020.pdf> (дата обращения: 16.07.2026).
9. Ушакова О. С., Волкова О. С. Речевая готовность старших дошкольников к обучению в школе // Современное дошкольное образование. 2020. № 3 (99). С. 51–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevaya-gotovnost-starshih-doshkolnikov-k-obucheniyu-v-shkole/viewer> (дата обращения: 16.07.2026). DOI: 10.24411/1997-9657-2020-10074.
10. Абрамова И. В., Ларина В. Д. Организация и результаты исследования лексической стороны речи дошкольников с общим недоразвитием речи // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 11–2. С. 38–42. URL: <http://www.nauteh-journal.ru/files/53581c91-5784-410d-8a74-71646edc5eae> (дата обращения: 16.07.2026). DOI: 10.37882/2223-2982.2023.11-2.02.
11. Абрамова И. В., Быкова Д. А. Организация и результаты исследования словарного запаса младших школьников с интеллектуальными нарушениями // Современные наукоемкие технологии. 2024. № 6. С. 77–81. URL: <https://top-technologies.ru/article/view?id=40067> (дата обращения: 16.07.2026). DOI: 10.17513/snt.40067.
12. Солдатов Д. В., Болотина М. А. Формирование предикативной функции у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Успехи гуманитарных наук. 2024. № 10. С. 222–228. DOI: 10.58224/2618-7175-2024-10-222-228.
13. Архипова С. В., Лазуткина О. Р. Научно-методические аспекты развития связной речи дошкольников с речевыми нарушениями средствами наглядного моделирования // Гуманитарные науки и образование. 2023. Т. 14. № 2 (54). С. 7–15. URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/c53/Tom-14_-2-aprel_iyun_.pdf (дата обращения: 16.07.2026). DOI: 10.51609/2079-3499_2023_14_02_07.
14. Гончарова Н. В., Чубова И. И. Особенности логопедической работы по формированию глагольной лексики у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня // Вестник науки. 2024. Т. 2. № 4 (73). С. 304–310. URL: <https://www.vestnik-nauki.pf/article/13827> (дата обращения: 16.07.2026).
15. Шашкина Г. Р., Зернова Л. П., Зиминая И. А. Логопедическая работа с дошкольниками. М.: Юрайт, 2026. 247 с. URL: <https://urait.ru/bcode/588845> (дата обращения: 16.07.2026). ISBN 978-5-534-14591-5.

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares that there is no conflict of interest.

Финансирование: Финансирование осуществлялось за счет средств гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет и Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева) по теме «Теоретические основы и педагогическое сопровождение коммуникативных практик».

Financing: The financing was carried out: grant for conducting research in priority areas of scientific activity of partner universities in network interaction (South Ural State Humanitarian and Pedagogical University and Mordovia State Pedagogical University named after M. E. Evsevyev) on the topic “Theoretical Foundations of Pedagogy and Support of Communication Practices”.