

УДК 377.031:371.12
DOI

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОЙ МОДЕЛИ ШКОЛЬНОГО ПЕДАГОГА

Мирошниченко А.А., Иванова Н.П., Исупова Е.В.

ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко», Глазов, e-mail: niva28@mail.ru

Важную роль в становлении профессиональной компетентности будущих педагогов играет умение взаимодействовать с участниками образовательных отношений: обучающимися и их родителями, педагогами и администрацией. Подготовка к такому взаимодействию отражена в компетентностной модели специалиста. Цель исследования – анализ трансформации компетентностной модели педагога для общеобразовательных организаций, представленной в Федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования с позиций наличия ориентиров для подготовки педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений. В ходе исследования применялся сопоставительный анализ Федеральных государственных образовательных стандартов, опрос учителей из различных регионов России, метод групповых экспертных оценок. Решение исследовательских задач показало, что взаимодействие педагога как с самими обучающимися, так и с другими участниками образовательных отношений (родителями, коллегами, администрацией) является важной составляющей образовательного процесса. Измерить это взаимодействие позволяет педагогическая техника, содержание которой отличается при взаимодействии с каждой из перечисленных выше категорий участников образовательных отношений. Анализ трансформации компетентностной модели на примере третьего поколения ФГОС ВО показал, что в стандартах представлены лишь общие ориентиры для подготовки педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений, а достижение сформированности компетенций, необходимых для этого взаимодействия, не конкретизировано в виде планируемых результатов (индикаторов) и остается задачей разработчиков основной профессиональной образовательной программы каждого конкретного вуза.

Ключевые слова: компетентностная модель, педагог, участники образовательных отношений, стандарт, педагогическая техника, взаимодействие

Исследование выполнено по проекту «Сопоставительный анализ систем подготовки педагогов Российской Федерации и Монголии к работе с участниками образовательных отношений», который реализуется при финансовой поддержке Министерства просвещения Российской Федерации в рамках государственного задания (соглашение Министерства просвещения Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко» № 073-03-2025-043 от 15.01.2025 регистрационный № НИОКТР 1024071600010-2-5.3.1).

TRANSFORMATION OF THE COMPETENCE MODEL OF A SCHOOL TEACHER

Miroshnichenko A.A., Ivanova N.P., Isupova E.V.

Glazovsky State Engineering and Pedagogical University named after V.G. Korolenko, Glazov, e-mail: niva28@mail.ru

An important role in the development of professional competence of future teachers is played by the ability to interact with participants in educational relations: students and their parents, teachers and administration. Preparation for such interaction is reflected in the competence model of a specialist. The purpose of the study is to analyze the transformation of the teacher's competence model for general education organizations, presented in the Federal State Educational Standards of Higher Education from the standpoint of the availability of guidelines for teacher training to interact with participants in educational relations. The study used a comparative analysis of Federal State Educational Standards, a survey of teachers from various regions of Russia, and the method of group expert assessments. Solving research problems has shown that the teacher's interaction with both the students themselves and other participants in educational relations (parents, colleagues, administration) is an important component of the educational process. The pedagogical technique allows measuring this interaction, the content of which differs when interacting with each of the above categories of participants in educational relations. An analysis of the transformation of the competence model using the example of the third generation of the Federal State Educational Standard for Higher Education showed that the standards provide only general guidelines for teacher training to interact with participants in educational relations, and achieving the formation of competencies necessary for this interaction is not specified in the form of planned results (indicators) and remains the task of developers of the main professional educational program of each specific university.

Keywords: competence model, teacher, participants in educational relations, standard, pedagogical technique, interaction

The research was carried out under the project “Comparative analysis of teacher training systems in the Russian Federation and Mongolia to work with participants in educational relations”, which is being implemented with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation as part of a state assignment (agreement between the Ministry of Education of the Russian Federation and Glazovsky State Engineering Pedagogical University named after V.G. Korolenko No. 073-03-2025-043 dated 15.01.2025 R&D registration number 1024071600010-2-5.3.1).

Введение

Компетентностный подход сегодня является ведущим для современной системы профессионального образования, в полной мере он формирует и портрет современного педагога. Переход к компетентностному подходу в начале XXI века включал разработку концепции профессиональной компетентности учителя, разработку нормативной базы, обновление профессиональных образовательных программ и стандартов и др. [1, с. 10].

Одним из достоинств компетентностного подхода является возможность конкретного описания цели образования через набор компетенций, которыми должен обладать выпускник (компетентностная модель). Компетентностная модель выпускника, с одной стороны, охватывает квалификацию, связывающую будущую его деятельность с предметами и объектами труда, с другой – отражает междисциплинарные требования к результату образования [2]. Основой для разработки компетентностной модели является профессиональный стандарт педагога, устанавливающий базовые требования к знаниям, умениям и навыкам, которыми должен обладать педагог [3]. Наличие такой модели, в свою очередь, позволяет оценивать достигнутые результаты через измерение индикаторов достижения компетенций и при необходимости корректировать содержание как образовательной программы, так и содержание самой компетентностной модели. Названная взаимосвязь позволяет утверждать, что успешность внедрения компетентностного подхода во многом определяется возможностью проводить достоверное измерение (оценку) как на этапе определения компетенций, так и на этапе их формирования.

Актуальной является потребность в подготовке специалистов, конкурентоспособность которых измерима и доступна к формированию. Это обеспечивается при помощи стандартизации реализуемых процессов и планируемых результатов образования. Ориентация на описание портретов специалистов будущего и предоставление возможностей действий по их отбору, формированию и сопровождению представлена, например, в плане реализации «Национальной технологической инициативы» [4], в «Атласе новых профессий» [5].

В основе компетентностной модели лежат требования профессионального стандарта педагога, выраженные в компетенциях. Реализация основных трудовых функций, отраженных в данном нормативном документе, безусловно, требует взаимодействия с различными участниками образовательных от-

ношений. Например, трудовая функция «воспитательная деятельность» указывает на необходимость формирования умения общаться с детьми и с педагогическими работниками, а трудовая функция «развивающая деятельность» – умения взаимодействовать с родителями и т.д. [3]. Следовательно, необходимо готовить будущего педагога к такому взаимодействию, опираясь на компетентностную модель, представленную во ФГОС ВО.

Поиску взаимосвязи «профессиональная деятельность педагога – профессиональный стандарт – ФГОС ВО» сегодня посвящены многочисленные исследования. Они показывают и доказывают, как отдельные или в совокупности качества, характеристики педагога влияют на образовательные результаты обучающихся. Исследователи подчеркивают важность самообразования педагога [6], владения ИКТ-технологиями [7], умения эффективно взаимодействовать в современной поликультурной среде национальных, этнокультурных особенностей участников образовательного процесса [8] и т.д. Особого внимания заслуживает работа Загвязинского В.И. [9]. Автор указывает на ведущую роль педагога в современном образовании, необходимость живого общения его с учениками (воспитанниками), обращает внимание на то, что замена педагога техническими средствами приведет к неэффективности образовательного процесса.

Авторы данного исследования согласны с позицией Загвязинского В.И. и считают, что важное место в профессиональном обучении педагога занимает его подготовка к взаимодействию с участниками образовательных отношений. Конкретизируем типы такого взаимодействия: «педагог – обучающийся»; «педагог – родитель обучающегося»; «педагог – педагог»; «педагог – администрация». Готовность педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений можно формировать и измерять при помощи педагогической техники. Согласно Коджаспировой Г.М., под педагогической техникой понимается оптимальное поведение педагога и его эффективное взаимодействие с воспитанниками в различных педагогических ситуациях [10, с. 194]. Именно посредством педагогической техники реализуется образовательный потенциал учителя, что обеспечивает право каждого обучающегося на качественное образование [11]. Стоит отметить, что этому аспекту уделяется сегодня недостаточно внимания. Возможные причины: взаимосвязь компетентностной модели педагога и его готовность к взаимодействию с участниками образовательных отношений мало исследуется; недостаточно отражена в ком-

петентностной модели педагога потребность в подготовке к взаимодействию с различными участниками образовательных отношений; не придаётся должного значения роли педагогической техники в подготовке педагогов к такому взаимодействию.

Цель исследования провести анализ трансформации компетентностной модели педагога для общеобразовательных организаций, представленной во ФГОС ВО с позиций наличия ориентиров для подготовки педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений.

Задачи:

1. Выявить в ходе опроса учителей, существуют ли отличия в применяемой ими педагогической технике при взаимодействии с обучающимися, родителями, педагогами и другими участниками образовательных отношений.

2. Описать изменения в содержании компетентностной модели подготовки педагога для различных поколений ФГОС ВО.

3. Определить соответствие действующей компетентностной модели учителя, представленной в ФГОС ВО 3++, возможности обеспечить подготовку педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений.

Материалы и методы исследования

Материалами исследования явились федеральные государственные стандарты третьего поколения, регламентирующие подготовку педагогов, а также публикации по проблеме качества образования и роли педагога в его повышении, по вопросам применения компетентностного подхода в профессиональной подготовке педагогов.

Для решения первой задачи использовались данные, полученные в ходе опроса учителей из различных регионов России. Анкетирование проводилось в онлайн-форме,

с использованием «Яндекс-формы». В опросе приняли участие 1653 учителя из 30 регионов России [12].

В ходе решения второй задачи проводился сопоставительный анализ федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения.

Для решения третьей задачи применялся метод групповых экспертных оценок. Экспертами выступили руководители общеобразовательных организаций (21 эксперт) и преподаватели педагогического вуза (18 экспертов).

Результаты исследования и их обсуждение

На основании ответов, полученных в ходе опроса учителей, было установлено, что существуют отличия в педагогической технике учителя при взаимодействии с различными участниками образовательных отношений. Распределение ответов представлено на рисунке.

Большинство учителей, принявших участие в опросе, отметили варианты ответа «отличается» и «скорее отличается» – 1469 человек, что составляет 88,9% от общего числа опрошенных. Отсутствие отличий в педагогической технике при взаимодействии с различными участниками образовательных отношений отметили в общей сложности 177 (10,7%) опрошенных, а 7 человек (0,4%) – затруднились с ответом. Примечательно, что среди тех, кто выбрал варианты ответа «скорее не отличается» и «не отличается», большую часть составляют опытные учителя, имеющие стаж работы свыше 20 лет (97 чел. – 5,9%), а также от 10 до 20 лет работы (43 чел. – 2,6%). Это может свидетельствовать о том, что опытные учителя пользуются своей педагогической техникой автоматически и меньше анализируют процесс и результат её реализации в своей работе.



Распределение ответов по вопросу отличий в педагогической технике учителя при взаимодействии с различными участниками образовательных отношений, %

Источник: составлено авторами по результатам исследования [12]

Таблица 1

Изменения в компетентностной модели в зависимости от модификации ФГОС

Показатель	ФГОС ВПО	ФГОС ВО 3+	ФГОС ВО 3++
Количество и виды компетенций	16 ОК 17 (18) ПК, в том числе: а) 6 (5) общепрофессиональных б) 11 (13) компетенций в области педагогической деятельности. Количество ПК отличается для однопрофильного (4 года обучения) и двухпрофильного бакалавриата (5 лет)	9 ОК 6 ОПК 14 ПК по направлениям: а) педагогическая деятельность; б) проектная деятельность; в) научно-исследовательская деятельность; г) культурно-просветительская деятельность	10 УК 9 ОПК ПК (их количество и содержание определяется образовательной организацией на основе сформулированных в профессиональных стандартах трудовых функций)
Изменения в компетентностной модели	Для каждого направления подготовки представлены различные ОК (с учетом специфики направления), отсутствует общность их содержания для разных направлений подготовки (даже для смежных групп специальностей). Количество и содержание ПК изменяется в зависимости от сроков обучения. В дополнение к ОК и ПК представлены требования к результатам освоения учебных циклов (в формате «знать – уметь – владеть» – ЗУВ), связь между ними выражена слабо	Программы бакалавриата разделены на академический и прикладной бакалавриат, с различным объемом содержания по дисциплинам. Перечень ОК унифицирован по уровню образования. Добавлены ОПК, составляющие общие требования по направлению подготовки. Формулировки ПК конкретизированы и структурированы по 4 направлениям профессиональной деятельности. Организация вправе дополнить набор ПК с учетом направленности (профиля) подготовки выпускников	Установлены единые УК (заменили собой ОК) для всех областей образования по уровням образования. ОПК установлены по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки (например, УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки»). ПК устанавливаются образовательной организацией на основе профессиональных стандартов (перечень включен в приложение к стандарту), исходя из содержания профессиональной деятельности выпускников. Для проверки сформированности компетенций организация устанавливает соответствующие индикаторы, на основе которых планирует результаты обучения по дисциплинам (модулям)

Источник: составлено авторами на основе ФГОС ВПО [14; 15], ФГОС ВО 3+ [16; 17], ФГОС ВО 3++ [18; 19].

Отмеченные учителями различия в педагогической технике могут быть обусловлены разницей в целях и формах взаимодействия с различными участниками образовательных отношений: например, взаимодействие с родителями обучающихся чаще всего осуществляется на родительских собраниях или в индивидуальной беседе (в том числе при помощи различных средств связи) – с целью информирования о ходе образовательного процесса и его результатах; с коллегами – на педагогических советах и совещаниях, а также ситуативно – с целью обмена опытом и т.д. В зависимости от цели и формы взаимодействия педагогу необходимо использовать различные методы и средства коммуникации, приемы педагогической техники. Для этого он должен обладать соответствующими компетенциями, для формирования которых требуются ориентиры в компетентностной модели педагога.

Для выявления таких ориентиров авторами был выполнен сопоставительный анализ компетентностных моделей, отраженных во ФГОС ВО третьего поколения: ФГОС ВПО (2009-2012 гг.); ФГОС ВО 3+ (2013-2016 гг.) и действующий ФГОС ВО 3++ (введен в 2017 г.). Выбор стандартов для анализа обусловлен закреплением в них компетенций в качестве требований к результатам освоения образовательной программы [13, с. 69]. Перечисленные стандарты сравнивались по двум позициям: 1) изменение количества и видов компетенций (табл. 1); 2) наличие компетенций, ориентированных на подготовку педагога к взаимодействию с различными категориями участников образовательных отношений.

В стандартах ФГОС ВПО и ФГОС ВО 3+ компетенции подразделялись на общекультурные (ОК) и профессиональные (ПК). Общепрофессиональные компетенции (ОПК)

были выделены в отдельную категорию в стандарте 2013-2016 гг., ранее они были включены в состав ПК. В действующем стандарте ФГОС ВО 3++ общекультурные компетенции были заменены универсальными (УК), унифицировано их содержание по уровням образования для всех областей образования. Трансформация компетентностной модели в приведенных стандартах отражает тенденцию к унификации содержания подготовки педагогов, обусловленную стремлением к созданию единого образовательного пространства для обеспечения качества образования на всех уровнях.

Результаты анализа стандартов по второй позиции подтверждают необходимость актуализации стандартов с целью определения единых требований к подготовке педагогов. Например, в стандартах ФГОС ВПО видна не только разница в количестве компетенций, зависящем от срока обучения, но и отсутствие четкого разграничения в их содержании, приводящее к дублированию; размытость формулировок, которая сказывается на возможности диагностировать и измерять результаты освоения образовательной программы.

В контексте подготовки педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений можно выделить следующие компетенции: готов к взаимодействию с коллегами, к работе в коллективе (ОК-7); способен использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики (ОК-16); готов включаться во взаимодействие с родителями, коллегами, социальными партнерами, заинтересованными в обеспечении качества учебно-воспитательного процесса (ПК-5); готовность к взаимодействию с учениками, родителями, коллегами, социальными партнерами (ПК-6); способен профессионально взаимодействовать с участниками культурно-просветительской деятельности (ПК-9) [14; 15]. В перечисленных компетенциях видно, что содержание ОК-7 и ПК-5 (ПК-6) дублируется; ПК-9 представлена только в стандарте, регламентирующем подготовку педагогов по программе бакалавриата с четырехлетним сроком обучения, но отсутствует в стандарте пятилетнего обучения; не вполне ясно, кто из участников образовательных отношений понимается под «участниками культурно-просветительской деятельности», следовательно, неясно, как обеспечить подготовку педагога к такому взаимодействию.

В стандартах ФГОС ВО перечисленные недочеты частично исправлены: четко разграничено содержание общекультурных и профессиональных компетенций, формулировки воспринимаются однозначно

и не повторяют друг друга. К взаимодействию с участниками образовательных отношений можно отнести следующие компетенции: ОК-4; ОК-5; ОПК-5; ПК-6 [16; 17]. Среди перечисленных компетенций вызывает вопросы формулировка ОК-5, в которой командная работа объединена со способностью к принятию другого человека. Исходя из такого определения компетенции данная способность требуется только при работе в команде и не означает толерантного отношения к людям при других условиях.

В стандартах ФГОС 3++ исследуемый аспект подготовки педагога прямо выражен через ОПК-7 «Взаимодействие с участниками образовательных отношений», опосредованно взаимодействие с участниками образовательных отношений реализуется и в командной работе: УК-3 «Командная работа и лидерство». В данных компетенциях лаконично отображаются требования к подготовке выпускника, через разрабатываемые образовательной организацией индикаторы достижения сформированности компетенций возможно их конкретизировать по типу взаимодействия: «педагог – обучающийся»; «педагог – родитель обучающегося»; «педагог – педагог»; «педагог – администрация». Компетентностная модель ФГОС 3++ в части УК и ОПК аналогична модели, представленной в Методических рекомендациях «Ядра высшего педагогического образования» (далее – «Ядро») [20], регламентирующей деятельность педагогических вузов с 2022 г. Модель «Ядра» дополнена индикаторами достижения компетенций, а также рядом ПК, сформулированных на основе профессионального стандарта «Педагог». Названные выше ОПК-7 и УК-3 в «Ядре» конкретизированы в индикаторах, однако ни в одном случае не упоминается взаимодействие педагога с администрацией образовательной организации. По сравнению с предыдущими поколениями ФГОС действующая компетентностная модель более абстрактна и ориентирована на возможности вуза, что противоречит идее создания единого образовательного пространства. Введение «Ядра» позволило частично исправить эти проблемы.

В ходе решения третьей задачи исследования применялся метод групповых экспертных оценок (ГЭО). Объектом экспертизы являлась компетентностная модель учителя, представленная в ФГОС ВО 3++. Эксперты определяли, насколько она прогнозируемо и реально позволяет подготовить педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений. Результаты экспертной оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2

Соотношение прогнозируемой и реальной подготовки педагогов к взаимодействию с участниками образовательных отношений на основе действующей компетентностной модели

Типы взаимодействия	Руководители общеобразовательных организаций		Преподаватели педагогического вуза	
	прогнозируемая готовность	реальная готовность	прогнозируемая готовность	реальная готовность
педагог – обучающийся	3,38	3	3,72	3,44
педагог – родители	3,48	2,3	3,6	3,33
педагог – педагог	3,4	2,48	3,27	2,89
педагог – администрация	1,81	1,7	1,94	1,67

Источник: составлено авторами по результатам данного исследования.

Оценка проводилась по четырёхбалльной шкале, где 4 – полностью позволяет; 3 – скорее позволяет; 2 – скорее не позволяет; 1 – не позволяет. Как видно из представленной таблицы, компетентностная модель позволяет подготовить педагога к взаимодействию с обучающимися и скорее не позволяет – к взаимодействию с администрацией. Отметим, что руководители общеобразовательных организаций в части подготовки к взаимодействию педагога с родителями и другими педагогами оценивают потенциал компетентностной модели выше, тогда как реально в профессиональной деятельности молодые педагоги зачастую не всегда компетентны в разрешении проблем, возникающих в процессе взаимодействия с родителями и другими педагогами. При этом преподаватели вузов столь существенной разницы не отмечают. В целом, как показала экспертиза, прогнозируемые результаты подготовки педагога эксперты оценили выше, чем реальные.

Заключение

Проведенное исследование показало, что взаимодействие педагога как с самими обучающимися, так и с другими участниками образовательных отношений (родителями, коллегами, администрацией) является важной составляющей образовательного процесса. Измерить это взаимодействие позволяет педагогическая техника, содержание которой отличается при взаимодействии с каждой из перечисленных выше категорий участников образовательных отношений.

Анализ трансформации компетентностной модели на примере третьего поколения ФГОС ВО показал, что в стандартах представлены общие ориентиры для подготовки педагога к взаимодействию с участниками образовательных отношений. Однако, во-первых, не определены типы участников

такого взаимодействия (за исключением ФГОС ВПО и частично в формулировках индикаторов «Ядра»); во-вторых, достижение сформированности компетенций, необходимых для взаимодействия педагога со всеми участниками образовательных отношений, не конкретизировано в виде планируемых результатов (индикаторов) и остается задачей разработчиков основной профессиональной образовательной программы каждого конкретного вуза. Действующая компетентностная модель не позволяет в полной мере подготовить педагога к взаимодействию со всеми участниками образовательных отношений. В частности, в ней недостаточно компетенций, ориентированных на подготовку педагога к взаимодействию с администрацией общеобразовательной организации. На основе мнения экспертного сообщества выявлены различия в декларируемых и реализуемых компетенциях по всем типам взаимодействия педагога с участниками образовательных отношений.

Список литературы

1. Козырев В.А., Радионова Н.Ф., Тряпицына А.П., Батракова И.С., Баранова Е.В., Сморгунова В.Ю., Еремин Ю.В., Симонова И.В., Заир-Бек Е.С., Богданова Р.У., Баграмова Н.В., Власова Е.З., Акулова О.В., Барабанов В.В., Илюшин Л.С., Лазукова Н.Н., Писарева С.А., Пискунова Е.В., Тумалева Е.А., Мылова И.Б., Николаев И.М., Морозова С.А., Горляков П.А., Колкова М.К., Степанова Е.В., Ривкина С.В. Компетентностный подход в педагогическом образовании: Коллективная монография / Под ред. проф. В.А. Козырева, проф. Н.Ф. Радионовой и проф. А.П. Тряпицыной. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. 2005. 392 с. URL: <https://lib.herzen.spb.ru/marc/get.php?DbVal=32391> (дата обращения 27.05.2025). ISBN 5-8064-0878-7.
2. Шарнин Л.М., Суздальцев В.А., Зарайский С.А. Компетентностный подход при разработке учебных планов // Образовательные технологии и общество. 2013. № 3. С. 428-437. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_20274188_24916360 (дата обращения: 27.05.2025). EDN RBREAP.
3. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 N 544н (с изм. от 25.12.2014) «Об утверждении профессиональ-

- ного стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 N 30550) [Электронный ресурс]. URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 28.07.2025).
4. Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2016 г. N 317 «О реализации Национальной технологической инициативы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71380666/> (дата обращения: 26.03.2025).
5. Варламова Д., Судаков Д., Виноградов Е., Рамзаева М., Кукин Ф., Михайлова А., Дьячкова Е. Атлас новых профессий 3.0. / Под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. М.: Альпина ППО, 2021. 472 с. URL: https://drive.google.com/file/d/1YK2RnueW_SrtmzaCggLNREDz5o0CJBO0/preview (дата обращения: 30.05.2025). ISBN 978-5-907274-10-5.
6. Лосева О. Г. Роль самообразования педагогов в повышении качества образования // Научный поиск. 2015. № 3.6. С. 48-49. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24328510_11514413.pdf (дата обращения: 30.05.2025).
7. Афанасьева О.В. Использование информационно-коммуникационных технологий для повышения качества образования и улучшения взаимодействия между участниками образовательного процесса // Современные наукоемкие технологии. 2025. № 1. С. 108-114. URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=40284> (дата обращения: 20.05.2025). DOI: 10.17513/snt.40284.
8. Скопа В.А. Межкультурный подход в подготовке будущего учителя // Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования. 2023. № 5. С. 134-136. DOI: 10.37386/2687-0576-2023-5-134-136. EDN: OSDXFN.
9. Загвязинский В. И. Личность педагога и перспективы развития отечественного образования // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2015. Т. 1. № 1. С. 145-153. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23567662_33948495.pdf (дата обращения: 30.05.2025). EDN: TVTAVJ.
10. Коджаспирова Г.М. Педагогика: учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 711 с.
11. Мещаненко Е. Н. Учитель – ученик: система взаимоотношений. модели общения педагога с обучающимися // Теория и практика современной науки. 2024. № 8 (110). URL: https://www.modern-j.ru/_files/ugd/b06fdc_b16f37036aef47788b376c4eeda46ee1.pdf?index=true (дата обращения: 23.06.2025).
12. Разработка методики формирования педагогической техники у будущих учителей при диалоге с интеллектуальными системами в пространстве вузовского технопарка: отчет о НИОКР / ФГБОУ ВО ГИПУ; рук. А.А. Мирошниченко; исполн.: Н.П. Иванова, Е.В. Исупова, Н.Л. Югова и др. Глазов. 2024. 201 с. № ГР 225012904006-7.
13. Княгинина Н.В. Что мы знаем о ФГОС? Зачем нужны образовательные стандарты, как они менялись и исследовались (ч. 2) // Образовательная политика. 2021. № 1(85). С. 68-77. DOI: 10.22394/2078-838X-2021-1-68-77.
14. Приказ Минобрнауки РФ от 17.01.2011 №46 (ред. от 31.05.2011) Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр») [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rf-ot-17012011-n-46> (дата обращения: 25.07.2025).
15. Приказ Минобрнауки РФ от 22.12.2009 г. №788 (ред. от 31.05.2011) Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр») [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/97487> (дата обращения: 25.07.2025).
16. Приказ Минобрнауки РФ от 4.12.2015 г. № 1426 Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71200970> (дата обращения: 25.07.2025).
17. Приказ Минобрнауки РФ от 9.02.2016 г. № 91 Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=272208> (дата обращения: 25.07.2025).
18. Приказ Минобрнауки РФ от 22.02.2018 г. № 121 (ред. с изм. №1456 от 26.11.2020 г., 26.11.2020 г., 8.02.2021 г.) Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]. URL: [https://kpfu.ru/elabuga/sveden/fgos/44.03.01%20Педагогическое%20образование%20\(уровень%20бакалавриата\)%20\(ФГОС%203++\)](https://kpfu.ru/elabuga/sveden/fgos/44.03.01%20Педагогическое%20образование%20(уровень%20бакалавриата)%20(ФГОС%203++)).pdf (дата обращения: 26.07.2025).
19. Приказ Минобрнауки РФ от 22.02.2018 г. № 125 (ред. с изм. №1456 от 26.11.2020 г., 26.11.2020 г., 8.02.2021 г.) Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71897864> (дата обращения: 26.07.2025).
20. Письмо Минобрнауки России от 15.11.2023 № МН-5/203212 О направлении [Методических рекомендаций по подготовке педагогических кадров] [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=8&documentId=469410> (дата обращения: 26.07.2025).