

НАУЧНЫЙ ОБЗОР

УДК 37.035

DOI 10.17513/snt.40557

**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ПОНИМАНИЮ МЕХАНИЗМОВ СТАНОВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ****Белоусов Д.Н.**

*ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)», Россия, Челябинск,
e-mail: belousov.dn@susu.ru*

В статье рассматривается проблема становления социальной ответственности личности. Цель исследования – проанализировать и обобщить основные теоретические подходы к пониманию механизмов развития социальной ответственности. Методологическую основу составляет комплексный междисциплинарный подход, интегрирующий принципы и методы философского, социологического, психологического и педагогического анализа. В результате обзора философских концепций выявлено, что социальная ответственность связывается со свободой личности, моральным долгом, общественной детерминацией. Социологический анализ раскрывает роль социальных норм и ролей в становлении ответственности. Психологические подходы выделяют значение интернализации ценностей, развития самосознания и внутренней мотивации. Педагогические концепции акцентируют роль целенаправленного воспитания и самовоспитания в развитии ответственности. Обобщение различных подходов позволило выделить ключевые механизмы становления социальной ответственности: интериоризацию социальных норм, идентификацию с социальными ролями, развитие субъектности в социально значимой деятельности, формирование внутренней мотивации и саморегуляции. Обоснована значимость комплексного подхода, учитывающего единство социальных, психологических и педагогических факторов в воспитании ответственности. Полученные результаты намечают перспективы использования теоретических положений в практике военно-профессионального образования для повышения социальной компетентности будущих офицеров. Намечены направления дальнейших исследований по конкретизации модели и технологии формирования социальной ответственности курсантов военных вузов.

Ключевые слова: социальная ответственность, личность, механизмы становления, теоретические подходы, философия, социология, психология, педагогика, военное образование

**ANALYSIS OF THE MAIN THEORETICAL APPROACHES
TO UNDERSTANDING THE MECHANISMS OF FORMATION
OF AN INDIVIDUAL'S SOCIAL RESPONSIBILITY****Belousov D.N.**

*South Ural State University (National Research University),
Russia, Chelyabinsk, e-mail: belousov.dn@susu.ru*

The article deals with the problem of the formation of an individual's social responsibility. The purpose of the study is to analyze and summarize the main theoretical approaches to understanding the mechanisms of development of social responsibility. The methodological basis is an integrated interdisciplinary approach that integrates the principles and methods of philosophical, sociological, psychological and pedagogical analysis. As a result of the review of philosophical concepts, it was revealed that social responsibility is associated with individual freedom, moral duty, and social determination. Sociological analysis reveals the role of social norms and roles in the formation of responsibility. Psychological approaches highlight the importance of internalization of values, development of self-awareness and intrinsic motivation. Pedagogical concepts emphasize the role of purposeful education and self-education in the development of responsibility. The synthesis of various approaches made it possible to identify the key mechanisms of the formation of social responsibility: internalization of social norms, identification with social roles, development of agency in socially significant activities, formation of intrinsic motivation and self-regulation. The significance of an integrated approach that takes into account the unity of social, psychological and pedagogical factors in the education of responsibility is substantiated. The results obtained outline the prospects for using theoretical provisions in the practice of military professional education to improve the social competence of future officers. The directions of further research on specifying the model and technology for the formation of social responsibility of cadets of military universities are outlined.

Keywords: social responsibility, personality, formation mechanisms, theoretical approaches, philosophy, sociology, psychology, pedagogy, military education

Введение

Актуальность проблемы развития социальной ответственности личности обусловлена возрастающей значимостью данного феномена в условиях динамичных социальных изменений, усложнения систем со-

циального взаимодействия, трансформации ценностных оснований общественной жизни. Особую остроту эта проблема приобретает в сфере военно-профессионального образования, призванного готовить офицеров, способных не только эффективно решать

служебно-боевые задачи, но и выступать нравственным ориентиром для подчиненных, проявлять ответственность за их личностное развитие и психологическое благополучие, за формирование позитивного социально-психологического климата в воинских коллективах [1].

Различные аспекты социальной ответственности глубоко и всесторонне исследованы в современной науке. Философские проблемы свободы и ответственности личности раскрываются в трудах Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера, Э. Фромма и др.; социологический анализ феномена ответственности представлен в работах Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертон; психологические механизмы и закономерности развития ответственности изучались Ж. Пиаже, Л. Колбергом, К. Хелкамой; педагогический аспект проблемы нашел отражение в исследованиях В.А. Сухомлинского, А.С. Макаренка, И.П. Иванова и др.

Несмотря на значительный объем накопленных знаний, в научной литературе недостаточно раскрыты вопросы соотношения и интеграции различных теоретических подходов к пониманию сущности и механизмов становления социальной ответственности. Большинство исследований сосредоточено на отдельных дисциплинарных аспектах проблемы, тогда как ее комплексное осмысление на стыке философии, социологии, психологии и педагогики остается слабо разработанным. Кроме того, требуется уточнение эвристического потенциала существующих концепций для решения прикладных задач воспитания социальной ответственности в специфических условиях военного вуза и профессиональной деятельности офицера.

Цель исследования – проанализировать и обобщить основные теоретические подходы к пониманию сущности и механизмов становления социальной ответственности личности, выявить возможности их применения в практике военно-профессионального образования.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу составил комплексный междисциплинарный подход, интегрирующий принципы и методы философского, социологического, психологического и педагогического анализа феномена социальной ответственности личности. В работе применялись следующие теоретические методы: анализ, синтез, сравнение, обобщение и систематизация положений научных концепций; сопоставительный анализ различных подходов; экстраполяция теоретических положений на область военно-про-

фессионального образования. Материалами исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме социальной ответственности.

Результаты исследования и их обсуждение

Представим анализ теоретических подходов к пониманию механизмов становления социальной ответственности личности в рамках философии. В экзистенциальной философии социальная ответственность рассматривается в неразрывной связи с проблемой свободы личности. Ж.-П. Сартр утверждает, что человек «осужден быть свободным», его выбор абсолютно свободен и не детерминирован внешними обстоятельствами [2, с. 451–468]. Однако эта свобода налагает на личность бремя ответственности за свои поступки и их последствия не только для себя, но и для всего общества. Уклонение от выбора, «бегство от свободы» также является выбором, за который человек несет ответственность.

Понятия «свободы от» (негативной свободы) как избавления от внешних ограничений и «свободы для» (позитивной свободы) как возможности самореализации и раскрытия своего потенциала различает Э. Фромм [3, с. 123–145]. Именно позитивная свобода, по мнению философа, связана с принятием ответственности за свою жизнь, с готовностью принимать решения и нести за них ответственность перед собой и обществом.

Итак, в экзистенциальной философии социальная ответственность предстает как неизбежное следствие свободы личности, как осознанное принятие на себя обязательств за результаты своего свободного выбора.

Развивая идеи М.М. Бахтина, П.Е. Матвеев подчеркивает взаимосвязь ответственности личности с ее способностью к духовному развитию и творчеству. П.Е. Матвеев отмечает: «Ответственность важна именно для внутреннего осознания поступка как проявления «не-алиби в бытии», то есть ответственного бытия, «участного сознания» [4]. Ответственность связана с целостным пониманием человеком своего места в мире и является выражением его глубинной духовной позиции. Именно ответственное «участное» мышление позволяет личности творчески преобразовывать себя и окружающую действительность, созидая новые ценности.

Взаимосвязь ответственности со способностью личности к творчеству и духовному развитию раскрывается в философии Н.А. Бердяева через понятие духовной автономии человека. Как отмечает Л.Т. Усманова, согласно персоналистической концеп-

ции Н.А. Бердяева, «личность реализуется последовательно, как эволюционное восхождение от подсознательного (от иррациональной, эмоционально-чувственной свободы) через сознательное (рациональную, разумную свободу) к сверхсознательному (свободе божественной любви и творчеству духа)» [5]. Свобода и ответственность оказываются неразрывно связаны в духовном становлении человека. Личность, по Бердяеву, ответственна в своем творчестве не перед внешними социальными институтами, а перед Богом и своей совестью как внутренним духовным началом.

Таким образом, этический подход акцентирует внимание на нравственной стороне социальной ответственности, рассматривая ее как личностное качество, связанное с моральной зрелостью, способностью руководствоваться чувством долга, справедливости, заботы о благе других.

Общественная природа феномена ответственности, его обусловленность социальными нормами, ценностями, ожиданиями выступает предметом социально-философского анализа. Два полюса социальной ответственности: 1) ответственность общества перед личностью за создание условий для ее самореализации; 2) ответственность личности перед обществом за выполнение общепринятых норм, ролевых обязанностей – рассматривает К. Муздыбаев [6, с. 78–95]. Сбалансированность этих двух векторов обеспечивает стабильность и развитие социальной системы.

Четыре уровня социальной ответственности выделяет А.Ф. Плахотный: 1) непосредственное следование требованиям извне; 2) ответственность как свойство личности; 3) социальный институт воздействия на субъект; 4) принцип отношений между людьми и социальными группами [7, с. 45–72]. Каждый уровень характеризуется специфическими механизмами регуляции ответственного поведения: от внешнего контроля и санкций до внутренней саморегуляции, совести.

В целом социально-философский подход позволяет раскрыть социокультурную детерминацию социальной ответственности, ее опосредованность системой общественных отношений, многоуровневый и многоаспектный характер.

Анализ философских концепций социальной ответственности свидетельствует о многообразии подходов к пониманию данного феномена, акцентирующих внимание на разных его гранях – свободе и нравственности личности, ее взаимоотношениях с обществом. Каждый из рассмотренных подходов высвечивает отдельные механизмы становления социальной ответственности.

Вместе с тем очевидно, что для целостного раскрытия сущности и закономерностей развития данного феномена необходимо обращение к междисциплинарному анализу, учитывающему данные социологии, психологии и педагогики.

Понимание социальной ответственности в социологическом знании основывается на анализе ее роли в функционировании и развитии общества как системы. Социальная ответственность рассматривается как механизм поддержания социального порядка, интеграции и стабильности социума.

В структурно-функциональном подходе (Т. Парсонс, Р. Мертон) социальная ответственность трактуется как следование ролевым ожиданиям и нормативным предписаниям, связанным с социальным статусом личности [8]. Ответственное поведение индивида способствует устойчивости и равновесию социальной системы, в то время как безответственность ведет к дисфункциям и дезорганизации.

В рамках символического интеракционизма (Дж.Г. Мид, Г. Блумер) социальная ответственность анализируется как результат коммуникации, совместного конструирования смыслов и значений в процессе социального взаимодействия [9]. Принятие ответственности за свои действия и их последствия происходит в ситуации «принятия роли другого», осознания своих обязательств по отношению к партнерам по взаимодействию.

Феноменологическая социология (А. Шютц) рассматривает социальную ответственность как элемент жизненного мира личности, наполненный субъективными смыслами и переживаниями [10, с. 89–91]. Ответственность конституируется в актах социального взаимодействия, когда индивид соотносит свои действия с действиями других, осознавая их взаимозависимость и взаимовлияние.

Представители теории социального обмана (Дж. Хоманс, П. Блау) трактуют социальную ответственность как результат рационального выбора личности, стремящейся максимизировать выгоды и минимизировать издержки в процессе социальных трансакций [11]. Принятие на себя ответственности и исполнение обязательств происходит тогда, когда индивид рассчитывает получить от этого определенные «прибыли» – социальное одобрение, престиж, ресурсы.

Итак, социологические подходы позволяют раскрыть социальные детерминанты и регуляторы ответственного поведения личности – социальные роли и нормы, характер социального взаимодействия, соотношение выгод и издержек. В центре внимания оказываются надындивидуальные

механизмы становления социальной ответственности, связанные с функционированием общества как системы.

Вместе с тем для понимания внутриличностной динамики и факторов развития социальной ответственности необходимо обратиться к психологическим и педагогическим концепциям, позволяющим проанализировать данный феномен на индивидуальном и групповом уровнях. В фокусе внимания психологических подходов находятся внутриличностные механизмы становления социальной ответственности, ее связь с мотивацией, самосознанием, волевой саморегуляцией человека.

Психодинамическое направление (З. Фрейд, А. Адлер) связывает развитие ответственности с формированием Супер-Эго, как внутренней инстанции должностования и контроля [12]. Ответственность понимается как следствие интернализации внешних социальных запретов и предписаний, формирования «совести» как внутреннего регулятора поведения.

В гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс) социальная ответственность трактуется как результат самоактуализации личности, реализации ее потенциала [13; 14]. По мере удовлетворения базовых потребностей человек переходит на уровень бытийных ценностей и метапотребностей, связанных с поиском смысла жизни, альтруизмом, заботой о благе других.

Диспозициональное направление (Г. Олпорт, Р. Кеттелл) рассматривает социальную ответственность как устойчивую личностную черту, проявляющуюся в добросовестности, обязательности, готовности отвечать за свои поступки [15]. Ответственность выступает как компонент зрелой, психологически здоровой личности.

Когнитивные подходы (Л. Колберг, Ж. Пиаже) связывают развитие социальной ответственности с динамикой интеллекта и морального сознания личности [16; 17]. Переход на более высокие стадии морального развития (от ориентации на внешние санкции к автономной морали) характеризуется интериоризацией этических принципов и нравственных норм, усилением внутреннего локуса контроля.

В концепциях научения (Б. Skinner, А. Бандура) социальная ответственность понимается как выученная форма поведения, закрепленная путем подкреплений и наблюдения социальных моделей [18]. Ответственное поведение стимулируется социальным одобрением, поощрением и демонстрацией положительных образцов.

Субъектно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова) трак-

тует ответственность как форму активности субъекта, реализации его ценностных ориентаций в конкретной деятельности [19]. Развивая идеи субъектно-деятельностного подхода, Н.С. Павлова отмечает, что ответственность является одной из ключевых субъектных характеристик, наряду с контролем поведения и рефлексией. При этом ответственность понимается как «возможность выборов, целей, реализации задач с учетом как ситуаций и событий, так и индивидуальной направленности и смыслов взаимодействий» [20]. Таким образом, ответственность выступает как форма субъектной активности личности, проявляющаяся в ее самостоятельности, инициативности, способности к осознанной саморегуляции деятельности в соответствии с поставленными целями и ценностными ориентирами.

Подводя итоги анализа психологических концепций, можно отметить, что социальная ответственность предстает как сложное личностное образование, имеющее множественную детерминацию. Ее становление связано с развитием самосознания, мотивационно-смысловой и эмоционально-волевой сфер личности, интериоризацией социальных норм и ценностей. Дальнейшая конкретизация механизмов и условий формирования социальной ответственности предполагает обращение к педагогическим концепциям, раскрывающим закономерности целенаправленной организации данного процесса в образовательной практике.

В педагогической науке социальная ответственность рассматривается как ключевая цель и результат воспитания личности. Многие выдающиеся педагоги подчеркивали значимость формирования ответственности как интегрального качества, определяющего нравственную и гражданскую позицию человека.

В отечественной педагогической традиции ответственность предстает как стержневая характеристика личности, показатель ее социальной зрелости. Современные исследователи педагогического наследия А.С. Макаренко подчеркивают актуальность его идей для воспитания ответственности в закрытых образовательных системах. Как отмечает А.К. Быков, анализируя потенциал педагогики А.С. Макаренко, в воспитательной системе коллектива формируются «отношения ответственной зависимости», когда каждый член коллектива несет ответственность не только за себя, но и за товарищей, за общее дело [21, с. 23]. Такой подход позволяет рассматривать ответственность не как абстрактное качество, а как систему конкретных отношений, складывающихся в процессе совместной деятельности.

В.А. Сухомлинский связывал ответственность с нравственным развитием личности, с гуманистическими ценностями заботы, уважения, служения людям [22, с. 123–124]. По его мнению, ответственность проявляется не столько в исполнительности и дисциплинированности, сколько в готовности прийти на помощь, способности к состраданию и самопожертвованию. Оба подхода – акцент на коллективной природе ответственности и на ее нравственно-гуманистическом измерении – дополняют друг друга в понимании развития ответственности как генеральной линии воспитательного процесса.

Деятельностный подход к формированию социальной ответственности развивают современные исследователи, связывая становление ответственности с включением личности в различные виды социально значимой деятельности – учебной, трудовой, общественной. О.А. Лаврентьева, исследуя формирование социальной ответственности подростков в жизнедеятельности школы, подчеркивает, что именно в деятельности, имеющей ценность для окружающих, подрастающее поколение усваивает социальные нормы, присваивает моральные ценности, вырабатывает устойчивые мотивы ответственного поведения [23]. Л.И. Божович акцентирует внимание на формировании устойчивых нравственных качеств личности, на развитии внутренней потребности действовать в соответствии с усвоенными моральными нормами и принципами [24, с. 234–236].

Концепцию формирования ответственности в коллективе и через коллектив разрабатывали А.К. Быков, А.В. Мудрик и др. В их работах коллектив выступает как важный инструмент воспитания социальной ответственности. А.К. Быков, развивая идеи коллективистского воспитания, подчеркивает роль группового взаимодействия в становлении ответственного поведения личности. Пребывая в атмосфере высокой требовательности, открытости, взаимоподдержки, ребенок учится соотносить свои интересы с интересами товарищей, подчинять личное общественному, нести ответственность за общее дело [21, с. 78]. А.В. Мудрик рассматривает технологии организации коллективной деятельности, позволяющие каждому ребенку занять ответственную позицию, проявить заботу о товарищах [25, с. 345]. Исследователи отмечают, что именно в коллективной деятельности формируется способность личности к ответственному самоопределению и осознанному принятию на себя обязательств перед группой.

Принципиальное значение в воспитании ответственности приобретают педагогические принципы, разработанные

в отечественной педагогической традиции. Как отмечает А.В. Быков, анализируя опыт воспитательной системы А.С. Макаренко, использование силы общественного мнения как регулятора поведения, построение системы ближних, средних и дальних перспектив, объединяющих усилия детей, обеспечение многообразных связей и зависимостей в коллективе – все это позволяет формировать устойчивые механизмы ответственного отношения к делу, к людям, к самому себе [21, с. 56]. Эти принципы сохраняют актуальность в современной практике воспитания социальной ответственности.

Идеи субъектности и самовоспитания как факторов развития социальной ответственности обобщаются в трудах В.Э. Чудновского и Д.И. Фельдштейна. По их мнению, подлинно ответственное поведение возможно лишь у личности, которая является субъектом жизнедеятельности, способна к осознанной саморегуляции, рефлексии, смысло-жизненному самоопределению. В.Э. Чудновский связывает ответственность со становлением «внутреннего ядра» личности, с формированием обобщенных смысловых образований, устойчивых ценностных ориентаций [26]. Развивая эти идеи, О.А. Лаврентьева выделяет уровни развития социальной ответственности в подростковом и юношеском возрастах, отмечая, что формирование социальной ответственности связано с изменением социальной позиции личности и характера ведущей деятельности [23]. Стимулируя процессы самопознания и самовоспитания, педагог содействует укреплению внутреннего стержня ответственности, помогает растущему человеку выстраивать собственную систему ценностей и следовать ей в своих поступках.

Современные исследователи конкретизируют технологические аспекты формирования социальной ответственности в образовательной практике [27–29]. Они отмечают эффективность таких методов и форм работы, как:

- организация социальных практик и волонтерской деятельности, позволяющих подросткам и юношам приобрести опыт реальной ответственности, проявить свою полезность для общества;
- реализация социально значимых проектов, в которых обучающиеся выступают инициаторами, организаторами, исполнителями;
- создание ситуаций выбора, принятия самостоятельных решений, анализа последствий своих поступков;
- проведение этических дискуссий и диспутов, позволяющих сформировать собственную нравственную позицию, понять разные точки зрения;

– использование деловых и ролевых игр, тренингов, проигрывание социальных ролей и моделей ответственного поведения.

Особую роль в развитии социальной ответственности играет личность педагога, который сам должен быть образцом ответственного отношения к делу, к воспитанникам, к обществу. Важнейшими условиями эффективной воспитательной работы являются: создание атмосферы доверия и сотрудничества; строгость и постоянство требований в сочетании с уважением к личности; поддержка инициативы и самостоятельности; своевременная обратная связь и оценка достижений. Необходимы специальные усилия педагогов по развитию рефлексивных умений учащихся, навыков самоанализа и саморегуляции поведения.

Резюмируя анализ педагогических концепций, можно сделать вывод о значимости целенаправленной организации воспитательного процесса для развития социальной ответственности личности. Ключевыми факторами и механизмами становления данного качества выступают: включенность в социально значимую деятельность; влияние коллектива, общественного мнения; стимулирование самовоспитания и субъектной активности личности; технологическая грамотность педагогов. Учет этих закономерностей позволяет выстраивать эффективную систему формирования социальной ответственности в образовательных учреждениях разного типа.

Выводы

Подводя общие итоги проведенного анализа философских, социологических, психологических и педагогических концепций, можно сделать следующие выводы:

1. Социальная ответственность представляет собой сложный, многоаспектный феномен, раскрывающийся на пересечении этических, правовых, социальных и психолого-педагогических проблем. Каждый из рассмотренных подходов высвечивает отдельные грани и механизмы социальной ответственности: экзистенциальная философия связывает ее со свободой личности, этика – с моральным долгом и совестью, социальная философия – с общественной детерминацией, социология – с социальными ролями и нормами, психология – с личностными диспозициями и мотивами, педагогика – с воспитанием и самовоспитанием. Вместе с тем очевидна взаимодополняемость научных школ в объяснении генезиса, сущности и закономерностей развития социальной ответственности.

2. В становлении социальной ответственности личности участвует комплекс внешних и внутренних факторов – социо-

культурных, деятельностных, коммуникативных, индивидуально-психологических. Их соотношение и удельный вес меняется на разных этапах онтогенеза и в различных сферах жизнедеятельности. Так, в детстве определяющую роль играют внешние регуляторы – социальные требования и ожидания, контроль и оценка взрослых. В подростковом и юношеском возрасте на первый план выходят процессы интернализации норм и ценностей, развитие самосознания и внутренней мотивации ответственного поведения. В профессиональной деятельности ведущее значение приобретают корпоративная культура организации, нормы профессиональной этики, чувство долга.

3. Ведущими механизмами развития социальной ответственности, отмеченными большинством исследователей, выступают:

- интериоризация социальных норм и ценностей, превращение внешних требований во внутренние императивы личности;

- идентификация с социальными ролями и обязанностями, принятие ответственности как неотъемлемого атрибута определенного статуса;

- принятие личностью нравственных принципов и убеждений, связанных с заботой о благе общества и других людей;

- становление субъектности в социально значимой деятельности, реализация стремления к инициативе, самостоятельности, достижениям;

- развитие внутренней мотивации ответственного поведения, основанной на понимании его смысла и необходимости;

- формирование навыков саморегуляции, способности предвидеть последствия своих действий и отвечать за них. Эти механизмы имеют комплексный характер, опосредуют друг друга и в совокупности обеспечивают прогрессивную динамику социальной ответственности на протяжении жизненного пути человека.

4. Эффективное формирование социальной ответственности требует комплексного подхода, учитывающего единство и взаимосвязь социальных, психологических и педагогических условий и технологий. Ключевыми условиями выступают: гуманизация социальной и образовательной среды, актуализация субъектной позиции личности, диалогизация межличностных отношений. Среди наиболее действенных методов воспитания социальной ответственности можно выделить: создание воспитывающих ситуаций, организацию общественно полезной деятельности, коллективное целеполагание и планирование, стимулирование самоанализа и самооценки, проектирование персональных образовательных траекторий.

5. Особую актуальность и практическую значимость проблема формирования социальной ответственности приобретает в сфере военно-профессионального образования. Деятельность офицера связана с высокой социальной миссией защиты Отечества, с повышенными требованиями к личной и гражданской ответственности. Военный специалист должен не только в совершенстве владеть боевым мастерством, но и быть носителем высоких морально-нравственных качеств – патриотизма, долга, чести, справедливости, готовности к самопожертвованию. Это обуславливает необходимость построения специальной системы воспитания социальной ответственности будущих офицеров, включающей весь арсенал рассмотренных подходов, условий и технологий.

Перспективы дальнейших исследований связаны с конкретизацией модели и технологии формирования социальной ответственности у курсантов военных вузов на основе обобщения прогрессивных идей и концепций, представленных в философской, социологической, психологической и педагогической науке. Продуктивным представляется применение методов моделирования, экспертных оценок, формирующего эксперимента, лонгитюдных исследований динамики социальной ответственности. Результаты данной работы могут быть использованы для совершенствования системы военно-профессионального воспитания, повышения социальной компетентности и нравственной надежности будущих офицерских кадров.

Список литературы

- Ефремов О.Ю. Военная педагогика: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2020. 640 с. ISBN 978-5-4461-0947-0.
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ, 2024. 928 с. ISBN 978-5-17-165411-5.
- Фромм Э. Бегство от свободы. М.: АСТ, 2025. 288 с. ISBN 978-5-17-091681-8.
- Матвеев П.Е. Философия поступка М.М. Бахтина (опыт этической интерпретации) // Этическая мысль. 2016. Т. 16. № 2. С. 70–83. DOI: 10.21146/2074-4870-2016-16-2-70-83.
- Усманова Л.Т. Диалектика взглядов Н.А. Бердяева на философию свободы, творчества, техники // Научный вестник Гуманитарно-социального института. 2021. № 12. С. 15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-otnosheniy-cheloveka-s-prirodoy-i-tehnikoy-v-trudah-n-a-berdyayeva> (дата обращения: 31.07.2025). EDN: VDIWJQ.
- Муздыбаев К. Психология ответственности: виды проявления ответственности, связь разных форм ответственности с определенными психологическими и социальными явлениями, результаты экспериментальных исследований ответственности в жизненных ситуациях, значение ответственности для достижения успеха, справедливости, благополучия и выживания. М.: Либроком, 2017. 248 с. ISBN 978-5-397-05836-0.
- Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. Харьков: Вища школа, 1981. 191 с.
- Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2018. 435 с. ISBN 978-5-8291-2254-6.
- Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / сост. и пер. В.Г. Николаев. М.: ИНИОН РАН, 2009. 290 с. ISBN 978-5-248-00476-8.
- Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Общественное мнение, 2003. 336 с. ISBN 5-93947-012-2.
- Homans G.C. Social behavior: its elementary forms. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1974. 386 p. [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/social-behaviorit0000homa_e3x9 (дата обращения: 27.06.2025).
- Фрейд З. Введение в психоанализ. М.: АСТ, 2023. 544 с. ISBN 978-5-17-144920-9.
- Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2025. 352 с. ISBN 978-5-4461-1309-5.
- Роджерс К., Фрейберг Д. Свобода учиться. М.: Смысл, 2025. 527 с. ISBN 978-5-89357-398-5.
- Олпорт Г.В. Становление личности: Избранные труды. М.: НПФ «Смысл», 2012. 934 с. ISBN 5-89357-098-7.
- Kohlberg L. Essays on Moral Development. V. 1. The Philosophy of Moral Development. San Francisco: Harper & Row, 1981. 441 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/essaysonmoraldev0000kohl> (дата обращения: 27.06.2025).
- Пиаже Ж. Моральное суждение у ребенка. М.: Академический проект, 2019. 480 с. ISBN 978-5-8291-1832-7.
- Бандура А. Теория социального научения. СПб.: Евразия, 2000. 320 с. ISBN 5-8071-0040-9.
- Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. СПб.: Питер, 2023. 288 с. ISBN 978-5-4461-2139-7.
- Павлова Н.С. Исследование субъектных и личностных характеристик в русле системно-субъектного подхода // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2023. Т. 13. Вып. 4. С. 462–474. DOI: 10.21638/SPBU16.2023.402.
- Быков А.К. Потенциал педагогического наследия А.С. Макаренко в развитии воспитательных систем военных вузов и воинских частей // Образовательные ресурсы и технологии. 2023. № 1 (42). С. 21–26. DOI: 10.21777/2500-2112-2023-1-21-26. EDN: TKJWNB.
- Сухолинский В.А. Рождение гражданина. М.: Концептуал, 2018. 346 с. ISBN 978-5-907079-36-6.
- Лаврентьева О.А. Формирование социальной ответственности подростков в жизнедеятельности школы: дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, 2016. 238 с.
- Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2022. 400 с. ISBN 978-5-4461-1955-4.
- Мудрик А.В. Социально-педагогические проблемы социализации. М.: МПГУ, 2016. 247 с. ISBN 978-5-4263-0461-1.
- Чудновский В.Э. Смысл жизни: проблема относительной эмансипированности от «внешнего» и «внутреннего» // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 2. С. 15–26. EDN: DOXFYT.
- Паллотта В.И., Сичкарь Т.В. Воспитание социальной ответственности подрастающего поколения как социально-педагогическая проблема общества // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/02PDMN322.pdf> (дата обращения: 30.07.2025).
- Токарева В.Б. Педагогическое сопровождение развития внутренней ответственности у юных хоккеистов: дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2021. 192 с.
- Асафьев М.И. Педагогические условия развития социальной ответственности у обучающихся образовательных учреждений ФСИН России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2021. Т. 23. № 78. С. 7–12. DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-78-7-12.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.