

УДК 371.2:373.3
DOI 10.17513/snt.40546

ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Коткина Е.А., Рябова Н.В.

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева»,
Россия, Саранск, e-mail: e.a.kotkina@bk.ru

Современное образование ориентировано на формирование метапредметных результатов, отражающих готовность младшего школьника к самостоятельному регулированию, организации и контролю собственной деятельности. Особое значение эти результаты приобретают в условиях реализации обновленного Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (2021). Цель статьи состоит в теоретическом обосновании проектной деятельности как средства диагностики сформированности метапредметных результатов у младших школьников, в частности универсальных учебных регулятивных действий. В исследовании применялись теоретические методы: анализ и интерпретация нормативных документов, сравнительно-сопоставительный анализ отечественных исследований. В результате уточнены этапы проектной деятельности применительно к условиям начального образования, выявлен ее диагностический потенциал, определены ключевые критерии оценки (самоорганизация и самоконтроль), предложены показатели и индикаторы их проявления. Обосновано, что проектная деятельность может выступать интегративным инструментом диагностики метапредметных результатов, позволяя фиксировать уровень сформированности универсальных учебных регулятивных действий младших школьников. Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные критерии и индикаторы могут быть использованы педагогами для разработки инструментов оценки метапредметных результатов в рамках реализации Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

Ключевые слова: метапредметные результаты, универсальные учебные регулятивные действия, проектная деятельность, младший школьный возраст

PROJECT ACTIVITY IN THE CONTEXT OF ASSESSMENT OF META-SUBJECT RESULTS OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS

Kotkina E.A., Ryabova N.V.

Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evsevev, Russia,
Saransk, e-mail: e.a.kotkina@bk.ru

Modern education is focused on the formation of meta-subject results reflecting the readiness of the younger student to independently regulate, organize and control their own activities. These results are particularly important in the context of the implementation of the updated Federal State Educational Standard for Primary General Education (2021). The purpose of the article is to theoretically substantiate project activities as a means of diagnosing the formation of meta-subject results in younger schoolchildren, in particular, universal educational regulatory actions. The study used theoretical methods: analysis and interpretation of regulatory documents, comparative analysis of domestic research. As a result, the stages of project activity in relation to the conditions of primary education have been clarified, its diagnostic potential has been identified, key assessment criteria (self-organization and self-control) have been identified, indicators and indicators of their manifestation have been proposed. It is proved that project activity can act as an integrative tool for the diagnosis of meta-subject results, allowing to record the level of formation of universal educational regulatory actions of primary school students. The practical significance of the work lies in the fact that the proposed criteria and indicators can be used by teachers to develop tools for evaluating meta-subject results within the framework of the implementation of the Federal State Educational Standard of Primary General Education.

Keywords meta-subject results, universal educational regulatory actions, project activities, primary school age

Введение

Современная образовательная политика ориентирована на становление самостоятельной личности в условиях стремительно меняющегося мира. Обновленный Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) от 31 мая 2021 г., относимый к стандартам «третьего поколения», делает акцент на раскрытие потенциала каждого обучающегося, особенно подчеркивается необходимость достижения метапредметных результатов, которые в рамках данного

исследования представляют особый интерес [1]. Их достижение особенно значимо и важно на ступени начального общего образования. Результаты анализа работ многих отечественных и зарубежных авторов показывают, что в младшем школьном возрасте активно развиваются исполнительные действия, отвечающие за планирование, контроль и регуляцию [2–4]. Именно поэтому данный возраст рассматривается как ключевой этап для становления основ регуляции поведения, самостоятельного мышления и сотрудничества. В иностран-

ных источниках акцентируется необходимость развития критического мышления, коммуникации, коллаборации и креативности – так называемых «четырех С» (critical thinking, creativity, communication, collaboration), что созвучно с требованиями ФГОС НОО к метапредметным результатам обучения (познавательные, коммуникативные, регулятивные универсальные учебные действия).

Одним из наиболее перспективных способов достижения метапредметных результатов является проектная деятельность. Аналитический обзор научных трудов позволяет сделать вывод о том, что проектная деятельность рассматривается как форма обучения, ориентированная на развитие мотивации к обучению, действий по решению выявленных проблем, умений и командной работы в целом [5–7]. В контексте начального общего образования указанная деятельность способствует становлению действий, позволяющих решать жизненные задачи от постановки цели до достижения желаемого результата. Однако авторами рассматривается гипотеза о том, что проектная деятельность может выступать не только как форма обучения, но и как средство оценки метапредметных результатов младших школьников.

Целью исследования является определение возможности проектной деятельности как средства диагностики сформированности метапредметных результатов в начальной школе (на примере универсальных учебных регулятивных действий (УУРД)) в контексте требований ФГОС НОО (2021). В рамках исследования предполагается решение следующих задач: выявить и классифицировать метапредметные результаты, формируемые в процессе выполнения проектов; описать поэтапную организацию проектной деятельности в начальном общем образовании; определить критерии и методы оценки сформированности метапредметных результатов младших школьников.

Материалы и методы исследования

Настоящее исследование носит теоретический характер, и для достижения поставленной цели использовались соответствующие материалы (нормативные документы; отечественные и зарубежные источники, раскрывающие сущность проектной деятельности и метапредметных результатов) и методы (контент-анализ нормативной базы; анализ и синтез научной литературы; обобщение и интерпретация собранных научных данных).

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ ФГОС НОО, Федеральной общеобразовательной программы начального общего образования (ФОП НОО) показал, что их ключевой характеристикой является выраженная деятельностная направленность, ориентирующая педагогов на развитие личности обучающегося. Существенным отличием стандартов «третьего поколения» становится отход от традиционной триады «знания – умения – навыки» и акцент на освоении способов деятельности, включенных в систему личностных, метапредметных и предметных результатов [1; 8]. Для целей исследования особенно важно, что именно метапредметные результаты трактуются как интегративный показатель качества образования, а их оценка напрямую связана с выявлением уровня сформированности универсальных учебных действий. Следовательно, ФГОС НОО задает не только рамки образовательных результатов, но и ориентирует педагогов на поиск инструментов их диагностики. В данном контексте проектная деятельность выступает одним из наиболее перспективных средств оценки, так как она позволяет выявить уровень сформированности УУРД в реальных учебных и жизненных ситуациях.

В рамках проведенного исследования интерес представляют метапредметные результаты, характеризующиеся как освоенные обучающимися обобщенные способы деятельности (формируются на основе интеграции содержания нескольких или всех учебных дисциплин), применяемые как в образовательном процессе, так и в реальных жизненных ситуациях [9; 10].

Согласно теоретическим положениям А.Г. Асмолова, метапредметные результаты охватывают освоение познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий. Ученый подчеркивает, что именно они формируют фундамент «умения учиться» как способности к самостоятельному освоению знаний [10, с. 21]. Для исследования данная концепция принципиально важна: она позволяет рассматривать УУРД не только как элемент образовательного результата, но и как диагностируемый показатель развития младшего школьника. Включение этих действий в структуру проектной деятельности делает возможным их целенаправленное формирование и оценивание [11].

Подчеркнем, что универсальность учебных действий заключается в их функции как базиса организации и регуляции любой деятельности обучающегося, незави-

симо от ее специфического предметного содержания.

УУРД, представляющие интерес в исследовании, в структуре «умения учиться» обеспечивают реализацию следующих компонентов:

- постановка цели, ориентирующей на планирование жизнедеятельности в целом и прогнозирование потенциальных ситуаций;
- автономная организация собственной учебной деятельности;
- корректная постановка задач с учетом адекватной оценки уровня сформированности своих знаний и умений, обеспечивающих оптимальный алгоритм решения задачи;
- эффективное применение приобретенной информации для решения поставленных задач [11; 12].

Как промежуточный итог всему вышесказанному можно сформулировать два основных вывода. Во-первых, с учетом измененных требований к образовательным, в данном случае метапредметным, результатам, регламентируемым ФГОС «третьего» поколения, следует подчеркнуть, что они оцениваются как сформированные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Во-вторых, сформированность УУРД может быть верифицирована сформированностью вышеуказанного компонентного состава в структуре «умения учиться». Отметим, что в концептуальных положениях ФГОС действительно предусмотрено использование учебного проекта как средства диагностики метапредметных результатов. Однако в стандартах обозначена лишь общая идея, без конкретизации этапов, критериев и инструментов оценки. В данном исследовании проектная деятельность рассматривается более детально – через призму формирования и диагностики универсальных учебных регулятивных действий. Предложенные критерии и индикаторы, а также схема их соответствия этапам проектной деятельности позволяют превратить общую установку ФГОС в практико-ориентированный диагностический инструмент.

Решая вторую исследовательскую задачу, авторы выявили, что одной из главных особенностей проектной деятельности является ее этапность. Отметим, что важным при организации проектной деятельности является роль учителя. Он выступает организатором и наставником, создавая условия для самостоятельной деятельности обучающихся. На уровне начального общего образования учитель направляет проект на каж-

дом этапе, постепенно приучая младших школьников к ответственности и самостоятельности выполняемых действий.

Отечественные исследователи выделяют разные варианты этапов проектной деятельности: 1) диагностика, формирование ценностей и целей преобразования действительности, создание образа результата, поэтапное планирование действий, обмен, согласование и коррекция действий в ходе коммуникации, экспертиза результатов (К.Н. Поливанова) [13, с. 78]; 2) предпроектный этап, этап реализации проекта, рефлексивный этап, послепроектный этап (Н.В. Матяш) [14, с. 66] и др. Однако авторы настоящего исследования характеризуют каждый этап проектной деятельности, разделяя мнение И.А. Колесниковой, но в контексте формирования УУРД представляют их несколько иначе с учетом возраста обучающихся [11]:

- на первом этапе (исследование, проблематизация, целеполагание, схематизация проекта) обучающиеся (при участии учителя) выбирают проблему или тему и ставят цель проекта; планируют действия – распределяют роли в группе, определяют источники информации и критерии успеха;

- на втором этапе (уточнение цели, задач и плана действий каждым из участников проекта; пошаговое выполнение запланированных учебных действий; коррекция действий его участников на основе обратной связи; получение и внутренняя оценка результата (продукта); презентация окончательных результатов деятельности и их внешняя экспертиза (оценка)) – собирают информацию, выполняют действия для создания продукта (макета, презентации, эксперимента и т.п.);

- на третьем этапе (рефлексия над замыслом проекта, его хода и результатов; соответствие результата первоначальному замыслу, оценка совместных действий, перспективы использования) презентуют и оценивают полученный результат: обучающиеся представляют свой проект публике (одноклассникам, учителям, родителям), отвечают на вопросы и осмысливают полученные знания. Оценивание проектов осуществляется в нескольких стадиях, а не только по итогам презентации. При оценке учитываются как конечный продукт, так и процесс (вклад каждого, креативность, умение решить проблему) [13–15].

Таким образом, на *первом этапе* проектной деятельности младшие школьники учатся формулировать цель, удерживать ее на протяжении всего времени работы над проектом; можно констатировать,

что проектная деятельность позволяет диагностировать следующие УУРД: принятию учебной задачи, созданию плана с учетом выявленной проблемы, обозначенной цели и задач проекта; по поиску и структурированию информации, обеспечивающей получение запланированных промежуточных и итогового результатов; по установке причины успеха/неудач выполненных действий с учетом задач проекта; по корректировке намеченного и спроектированного плана промежуточных и итогового результатов проекта; на *втором этапе* младшие школьники учатся составлять план действий, прогнозируют результаты, что приводит к самостоятельной организации собственной проектной деятельности с учетом оптимально спроектированного алгоритма решения ее задач; на этом этапе можно диагностировать сформированность таких УУРД, как уточнение и принятие конкретной задачи и плана, обеспечивающих последовательное осуществление действий, направленных на достижение промежуточных и итогового результатов; по выявлению причин успеха/неудач, позволяющих изменить план и скорректировать действия, обеспечивающие получение промежуточных результатов в соответствии с целями проекта; на *заключительном этапе* проектной деятельности младшие школьники учатся осуществлять контроль за выполнением действий и получением результата, проводить рефлексию, обеспечивающую развитие самооценки; можно заключить, что на этом этапе диагностируется сформированность таких УУРД, как принятие учебной задачи с учетом замысла проекта

в сравнительной характеристике с полученными результатами, а при необходимости корректировка действий; анализ запланированных и выполненных действий по решению поставленных задач с целью их оценки по достижению поставленной цели.

При решении третьей задачи авторами выявлено, что в соответствии с ФГОС НОО метапредметные результаты подлежат обязательной оценке. К ним относятся освоение обучающимися УУД (в том числе и регулятивных). Центральным интегративным показателем выступает «умение учиться» – совокупность УУД, обеспечивающих способность младшего школьника к самостоятельному освоению новых знаний и умений.

При решении третьей исследовательской задачи авторами были определены критерии оценки сформированности метапредметных результатов младших школьников в структуре проектной деятельности. В качестве ключевых критериев рассматривались самоорганизация и самоконтроль (таблица). Для каждого критерия были выделены показатели и индикаторы, проявляющиеся в действиях младших школьников на различных этапах проектной работы.

Комплексность диагностики обеспечивается сочетанием методов: наблюдение за деятельностью, экспертная оценка промежуточных и итоговых продуктов проекта, самооценка обучающихся, применение диагностических заданий и элементов портфолио. Такой подход позволит уточнить потенциал проектной деятельности как средства оценки метапредметных результатов и подтвердить ее диагностический характер [16–18].

Оценка уровня сформированности универсальных учебных регулятивных действий младших школьников

Критерий	Показатель	Индикатор
Самоорганизация	– умение принимать и удерживать учебную задачу; – умение планировать деятельность и распределять время; – умение рационально использовать ресурсы	– формулирует цель проекта и соотносит ее с задачами группы; – составляет план действий, вносит в него коррективы при необходимости; – соблюдает сроки выполнения этапов проекта; – проявляет инициативу в поиске информации и распределении ролей
Самоконтроль	– умение отслеживать процесс выполнения действий; – умение выявлять ошибки и причины неудач; – умение оценивать результат	– фиксирует соответствие действий намеченному плану; – самостоятельно замечает ошибки и предлагает пути их исправления; – участвует в обсуждении итогов проекта, формулирует выводы о своей работе и работе группы; – использует самооценочные листы для фиксации прогресса

Анализ содержания проектной деятельности и требований ФГОС НОО позволил определить критерии и методы оценки сформированности метапредметных результатов младших школьников. В качестве ключевых критериев были выделены самоорганизация и самоконтроль, которые отражают способность обучающихся к постановке целей, планированию и регуляции собственной деятельности, а также к контролю и оценке ее результатов. Для каждого критерия определены показатели и индикаторы, проявляющиеся на различных этапах проектной деятельности. Комплексность диагностики обеспечивается сочетанием методов наблюдения, экспертной оценки, самооценки и анализа продуктов проектной деятельности. Таким образом, проектная деятельность может рассматриваться как интегративное средство диагностики метапредметных результатов, позволяющее фиксировать уровень сформированности универсальных учебных регулятивных действий у младших школьников.

Заключение

Современные требования ФГОС НОО (2021) акцентируют внимание на необходимости достижения метапредметных результатов, обеспечивающих становление у обучающихся универсальных способов деятельности и формирование у них базиса «умения учиться». В этом контексте особую значимость приобретает проектная деятельность, которая сочетает в себе как обучающий, так и диагностический потенциал.

Проведенное исследование позволило обосновать, во-первых, что в условиях реализации ФГОС нового поколения метапредметные результаты начального общего образования следует рассматривать как сформированные способы деятельности, обеспечивающие успешность обучающихся не только в учебной, но и в реальной жизненной ситуации; установлено, что сформированность УУРД выступает ключевым показателем степени овладения обучающимися «умением учиться» и может быть верифицирована по компонентному составу данного умения. Во-вторых, конкретизированная в исследовании структура проектной деятельности младших школьников раскрывает ее потенциал как средства формирования и диагностики метапредметных результатов; на различных этапах проектной деятельности выявлены и охарактеризованы соответствующие УУРД: от принятия и удержания цели, планирования и прогнозирования результатов до контроля, коррекции и рефлексии собственных действий; такая поэтапность обеспечивает последовательное формирование

самоорганизации и самоконтроля, что соответствует целям современного начального образования. В-третьих, определенные критерии и индикаторы, отражающие уровень сформированности УУРД, а также предложенные методы их оценки (наблюдение, экспертная оценка, самооценка, анализ продуктов проектной деятельности) позволяют сформировать представление о диагностике метапредметных результатов. Следовательно, проектная деятельность представляется не только как форма формирования УУРД, но и как системно выстроенное средство их диагностики. Практическая значимость работы определяется тем, что предложенные критерии и индикаторы могут быть использованы педагогами начальной школы при разработке программ оценивания метапредметных результатов. Перспективы дальнейших исследований связаны с созданием и апробацией комплексного диагностического инструментария, основанного на проектной деятельности, что позволит повысить объективность и результативность оценки качества образования на уровне начальной школы.

Список литературы

1. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» [Электронный ресурс]. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028> (дата обращения: 12.08.2025).
2. Землянская Е.Н. Метапредметные достижения учащихся начальных классов и компетенции учителя // Начальное образование. 2024. Т. 12. № 6. С. 39–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75221919> (дата обращения: 12.08.2025). DOI: 10.12737/1998-0728-2024-12-6-39-45. EDN: MLTINZ.
3. Голубчикова М.Г., Голубчиков Г.М., Федотова Е.Л. Формирование регулятивных универсальных учебных действий школьников – основа развития самостоятельности личности // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2020. № 4. С. 50–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-regulyativnyh-universalnyh-uchebnyh-deystviy-shkolnikov-osnova-razvitiya-samostoyatelnosti-lichnosti> (дата обращения: 14.08.2025).
4. Воровщиков С.Г. Развитие универсальных учебных действий как деятельностного компонента метапредметного содержания образования. М.: УЦ «Перспектива», 2014. 240 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://nshuos.ru/books/Vorovshikov%20С.Г.%20УУД-%20.pdf> (дата обращения: 14.08.2025).
5. Хасанова З.С. Проектная деятельность как способ организации методической деятельности в начальной школе // Вопросы педагогики. 2020. № 11–1. С. 284–287. EDN: HZSKGS.
6. Пахомова Н.Ю. Метод проектов: история и современность // Педагогика. 2018. № 4. С. 45–52. EDN: ZNVAXH.
7. Савенков А.И. Психология детской одаренности: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2025. 334 с. URL: <https://urait.ru/bcode/562221> (дата обращения: 20.08.2025). ISBN: 978-5-534-07918-0.
8. Федеральная образовательная программа начального общего образования. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 372 «Об утверждении

нии федеральной образовательной программы начального общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74229).

9. Виноградова Н.Ф., Кузнецова М.И., Рожкова М.В., Рыдзе О.А. Оценивание метапредметных достижений младшего школьника: особенности текущего контроля: методические рекомендации для учителя / Под ред. Н.Ф. Виноградовой. М.: ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. 185 с. ISBN: 978-5-6053413-7-6.

10. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. М.: Просвещение, 2014. 151 с. URL: ISBN 978-5-09-018573-2.

11. Коткина Е.А., Рябова Н.В. Проектная деятельность как средство формирования универсальных учебных регулятивных действий // Гуманитарные науки и образование. 2023. № 3 (55). С. 66–69. DOI: 10.51609/2079-3499\2023\14\03\66.

12. Коткина Е.А., Рябова Н.В. Универсальные учебные регулятивные действия обучающихся в структуре проектной деятельности // Современные наукоемкие технологии. 2024. № 5–1. С. 231–235.

13. Поливанова К.Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2019. 192 с. [Электронный ресурс]. URL: https://enola.ru/catalog/knigi/psikhologiya_i_pedagogika/metodicheskie_posobiya/polivanova_k_n_proektnaya_deyatelnost_shkolnikov_posobie_dlya_uchitelya_2_e_izd_m_prosveshchenie_201.html (дата обращения: 20.08.2025). ISBN 978-5-09-020813-0.

14. Матяш Н.В. Инновационные педагогические технологии. Проектное обучение. М.: Академия, 2014. 240 с. [Электронный ресурс]. URL: https://academia-moscow.ru/off-line/_books/fragment/103114536/103114536f.pdf (дата обращения: 20.08.2025). ISBN 978-5-7749-0748-0.

15. Совместная учебная деятельность и развитие детей: коллективная монография / под ред. В.В. Рубцова, И.М. Улановской. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2021. 352 с. ISBN 978-5-94051-232-5.

16. Кривошеина Л.А. Формирование метапредметных результатов у младших школьников средствами проектной деятельности // Начальная школа плюс До и После. 2020. № 7. С. 10–16. EDN: GJPRRR.

17. Коткина Е.А. Нормативно-правовые и диагностические основы формирования универсальных учебных регулятивных действий младших школьников // Современные наукоемкие технологии. 2023. № 8. С. 143–147. DOI: 10.17513/snt.39745. EDN: ULTNXR.

18. Коткина Е.А., Еремкина В.С., Ульянова М.О., Пятайкина К.П. Диагностика универсальных учебных регулятивных действий обучающихся // Учебный эксперимент в образовании. 2023. № 3 (107). С. 7–14. DOI: 10.51609/2079-875X\2023\3\07. EDN: BRUHFC.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева» и ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева») по теме «Научно-методические основы формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности».

Financing: The study was carried out within the framework of a grant for conducting research in priority areas of scientific activity of partner universities in network interaction (Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev and Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev) on the topic «Scientific and methodological foundations for the formation of regulatory universal educational actions of primary school students in project activities».