

СТАТЬИ

УДК 376.42
DOI 10.17513/snt.40067

ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ

Абрамова И.В., Быкова Д.А.

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева»,
Саранск, e-mail: iva-76@yandex.ru, bykova.dascha2013@yandex.ru

Настоящая статья представляет собой описание процедуры и результатов экспериментального исследования словарного запаса у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями). Первоначально обоснована актуальность проведения целенаправленного исследования словарного запаса у младших школьников с интеллектуальными нарушениями. На основании обзора литературных источников по проблематике определены типичные нарушения лексической стороны речи детей рассматриваемой категории. В качестве основных параметров исследования словарного запаса выбраны следующие: наличие в словаре ребенка различных частей речи, обозначающих названия предметов, их качеств, свойств, действий, разнообразных лексических категорий (антонимы, синонимы), образной лексики; понимание значения лексических средств; словоизменительные и словообразовательные умения. Основным методом выявления сформированности данных компонентов словаря был выбран педагогический эксперимент. В результате проведенного исследования были выявлены как типичные особенности словарного запаса (значительная разница между пассивным и активным словарем, конкретность понимания образных слов и выражений, несформированность словообразовательных умений), так и специфические особенности, которые расширяют представление о проявлении речевого дефекта при данном нарушении: 1) наиболее доступными лексическими темами в плане активного и пассивного словаря являются такие группы, как «животные», «овощи» и «фрукты», более трудными – «посуда» и «мебель»; 2) понимание образной лексики характеризуется конкретностью, недифференцированностью, отсутствием переноса свойств и признаков с одного предмета на другие; 3) несформированность словообразовательных умений проявляется в неспособности образовать формы множественного числа имени существительного, глаголы с противоположным значением с помощью приставок. Обоснована необходимость совершенствования логопедической работы по формированию словарного запаса обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), указаны основные направления коррекционно-развивающей работы.

Ключевые слова: словарный запас, интеллектуальные нарушения, младший школьный возраст

Исследование выполнено в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов – партнеров по сетевому взаимодействию (Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева и Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева) по теме: «Научно-методические аспекты психолого-педагогического сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья».

ORGANIZATION AND RESULTS OF STUDYING THE VOCABULARY OF JUNIOR SCHOOLCHILDREN WITH INTELLECTUAL DISABILITIES

Abramova I.V., Bykova D.A.

Mordovian State Pedagogical University, Saransk,
e-mail: iva-76@yandex.ru, bykova.dascha2013@yandex.ru

This article is a description of the procedure and results of an experimental study of vocabulary in students with mental retardation (intellectual disabilities). Initially, the relevance of conducting a targeted study of vocabulary in primary schoolchildren with intellectual disabilities was substantiated. Based on a review of literary sources on the topic, typical violations of the lexical aspect of speech of children in the category under consideration were identified. The following were selected as the main parameters for the study of vocabulary: the presence in the child's dictionary of various parts of speech denoting the names of objects, their qualities, properties, actions, various lexical categories (antonyms, synonyms), figurative vocabulary; understanding the meaning of lexical means; inflectional and word-formation skills. The main method for identifying the maturity of these components of the dictionary was a pedagogical experiment. As a result of the study, both typical features of the vocabulary were identified (a significant difference between passive and active vocabulary, concrete understanding of figurative words and expressions, immaturity of word-formation skills), and specific features that expand the understanding of a speech defect in this disorder: 1) the most accessible lexical topics in terms of active and passive vocabulary are groups such as «animals», «vegetables» and «fruits», more difficult «dishes» and «furniture»; 2) understanding of figurative vocabulary is characterized by specificity, undifferentiation, lack of transfer of properties and characteristics from one subject to another; 3) undeveloped word-formation skills are manifested in the inability to form the plural forms of a noun, verbs with the opposite meaning using prefixes. The need to improve speech therapy work on the formation of their vocabulary is substantiated, the main directions of correctional and developmental work are indicated.

Keywords: vocabulary, intellectual disabilities, primary school age

The study was carried out within the framework of a grant for conducting research work in priority areas of scientific activity of universities – partners in network interaction (Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev and Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseyev) on the topic: “Scientific and methodological aspects of psychological and pedagogical support for persons with disabilities”.

В логопедической работе аспект исследования и последующего формирования словарного запаса у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) продолжает оставаться актуальным и требующим постоянного изучения. Это связано с тем, что словарный запас, его объем и качество являются своеобразными показателями уровня познавательного и речевого развития ребенка, его социализации. Так, М.М. Алексеева, В.И. Яшина отмечают, что «овладение словарным запасом является важным условием умственного развития, поскольку содержание исторического опыта, присваиваемого ребенком в онтогенезе, обобщено и отражено в речевой форме и прежде всего в значениях слов» [1]. Слово является основным средством коммуникации, и, как отмечает Н.В. Рябова, для ребенка с ограниченными возможностями здоровья «развитие коммуникативных компетенций выступает на первостепенной позиции» в условиях современного образования [2, с. 92]. Отмечено, что «нарушения речи препятствуют не только полноценному общению, но и затрудняют процесс обучения и освоения основной образовательной программы» [3].

В отечественной дефектологии вопросы изучения речи детей с умственной отсталостью рассмотрены в работах Р.И. Лалаевой, В.Г. Петровой [4, 5], методические подходы к формированию словаря у обучающихся с интеллектуальными нарушениями обозначены А.К. Аксеновой, В.В. Воронковой [6, 7]. Установлено, что нарушения в развитии словарного запаса у детей рассматриваемой категории имеют количественное и качественное своеобразие, первое из которых выражается в очень ограниченном количестве лексем, недостаточном наборе слов конкретного и обобщенного значения, передающих свойства и качества объектов, практически полное отсутствие слов, определяющих внутренние свойства человека, недостаточной представленности всех частей речи; второе характеризуется неправильным пониманием слов и неточным их использованием, значительной разницей между пассивным и активным словарем, недифференцированностью значений слов, неспособностью формировать и адекватно использовать речевые шаблоны. Подобные типичные особенности могут по-разному проявляться у конкретного ребенка. Учет индивидуальных проявлений недоразвития лексической стороны речи у младших школьников с интеллектуальными нарушениями является важным условием освоения образовательной программы. Эти два обстоятельства определяют актуальность про-

ведения экспериментального исследования по изучению словарного запаса детей указанной категории и возраста.

Цель исследования – выявить особенности словарного запаса у младших школьников с интеллектуальными нарушениями.

Материалы и методы исследования

В качестве основных параметров исследования словарного запаса выступают следующие: 1) наличие в словаре ребенка различных частей речи, обозначающих названия предметов, их качества, свойства, действия, разнообразных лексических категорий (антонимы, синонимы), образной лексики; 2) понимание значения употребляемых слов; 3) способность к словоизменению и словообразованию. Содержание словаря определяется федеральной адаптированной основной общеобразовательной программой обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (вариант 1) и включает «слова, которые обозначают названия предметов растительного, животного мира, объектов неживой природы, их частей, явлений природы, сезонных изменений в природе, названия предметов быта и труда человека, его трудовых действий, названия основных свойств и качеств предметов, слова, ярко изображающие события, героев, окружающую природу (фразеологизмы, метафоры, эпитеты, сравнения, олицетворения и др.)» [8]. Данные позиции определяют содержание и организацию педагогического эксперимента.

Экспериментальное исследование было организовано на базе ГБОУ РМ «Саранская общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья» г. о. Саранск в марте-апреле 2024 года, в индивидуальной форме. Участниками логопедического обследования стали 12 детей с легкой степенью умственной отсталости в возрасте 8–9 лет, не имеющих грубых сенсорных и эмоционально-волевых нарушений, обучающихся по указанному выше варианту адаптированной основной общеобразовательной программы; согласие родителей / законных представителей ребенка на проведение логопедического обследования имеется.

Наличие в словаре ребенка различных частей речи, обозначающих названия предметов, их качеств, свойств, действий, количества, различных категорий слов (антонимов, синонимов) определялось по результатам выполнения задания № 1 «Назови картинку». Инструкция: «Назови предметные картинки по темам: посуда (ложка, нож, тарелка, кружка, сковорода), одежда (шапка, носки, брюки, кофта, шарф), ме-

бель (стул, стол, шкаф, кровать, кресло), животные (кошка, волк, лиса, жираф, собака), овощи (помидор, лук, капуста, перец, картошка), фрукты (банан, яблоко, груша, апельсин, ананас)».

Оценка выполнения данного задания включала шесть проб по пять предметов, в баллах: 2 балла – правильное выполнение, 1 балл – ребенок затрудняется, отвечает с помощью логопеда, 0 баллов – отказ.

Понимание образных слов и выражений выяснялось в ходе выполнения экспериментального задания № 2 «Объясни слова и выражения». Для объяснения образных средств языка необходимо было подобрать и назвать синонимы. На материале русской народной сказки «Снегурочка» детям предлагалось объяснить метафоры «и стала расти у стариков дочка, но не по дням, а по часам», «и работа у Снегурочки в руках спорится». Значение этих образных выражений основано на принципе фразеологизма (устойчивого выражения) – «но не по дням, а по часам», «работа спорится» (значение «быстро, стремительно»). А также обучающимся необходимо было ответить, как они понимают сравнения «сама беленькая, точно снег», «обрадовалась Снегурочка граду, точно жемчугу перекапному», «Снегурочка заплакала, да так горько, словно сестра по родному брату». Значение этих образных выражений основано на принципе конкретизации представления с помощью предмета, хорошо знакомого детям, – представление о белой коже Снегурочки конкретизируется через представление о снеге, радость Снегурочки граду передается через представление о радости от получения ценного подарка, чувства Снегурочки о растаявшем снеге сравниваются с потерей родного человека.

Понимание образных слов и выражений умственно отсталыми обучающимися оценивалось следующим образом: 1) 2 балла (правильное понимание) – обращение внимания на средства художественной выразительности, указание конкретных признаков предметов и явлений, адекватный перенос значения образного слова и понимание его переносного значения, достаточно верное объяснение сравнительного оборота, метафоры, эпитета; 2) 1 балл (частично правильное понимание) – наличие некоторых ошибок при объяснении образных слов и выражений, конкретное понимание метафор или эпитетов, трудности в установлении связи между словами в сравнительных оборотах; 3) 0 баллов (неправильное понимание) – неадекватная оценка и объяснение образных слов и выражений, ответы «не знаю».

Понимание значения употребляемых слов исследовалось на материале задания № 3 «Назови предметы по их описанию». Инструкция: «Ответь на вопросы: “Как называется предмет, которым пишут?”, “... предмет, которым шьют?”, “... предмет, которым набирают воду?”, “... предмет, которым вырезают фигуры?”, “... предмет, на котором сидит ученик?”, “... предмет, которым забивают гвоздь?”, “... предмет, по которому звонят родным и друзьям?”, “... предмет, который читают?”, “... предмет, которым играют в футбол?”».

А также использовалось задание № 4 «Слова с противоположным значением». Инструкция: «Покажи на картинках то, что я скажу: высокий – низкий, толстый – тонкий, прямой – кривой, заходит – выходит, открывает – закрывает, подъезжает – отъезжает, наливает – выливает, включает – выключает».

Оценка выполнения заданий № 3 и № 4 осуществлялось в баллах: 2 балла – правильное выполнение, 1 балл – ребенок затрудняется, отвечает с помощью логопеда, 0 баллов – отказ.

Сформированность способности к словоизменению и словообразованию у испытуемых изучаемой категории определялась по результатам выполнения задания № 5 «Кто у кого?». Детям предлагались картинки с изображениями животных и давалась инструкция: «Назови, кто это? (кошка). Назови детеныша кошки? (котенок). Скажи по количеству: один – котенок, много – котят. Словарь предлагался следующий: собака – щенок – щенки, коза – козленок – козлята, корова – теленок – телята, медведь – медвежонок – медвежата, лев – львенок – львята, овца – ягненок – ягнята».

А также задания № 6 «Скажи наоборот». Инструкция: «Измени начало слова так, чтобы получилось слово, противоположное по смыслу». Словарь: завязывать – ... (развязывать), включить – ... (выключить), задвинуть – ... (выдвинуть), прибежать – ... (убежать), закрыть – ... (открыть)».

Выполнение заданий № 5 и № 6 оценивалось в баллах: 2 балла – правильное выполнение, 1 балл – у ребенка возникают трудности, необходима помощь в форме дополнительных вопросов, подсказок, 0 баллов – отказ.

Результаты исследования и их обсуждение

Продemonстрируем результаты выполнения заданий на исследование словарного запаса у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

Экспериментальное задание № 1 в полном объеме не выполнил ни один ученик.

Четверть обучающихся (25,0%) выполнили это задание частично, соответственно их оценка – 1 балл. Отвечающие назвали все лексемы тематических групп «животные», «овощи» и «фрукты». Затруднения возникли при названии предметов по темам «посуда» и «мебель». Большая часть испытуемых (75,0%) допустили ошибки – они называли по 2–4 предмета из каждой категории, их ответы оценены в 0 баллов.

При выполнении задания № 2 обучающиеся с интеллектуальными нарушениями испытывали затруднения в выделении и объяснении лексических средств художественной выразительности. Большинство обучающихся (83,3%) затруднились с пониманием данных лексических средств (оценка – 0 баллов). Их понимание характеризовалось повторением отрывка выражения или слов, которые запомнил ребенок, конкретностью «и стала расти у стариков дочка, но не по дням, а по часам» – «два часа, три часа, наступило лето, и она растаяла», неадекватным пониманием и объяснением «и работа у Снегурочки в руках спорится» – «может она вышла на улицу и начала петь», «Снегурочка заплакала, да так горько, словно сестра по родному брату» – «она хотела, чтобы сестра и брат был». Только 2 испытуемых (16,7%) дали частично правильные ответы при определении значения сравнительных оборотов, например «сама беленькая, точно снег» – «она белая вся, как снег, такая же», «обрадовалась Снегурочка граду, точно жемчугу перекатому» – «она очень радостная, обрадовалась снегу». Ответы данных обучающихся были оценены в 1 балл.

Задание № 3 вызвало затруднения у умственно отсталых обучающихся. Это подтверждается тем, что 83,3% детей с заданием не справились (оценка – 0 баллов). Оставшаяся часть учеников (16,7%) отвечали на вопросы только с помощью экспериментатора. Их ответы были расценены как частично правильные: «диван» (вместо стула), «руки» (вместо иглы), «половник» (вместо ковша), «звонок» (вместо телефон), «карандаш» (вместо ручки) и т.д. Ответы таких испытуемых были оценены в 1 балл.

Выполняя задание № 4, незначительная часть (16,7%) школьников указанной категории смогли показать действия, обозначенные словами с противоположным значением (оценка – 2 балла). Большая часть детей (58,3%) это задание выполнили частично верно (оценка – 1 балл). Они это сделали при незначительной помощи педагога. Не справились с заданием 25% детей (оценка – 0 баллов). Для них задание на пассивный словарь антонимов оказалось сложным.

При выполнении задания № 5 4 ученика (33,3%) продемонстрировали способность к словообразованию (оценка – 2 балла), были незначительные ошибки и трудности, например не смогли образовать названия детеньшей и формы слова от слова «овца». Большая часть школьников (66,7%) допускали многочисленные ошибки: теленок – «бычок», козленок – «козочка», шенок – «собачка, собаченок», ягненок – «барашек» (оценка – 0 баллов).

По результатам выполнения задания № 6 количественные показатели были аналогичны показателям по заданию № 5 – 4 ученика (33,3%) продемонстрировали способность к словообразованию (оценка – 2 балла), 8 школьников (66,7%) допускали многочисленные ошибки (оценка – 0 баллов). Характерные ошибки проявлялись: в отказе от выполнения задания, демонстрации неуверенности показанного способа словообразования (завязывать – «не развязывать»), использовании хорошо знакомых приставок, не связанных со смыслом образуемого слова (выдвинуть – «отодвинуть, отдвинуть»), (прибежать – «забежать»).

Таким образом, результаты исследования позволили выявить некоторые особенности словарного запаса у младших школьников с интеллектуальными нарушениями: в словаре детей преобладают слова, обозначающие предмет и действия предмета, причем достаточно односторонне только по нескольким тематическим группам лексем; отмечаются трудности в выборе слов с противоположным значением; возникают ошибки при словообразовании, словоизменении, основой для этого часто у ребенка выступает фонетическое сходство слов; конкретность понимания образных слов и выражений.

Заключение

Обобщая полученные результаты, можно утверждать, что для младших школьников с интеллектуальными нарушениями характерны как типичные особенности словарного запаса (значительная разница между пассивным и активным словарем, конкретность понимания образных слов и выражений, несформированность словообразовательных умений), так и специфические особенности, которые расширяют представление об этом компоненте речевого дефекта при данном нарушении: 1) наиболее употребимыми лексемами являются те, которые входят в тематические группы «животные», «овощи» и «фрукты», менее – «посуда» и «мебель»; 2) понимание образной лексики характеризуется конкретностью, недифференцированностью,

отсутствием переноса свойств и признаков с одного предмета на другие; 3) несформированность словообразовательных умений проявляется в неспособности образовать формы множественного числа имени существительного, глаголы с противоположным значением с помощью приставок.

На основании данной информации можно заключить, что процесс формирования лексической системности у умственно отсталых обучающихся не может происходить самостоятельно, для этого требуется систематическая поэтапная коррекционная работа.

Традиционно развитие словарного запаса речи ребенка предусматривает работу по его обогащению, уточнению значений лексем, усвоенных, но употребляемых неверно, и последующую активизацию словаря. Основу обогащения словаря составляет работа по формированию тематических групп слов, синонимических рядов, антонимических пар, многозначных слов. Расширение словаря осуществляется благодаря ознакомлению школьников с разными значениями одного и того же слова, освоению способов словоизменения и словообразования. Активизация словарного запаса происходит в ходе решения целенаправленно спроектированных речевых ситуаций, учебных заданий. Методическое обеспечение данной работы определено и применяется учителями-логопедами, однако полученные результаты констатирующего эксперимента обуславливают необходимость его совершенствования. Для этого предлагается разработать и апробировать комплекс игровых технологий. Игра является основным видом деятельности ребенка, а для ребенка с интеллектуальными нарушениями она остав-

ся ведущей и в младшем школьном возрасте. В рамках этой деятельности создаются условия для коррекции и развития психических процессов, речевого развития, социализации ребенка. Кроме того, использование игровых технологий делает процесс обучения более увлекательным и мотивирующим для детей, что дает им больше шансов на успешное освоение образовательной программы. Все это составляет перспективы для дальнейшего исследования.

Список литературы

1. Яшина В.И., Алексеева М.М., Макарова В.Н., Ставцева Е.А. Теория и методика развития речи детей. М.: Академия, 2019. 192 с.
2. Рябова Н.В., Назарова Е.В., Терлецкая О.В. Научно-практические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Гуманитарные науки и образование. 2021. Том 12, № 1. С. 91–96.
3. Абрамова И.В., Горькова К.А. Логопедическое сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивной практики // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 5(2). С. 301–305.
4. Лалаева Р.И. Нарушения чтения и пути их коррекции у младших школьников. СПб.: Каро, 2019. 256 с.
5. Басилова Т.А., Валявко С.М., Кожалиева Ч.Б., Кузнецова Л.В., Курбанова Р.А., Левченко И.Ю., Лонина В.А., Лубовский В.И., Петрова В.Г., Розанова Т.В., Солнцева Л.И. Специальная психология. М.: Юрайт, 2024. 598 с.
6. Аксенова А.К., Ильина С.Ю. Методика преподавания русского языка для детей с нарушениями интеллекта. М.: Просвещение, 2011. 334 с.
7. Воронкова В.В., Евтушенко И.В. Олигофренопедагогика. М.: ИЦ «ВЛАДОС», 2024. 447 с.
8. Приказ Минпросвещения России от 24.11.2022 г. № 1026 «Об утверждении федеральной адаптированной основной общеобразовательной программы обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)». Институт коррекционной педагогики [Электронный ресурс]. URL: <https://ikp-rao.ru/frc-ovz3/> (дата обращения: 02.04.2024).