

УДК 378.2
DOI 10.17513/snt.39752

К ВОПРОСУ ПРИМЕНЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ЭТИКИ УЧЕНОГО И ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ

Теребова Е.Н., Сергиенко Л.А., Павлова М.А.

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», Петрозаводск,
e-mail: eterebova@gmail.com

В работе на примере проведения итоговой государственной аттестации студентов биологических и экологических специальностей вуза рассмотрены вопросы применения критериев профессиональной этики педагога и ученого. Сформированы критерии педагогической университетской этики: 1) нравственный: «золотое правило» нравственности, обязывающее поступать по отношению к другому так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе; 2) благожелательно-коммуникативный: демократически-сдержанный, уважительный стиль общения преподавателя со студентами, исключение назидательного и командно-нисходящего общения; 3) объективного оценивания результатов обучения: стремление к наиболее объективному анализу формирования профессиональных компетенций студента, снижение субъективности оценивания научно-образовательной деятельности студента в сторону повышения оценки в любой спорной ситуации; снижение субъективности оценивания путем разработки четких, корректных критериев анализа выпускной квалификационной работы (как вариант замена пятибалльной оценочной шкалы на аналог системы ECTS, которая позволит конвертировать в оценку неявные, но значимые критерии, например мнение научного руководителя о работе студента, учет индивидуальных достижений и т.д.). Сделан вывод о необходимости разработки общих принципов научно-педагогической университетской этики в Петрозаводском государственном университете, внедрение которых в образовательный процесс могло бы формировать ситуацию успеха, благоприятно влияющую на продолжающееся формирование положительной, устойчивой «Я-концепции» молодых специалистов – биологов и экологов.

Ключевые слова: профессиональная этика, этика педагога, этика ученого-биолога, ситуация успеха, выпускная квалификационная работа, «Я-концепция», ПетрГУ

В исследовании анализ критериев профессиональной этики членов аттестационной комиссии проводился при выполнении выпускных квалификационных работ студентов в рамках проектов: Российского научного фонда Российской Федерации (тема № 23-67-10006); Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № 075-03-2023-128).

TO ISSUE OF CRITERIA OF APPLYING THE SCIENTIST AND TEACHER'S ETHICS DURING STUDENTS' STATE ATTESTATION

Terebova E.N., Sergienko L.A., Pavlova M.A.

Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, e-mail: eterebova@gmail.com

In the work, on the example of the final state attestation of students of biological specialties of the university, the criteria in the system of professional ethics of a teacher and a scientist are considered. The criteria of pedagogical university ethics are singled out: 1. *moral*: the “golden rule” of morality, obliging to act in relation to another as he wanted to do in relation to you; 2. *benevolently communicative*: democratically restrained, respectful style of communication between the teacher and students, the exclusion of edifying and command-indulgent communication; 3. *objective assessment* of educational results: – the desire for the most objective assessment of the student's activities, a decrease in the subjectivity of assessing the student's scientific and educational activities towards increasing the assessment in any controversial situation; – reducing the subjectivity of assessment by developing clear, correct criteria for assessing the final qualifying work (as an option, replacing the five-point assessment system with an analogue of the ECTS system. It is concluded that it is necessary to develop general principles of scientific and pedagogical university ethics at PetrSU, the introduction of which into the educational process could form a «situation of success» that favorably affects the continuing formation of the positive “Self-conception” of young biologists and ecologists.

Keywords: professional ethics, scientist ethics, teacher ethics, success situation, “Self-conception”, final qualifying work, PetrSU

In the study, the analysis of the criteria for professional ethics of the members of the attestation commission was carried out when students completed their final qualification works within the framework of the following projects: Russian Science Foundation of the Russian Federation (topic No. 23-67-10006); Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (topic No. 075-03-2023-128).

Этика – система норм нравственного поведения отдельной личности, общественной или профессиональной группы. Цели этики формулируются первоначально в форме

несистематизированных идей о категориях добра и зла. Впоследствии эти идеи, по мере накопления и обобщения человеческого опыта, трансформируются в систему

взглядов и идеалов, моральных принципов и норм поведения. Профессор философии Кембриджского университета Саймон Блэкберн в своей книге [1, с. 3] характеризует этику как идеологию, нарушающую покой. В течение своей истории развития этико-прикладное знание прошло путь от отрицания его права на существование как специализированной отрасли современной этики до многообразия направлений. В их числе традиционные прикладные этики (биоэтика, медицинская этика, политическая, инженерная, педагогическая, этика ученого) [2]. Отдельно осмысливаются проблемы корпоративной и профессиональной этики, их эволюция, взаимопроникновение и удержание баланса этики профессии и этики корпорации – организации [3].

Петрозаводский государственный университет – классический университет в городе Петрозаводске Республики Карелия. Начал свою работу в 1940 г. В состав университета входят 11 образовательных институтов, 67 кафедр, 8 научно-исследовательских институтов. В 2017 г. университет получил статус опорного вуза Республики Карелия, который сохраняется и сейчас. На официальном сайте университета (<https://petrsu.ru>) заявляется, что миссия Петрозаводского государственного университета как опорного университета – подготовка компетентных высокопрофессиональных специалистов, генерация новых знаний и технологий, разработка интеллектуальных продуктов и систем с целью устойчивого социально-экономического развития Республики Карелия и Северо-Западного федерального округа, повышения качества жизни населения и развития гражданского общества в регионе за счет реализации конкурентоспособных образовательных программ, выполнения передовых фундаментальных и прикладных исследований и разработок. В Институте биологии, экологии и агротехнологий готовят биологов, экологов, рыбоводов, животноводов, агрономов и учителей химии и биологии.

Преподаватели вузов решают три вечных основных педагогических вопроса: «Чему учить?», «Как учить?» и «Как оценивать?». Назначение педагогической оценки можно определить через ее функции (обучающую, воспитательную, ориентирующую, стимулирующую, диагностическую). Педагогическая оценка характеризует личностные, метапредметные, предметные результаты ученика, достигнутые посредством его включения в учебную деятельность [4]. К сожалению, в высшей школе чаще делается акцент на обучающую функцию, а воспитательная и развивающая функции

неполно актуализируются в рабочих программах учебных дисциплин. Также остается важным вопрос о том, какие педагогические технологии и методики оценивания наиболее этичны и продуктивны при обучении студентов биологических направлений подготовки. Цель исследования – проанализировать критерии в системе профессиональной этики педагога и ученого при итоговой аттестации студентов биологических направлений подготовки Петрозаводского государственного университета.

Материалы и методы исследования

Для достижения поставленной цели были использованы следующие методы исследования: 1) анализ психолого-философской литературы для формирования критериев этики, 2) педагогическое наблюдение; 3) анкетирование и интервьюирование студентов.

Результаты исследования и их обсуждение

Многолетние наблюдения проведения итоговой аттестации студентов биологических специальностей Петрозаводского государственного университета позволили авторам обратить внимание на применение профессиональных критериев этики членами государственной аттестационной комиссии (ГАК). Студенты Института ПетрГУ подтверждают свою квалификацию биолога и эколога в виде классического государственного экзамена по общей биологии, осуществляемого по стандартной регламентированной процедуре (билет, три теоретических вопроса, устный ответ). Также студенты в течение обучения проводят научное исследование, которое представляют в виде выпускной квалификационной работы бакалавра (ВКР). Согласно рекомендациям методической комиссии Института биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ ВКР представляет собой выполненную обучающимся работу, которая должна показать уровень подготовленности выпускника к профессиональной деятельности. ВКР – самостоятельное, логически завершённое исследование, связанное с выполнением научной или научно-практической задачи, может представлять собой исследовательскую, экспериментальную работу, разработку методики. Научное исследование проводится в течение двух лет, оформляется в виде 30–40-страничного документа, которое студент «защищает» в виде очного 10-минутного доклада с последующими ответами на вопросы экспертному сообществу. Оценка ВКР происходит по классической пятибалльной системе. Это довольно слож-

ная, комплексная задача, так как комиссии надо учесть множество факторов: 1) качество самого исследования (актуальность, современность методов, достоверность результатов); 2) представление ВКР студентом научной аудитории (доклад, владение материалом, ответы на вопросы, качество презентации доклада); 3) общее развитие биологического мышления студента. В связи с этим часто возникают проблемные ситуации с оценением ВКР студентов по естественнонаучным специальностям.

Современный базовый принцип дидактики – гуманизация проявляется в установлении приоритета общечеловеческих ценностей, полном признании гражданских прав студента и уважения к нему, знании положительных качеств выпускника, осуществлении гуманистического просвещения студентов; обеспечении комфорта в образовательных отношениях [5, с. 7]. Особо отмечается доминирующая установка университетской этики на гуманистическую ориентацию научно-образовательной деятельности, ее призвание формировать Личность, адекватную ценностям этики гражданского общества [6]. На основании своего опыта и разработок педагогов [7, с. 8], философов [8], психологов [9, с. 198, 203, 205] авторы сформировали *критерии педагогической университетской этики*:

1. *Нравственный*: «золотое правило» нравственности, обязывающее поступать по отношению к другому так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе.

2. *Благожелательно-коммуникативный*: демократически-сдержанный, уважительный стиль общения преподавателя со студентами, исключение назидательного и командно-снижительно-общения.

3. *Объективного оценивания результатов обучения*:

– стремление к наиболее объективному оцениванию деятельности студента, снижение субъективности оценивания научно-образовательной деятельности студента в сторону повышения оценки в любой спорной ситуации;

– снижение субъективности оценивания путем разработки четких, корректных критериев оценивания ВКР (как вариант замена пятибалльной шкалы оценивания аналогом системы ECTS (позволит конвертировать в оценку неявные, но значимые критерии оценивания, например мнение научного руководителя о работе студента, положительную динамику освоения студентом учебного материала, анализ индивидуальных достижений и т.д.);

– оценивание обучения студента в текущий момент времени, что конкретно пред-

полагает недопустимость обращения к результатам аттестации в предыдущие годы учебы студента (например, снижение оценки ВКР из-за плохой успеваемости студента в прошлом).

Выделенные авторами критерии педагогической этики, применяемые при оценивании ВКР студентов, могут способствовать созданию положительной «ситуации успеха», что благоприятствует преодолению кризиса смены деятельности при окончании обучения в высшей школе и переходу в профессиональное сообщество. Педагогика определяет «ситуацию успеха» как «целенаправленное организованное сочетание условий, при которых создается возможность достичь значимых результатов в деятельности». Психологи выделяют следующие «формы успеха»: успех – признание результата; успех – признание значимыми людьми; успех – преодоление трудностей; успех – осуществление назначения [10].

Формирование профессиональных компетенций у студентов – биологов и экологов происходит при выполнении научно-исследовательской работы, результат которой оценивается во время защиты ВКР и предполагает анализ непосредственно актуальности проблемы, достижения результатов, современности и достоверности методов исследования. Этот блок научно-исследовательской работы обсуждается при итоговой аттестации с привлечением специалистов, ученых различных биолого-экологических дисциплин, составляющих государственную аттестационную комиссию. Выше заявленные критерии педагогической этики требуют наличия у членов комиссии, помимо широкого научного мировоззрения в биологии, экологии, химии, аттракции к студенту, высокой эмпатии, творческого, неформального подхода к своей работе. И, следовательно, встает важный вопрос о демократичном и качественном выборе членов аттестационной государственной комиссии различных направлений подготовки в вузе. Профессиональная этика ученых докторов и кандидатов наук – членов аттестационной комиссии диктует свои принципы проведения защиты ВКР. В данном случае это *критерии этики ученого – биолога и эколога*:

1. Самостоятельность работы (отсутствие плагиата).

2. Правомерность и актуальность научной гипотезы и в целом идеи биологического исследования.

3. Достоверность результатов и выводов, подтвержденных современными статистическими методами.

4. Корректность и владение биологическими понятиями, терминами.

5. Уровень сформированности эколого-биологического мышления.

Следует отметить, что студенту не всегда удастся качественно представить аттестационной комиссии научную часть итоговой работы. В условиях, когда студент сам выполняет исследование, проводит анализ литературных источников, описывает и обрабатывает результаты, его ответы на вопросы могут быть все же неполными, гипотеза исследования, выдвигаемая научным руководителем, может не до конца пониматься в рамках общих биологических процессов и явлений. Так, нами установлено, что 20% студентов – биологов и экологов сталкиваются с этими проблемами при защите ВКР. Некачественная защита ВКР выпускником вуза может быть связана как с общим уровнем стресса на экзамене, так и с недостаточной подготовкой студента, малым сроком выполнения итогового исследования, который у бакалавров часто составляет один год. Стоит обратить внимание и на индивидуальные особенности формирования личности студента. Итоговая аттестация студента происходит в среднем в возрасте 20–22 года. В этом возрасте продолжается формирование «Я-концепции» молодых людей [11, с. 608]. Наиболее распространенным является представление о структуре самосознания или «Я-концепции», в которой выделяют три компонента: когнитивный, поведенческий и оценочный [11, с. 118]. Когнитивная составляющая (самопознание) – это представления индивида о самом себе, набор характеристик, которыми, как ему кажется, он обладает. Эмоционально-ценностный (самоотношение) – это то, как индивид оценивает эти характеристики, как к ним относится. Поведенческий (саморегуляция) – это то, как человек в действительности поступает [12, с. 105]. «Я-концепция» – это система относительно устойчивых и осознанных представлений человека о самом себе, переживаемое отношение к себе в целом или к отдельным сторонам своей личности и их оценка, важный фактор детерминации поведения [11, с. 118].

В связи с развитием абстрактного мышления и рефлексии и недостатком практического опыта внутренний мир представляется студентам гораздо более важным, чем его реальное воплощение. Так появляются юношеский максимализм и идеализм, проявляющиеся в условиях аттестации в уверенности, что собственное исследование выполнено на достаточно серьезном уровне, не может критиковаться и в целом заслуживает высокой оценки. В силу неполной психической зрелости студентов экзистенциальная значимость событий, из которых складыва-

ется процесс образования, является различной для преподавателей и студентов.

В условиях неидеального представления научного исследования студентом, у членов аттестационной комиссии возникает конфликт между этическими критериями учебного и педагога. И, к сожалению, этот этический конфликт не всегда решается в пользу студента. В результате реальная итоговая оценка за научно-исследовательскую работу, которая проводилась в течение года (иногда больше), оказывается ниже, чем ожидаемая выпускником оценка. Авторами отмечено, что отношение к результату защиты ВКР и к оценке у студентов бывает достаточно болезненным, сопровождается серьезными переживаниями. Так, 55% студентов никогда бы не повторили процедуру защиты, 30% студентов недовольны своим выступлением и результатом, 40% студентов испытывали негативные эмоции (страх, тревожность, панику). По мнению С.Л. Рубинштейна, переживание – это субъективное отношение человека к окружающему миру, которое выражается в виде эмоций – неопредмеченных, связанных с органическими потребностями и, как правило, неосознаваемых предметных чувств – интеллектуальных, эстетических, моральных и иных, обобщенных или мировоззренческих [13, с. 598, 601]. Хотя в психологии переживания рассматриваются как результат развития при переходе от одного возрастного кризиса к другому [11, с. 322, 602], считаем, что итоговая аттестация студентов ПетрГУ должна проходить в оптимальных психологических условиях.

Это важно еще и потому, что одним из основных механизмов образования представлений о себе и оценки себя является усвоение субъектом – студентом оценок, данных ему другими людьми, т.е. человек воспринимает себя опосредованно через интериоризацию отношений к нему отдельных людей. Этот подход был сформирован в работах психолога Чарльза Кули [14]. При этом принятие оценок других людей и использование их в качестве основы для самооценки зависит от высокой компетентности и высокого статуса дающего оценку «другого» субъекта», например членов аттестационной комиссии, и от благожелательности оценок. Поэтому так важно в условиях неидеального представления ВКР дать студенту на заключительном этапе обучения в вузе объективную оценку его деятельности.

Известный философ, профессор В.И. Бакштановский в своей книге «Этика профессора» [15, с. 38] отмечает: «Взаимность отношений, умение взглянуть на ситуацию глазами другого, мысленно поменявшись с ним местами, – ключевой элемент нрав-

ственной культуры поведения человека в публичном пространстве. Словом, отношения профессора к студентам в силу присутствия им асимметрии таят в себе опасность деградации в учительски-назидательную и командно-снисходительную тональность. Эти вполне реальные и, к сожалению, очень часто встречающиеся деформации, по крайней мере отчасти могут быть блокированы, если действительно осознать, что золотое правило нравственности является важной составляющей не только общей нравственной культуры профессора, но и его ролевого поведения». Авторы статьи абсолютно поддерживают этот гуманистический взгляд профессора философа и предлагают использовать неудачу представления научного исследования на защите ВКР как учебную ситуацию, в которой члены комиссии могут осуществить переатрибуцию нежелательных убеждений студента, повышая его самооценку. Это легко сделать путем комментирования и обсуждения результатов исследования с помощью высказываний, подчеркивающих способности каждого студента, поощряющих старание, объясняющих неудачи и пути их преодоления. Следование этим принципам может способствовать формированию устойчивой положительной ситуации успеха, благоприятно влияющей на самосознание, рефлексии, самоактуализацию, то есть формирование положительной, устойчивой «Я-концепции» выпускников – биологов и экологов.

В Петрозаводском государственном университете разработан «Кодекс этики и служебного поведения работников» (утвержден ученым советом ПетрГУ в 2017 г.). Как гласит кодекс, его целью является установление этических норм и правил служебного поведения работников ПетрГУ для достойного выполнения ими своей профессиональной деятельности, создания и охранения здорового морального климата в коллективе, а также содействие укреплению доверия обучающихся и граждан к работникам университета. В основных принципах и правилах служебного поведения указывается, что при осуществлении своей деятельности работники ПетрГУ руководствуются следующими принципами: гуманностью, законностью, демократичностью, справедливостью, профессионализмом и взаимным уважением. Также в кодексе этики ПетрГУ постулируется, что сотрудники должны соблюдать нормы профессиональной этики (п. 2.2) и выступать образцом профессионализма (п. 2.3). Однако в ПетрГУ проводится обучение по разнообразным направлениям подготовки и различным специальностям.

Для всей палитры специальностей подготовки в вузе: инженерных, биологических, медицинских, филологических, педагогических – критерии профессиональной этики в кодексе ПетрГУ не детализируются, следовательно, не разработаны (<https://petrsu.ru/docs/counter/5972>).

Таким образом, главенство научной этики над педагогической при итоговой аттестации студентов не поддерживает современные гуманистические и демократические тенденции развития образования высшей школы. С привлечением широкого экспертного сообщества профессорско-преподавательского состава университета следует продолжить разработку, формирование и декларирование в этическом кодексе образовательного института общих принципов научно-педагогической университетской этики.

Список литературы

1. Клоева Н.В., Головчанова Н.С. Этика и профессиональное общение психолога-консультанта: метод. указания. Ярославль: ЯрГУ, 2012. 52 с.
2. Бакштановский В.И., Богданова М.В. Прикладная этика // Этическая мысль. 2021. Т. 21, № 2. С. 143–155.
3. Бакштановский В.И. Идея проектирования профессионально-этического кодекса: мировоззренческий ярус // Этическая мысль. 2018. Т. 18, № 1. С. 146–157.
4. Kuchina E.N. Assessment as a pedagogical concept // Contemporary Higher Education: Innovative Aspects. 2016. № 1. P. 144–152.
5. Кузнецова А.Я. Гуманистическая философия образования. Методологические основы фундаментализации образования: учебное пособие для аспирантов и студентов педагогических вузов. Новосибирск: АНО ДПО «Сибирь. Наука. Интеллект», 2020. 149 с.
6. Бакштановский В.И. Прикладная этика как проектно-ориентированное знание (теория и опыт нового освоения Ойкумены прикладной этики) // Этическая мысль. 2015. Т. 15, № 2. С. 108–122.
7. Гуревич П.С. Психология и педагогика: учебник для студентов вузов. М.: Юнити-Дана, 2012. 320 с.
8. Громова Л.А. Семантическая конвергенция светской и профессиональной этики в деятельности педагога // Методист. 2017. № 10. С. 51–53.
9. Куликов Л.В. Психология личности в трудах отечественных психологов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер, 2009. 460 с.
10. Меньшикова Е.А. Психолого-педагогические аспекты успешности обучения // Вестник ТПУ. 2007. Вып. 10 (73). С. 59–64.
11. Психология: учебник для студентов педагогических вузов / Под ред. Б.А. Сосновского. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. 799 с.
12. Ротенберг В.С. «Образ Я» и поведение. Рождение идей. Изд-во Ridero, 2015. 228 с.
13. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2015. 705 с.
14. Горшков Е.А. Интеракционистский подход Ч.Х. Кули к определению предмета и метода социальной психологии // Приволжский научный вестник. 2014. № 11–2 (39). С. 80–85.
15. Этика профессора. Опыт коллективной рефлексии: коллективная монография / Под ред. В.И. Бакштановского; сост. М.В. Богданова. Тюмень: ТИУ, 2020. 232 с.