

УДК 378.1

## ПОЛИСУБЪЕКТНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ В ВУЗЕ

Кролевецкая Е.Н.

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»,  
Белгород, e-mail: kroleveckaya@mail.ru*

Статья посвящена изучению проблемного поля педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе, а также обоснованию места и роли полисубъектного взаимодействия в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов. Методологическую основу исследования составили положения полисубъектного подхода. Эмпирическое изучение проблемных аспектов и типологии педагогического взаимодействия в вузе осуществлялось на базе педагогического института Белгородского государственного национального исследовательского университета. Среди наиболее острых проблемных аспектов, как причин неудовлетворенности традиционной системой взаимодействия с преподавателями в образовательной среде вуза, студенты отметили ролевую дистанцированность, отсутствие неформального общения с преподавателями; сокращение контактного времени взаимодействия преподавателя и студентов в связи с дистанционным обучением. Обе стороны указали на проблему различий в ценностных ориентациях, «поколенческого разрыва» между преподавателями и студентами. В результате сделан вывод, что традиционная система подготовки будущего педагога в вузе требует изменений по части усиления полисубъектного характера реального педагогического взаимодействия преподавателей и студентов. Полисубъектный характер взаимодействия имеют диалог, полилог, сотрудничество, партнерство. Они предполагают наиболее высокий уровень активности как преподавателя, так и студента, разнообразие их отношений, порождаемых процессом достижения общности целей, широким спектром мотивов.

**Ключевые слова:** профессиональная подготовка, полисубъектное взаимодействие, полисубъект, будущий педагог, полисубъектность

## POLYSUBJECT INTERACTION AS THE BASIS OF FUTURE TEACHERS PROFESSIONAL TRAINING AT THE UNIVERSITY

Krolevetskaya E.N.

*Belgorod State National Research University, Belgorod, e-mail: kroleveckaya@mail.ru*

The article is devoted to the study of the problem field of pedagogical interaction between teachers and students at the university, as well as the justification of the place and role of polysubject interaction in the process of professional training of future teachers. The methodological basis of the study was the provisions of the polysubject approach. The empirical study of problematic aspects and typology of pedagogical interaction at the university was carried out on the basis of the Pedagogical Institute of the Belgorod State National Research University. Among the most acute problematic aspects, as the reasons for dissatisfaction with the traditional system of interaction with teachers in the educational environment of the university, students noted role distancing, lack of informal communication with teachers; reduction of contact time of interaction between teachers and students in connection with distance learning. Both sides pointed to the problem of differences in value orientations, the “generational gap” between teachers and students. As a result, it is concluded that the traditional system of training a future teacher at a university requires changes in terms of strengthening the polysubjective nature of real pedagogical interaction between teachers and students. Dialogue, polylogue, cooperation, partnership have a polysubjective nature of interaction. They assume the highest level of activity of both the teacher and the student, the diversity of their relationships generated by the process of achieving common goals, a wide range of motives.

**Keywords:** professional training, polysubject interaction, polysubject, future teacher, polysubjectivity

Важной задачей профессиональной подготовки будущего педагога в современных условиях становится развитие его многомерной субъектности, проявленной в личностном, профессиональном, социокультурном аспектах. Доминантой становления профессионализма будущего педагога многие исследователи (И.Н. Алексеенко, Г.И. Аксенова, А.Г. Гогоберидзе, С.П. Иванова, Д.Ф. Ильясов, Л.М. Митина, Л.С. Подымова, С.И. Поздеева, В.А. Сластенин и др.) закономерно определяют его профессиональную субъектность, проявленную в ценностном отношении к профессионально-педагогической деятельности. Вместе с тем, на наш взгляд, весомую профессионально значимую

роль в становлении будущего педагога играет также развитие его личностной и социокультурной субъектности. Активная субъектная позиция в отношении своей жизненной стратегии, здоровья, семьи, увлечений, духовного роста и т.п., выражающая ценностное отношение будущего педагога к себе, а также общественная активность, осознанная гражданская позиция, социальная ответственность, отражающие ценностное отношение к Другому, к социальной группе, к обществу в целом, являются обязательными основаниями становления педагога-профессионала. Поэтому педагогический профессионализм в современных условиях предполагает интеграцию указанных видов субъектности

и ориентирует профессиональную подготовку будущего педагога в вузе на развитие его полисубъектности как некой интегративной характеристики личности, характеризующейся многомерностью и одновременно целостностью [1].

Считаем, что профессиональная подготовка будущего педагога в вузе есть целенаправленное создание условий для становления его полисубъектности как сочетания личностной, профессиональной, социокультурной субъектности. И наиважнейшее значение имеют не сами по себе условия многогранного субъектного развития будущего педагога, а его фактическое место в этих условиях, отношение к ним и характер деятельности в них. То есть в основе профессиональной подготовки будущего педагога лежит система отношений (к себе, к Другому, к деятельности), которая складывается в процессе взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов образования. С позиций полисубъектного подхода профессиональная подготовка будущего педагога рассматривается как полисубъектное пространство, пространство диалога и полилога, ценностно-смыслового взаимодействия. Поэтому считаем возможным говорить о профессиональной подготовке будущего педагога в вузе как полисубъектном взаимодействии.

Целью настоящего исследования явилось изучение проблемного поля педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе, а также обоснование места и роли полисубъектного взаимодействия в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов.

### Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили положения полисубъектного [2–5] подхода. Объектом полисубъектной методологии является взаимодействие субъектов образовательной среды, система многообразных субъект-субъектных (полисубъектных) отношений личности; предметом – личность как система характерных для нее отношений, носитель взаимоотношений и взаимодействий с самим собой и социальной группой, характеризующийся качеством субъектности и полисубъектности. Теоретические задачи исследования решались методами теоретического анализа, синтеза, обобщения, систематизации. Эмпирическое изучение проблемных аспектов педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе осуществлялось с помощью метода анкетирования и беседы. Исследовательскую выборку составили 316 студентов 1–5 курсов педагогического

института Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ БелГУ), обучающихся по направлению подготовки «Педагогическое образование». Сбор данных осуществлялся в 2021–2022 учебном году.

### Результаты исследования и их обсуждение

В педагогическом плане «взаимодействие» определяет само существование образовательных и воспитательных процессов, с ним связаны цели и содержание, методы и формы педагогической деятельности, мотивы поведения и движущие силы педагогического процесса (В.А. Кан-Калик, А.К. Маркова). Педагогическое взаимодействие в высшей школе представляет собой «процесс совместной деятельности преподавателей и студентов, обусловленный и опосредованный учебно-воспитательной деятельностью в вузе, установленными ценностными ориентациями, способствующий становлению личности студента и совершающий личность педагога» [6].

В психолого-педагогических исследованиях взаимодействие представлено различными моделями, такими как личностно-ориентированная, субъект-субъектная, диалогическая и др., на основе которых выделяются различные типы взаимодействия. В частности, К.А. Абульханова-Славская выделяет ряд социально-психологических типов взаимодействия, которые условно обозначает следующим образом: сотрудничество, противоборство, уклонение от взаимодействия, одностороннее содействие, одностороннее противодействие, контрастное взаимодействие, компромиссное взаимодействие [7]. В контексте «идеи постепенного перенесения ответственности за собственную жизнь и самостоятельное решение индивидуальных проблем на самого растущего человека» [8]. В.А. Сластенин, И.А. Колесникова говорят о таких типах взаимодействия в образовании, как защита, помощь, поддержка, сопровождение. И.А. Шаршов, говоря о взаимодействии как факторе интенсификации профессионально-творческого саморазвития субъектов образовательного процесса в вузе, выделяет семь ключевых типов взаимодействия: самоутверждение, руководство, использование, самодействие, индифферентность или соглашение, диалог, сотрудничество [6]. Многими исследователями (Д.А. Белухин, Е.А. Крюкова, В.Я. Ляудис, Е.В. Новоженина, Г.К. Селевко и др.) как приоритетный и наиболее адекватный тип взаимодействия между преподавателем и обучающимся рассматривается партнерство.



Рис. 1. Проблемное поле педагогического взаимодействия преподавателей и студентов-педагогов в вузе (оценка студентов)

Эмпирическое изучение типологии и проблемного поля педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе показало, что студенты педагогических специальностей отмечают достаточно обширный ряд проблемных аспектов как причин неудовлетворенности традиционной системой взаимодействия с преподавателями в образовательной среде вуза (рис. 1).

Отмеченные студентами лично значимые проблемы педагогического взаимодействия в системе «преподаватель – студенты» свидетельствуют о доминировании односторонней, формализованной системы взаимодействия, особенно в учебном процессе. Следует обратить внимание на значимость для будущих педагогов таких проблемных аспектов, как ролевая дистанцированность, отсутствие неформального общения с преподавателями (72,5%); равнодушие к студентам, неконтактность, отсутствие заинтересованности во взаимо-

действии (51,3%); недостаточное применение диалоговых, интерактивных форм взаимодействия на учебных занятиях (32,5%). После пандемии 2020 г. резко обозначилась проблема сокращения контактного времени взаимодействия преподавателя и студентов в связи с дистанционным обучением, на нее указывают 68,8% студентов. На преобладание авторитарного, субъект-объектного стиля взаимодействия указали 50,7% студентов, что говорит о доминирующей объектной позиции студента в учебно-профессиональной деятельности. Обозначенные студентами причины неудовлетворенности педагогическим взаимодействием с преподавателями свидетельствуют о том, что в традиционном образовательном процессе современного вуза продолжает существовать субъект-объектная стратегия взаимодействия, проявляющаяся в таких его типах, как самоутверждение, руководство, использование, соперничество (их преобладание отметили 52% респондентов).

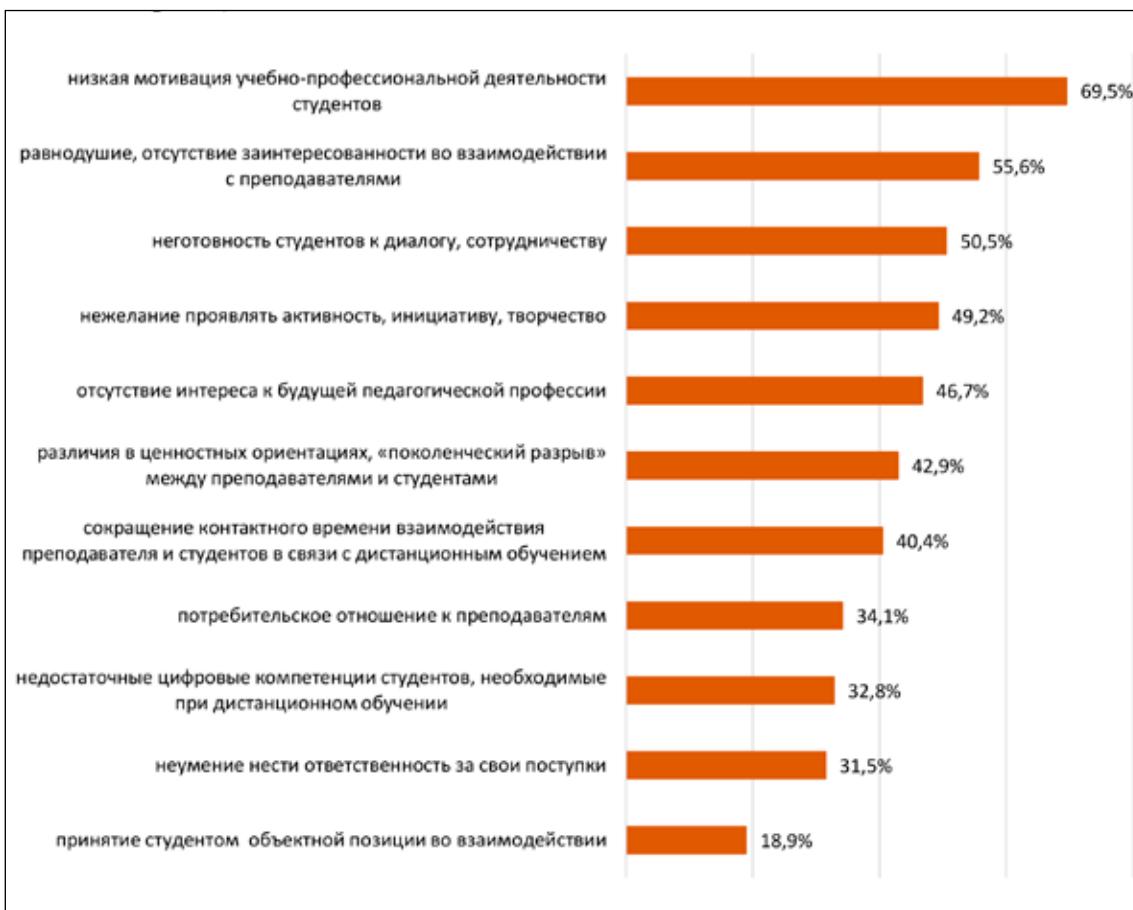


Рис. 2. Проблемное поле педагогического взаимодействия преподавателей и студентов-педагогов в вузе (оценка преподавателей)

Преподаватели, кураторы, представители администрации вуза также отмечают достаточно обширный ряд проблемных аспектов во взаимодействии со студентами-педагогами (рис. 2).

Обозначенные преподавателями проблемы во взаимодействии со студентами связаны, по их мнению, в основном с низкой мотивацией (69,5%) и отсутствием интереса к будущей педагогической деятельности (46,7%); отсутствием заинтересованности во взаимодействии (55,6%); неготовностью к диалогу и сотрудничеству (50,5%); слабой активностью и инициативностью (49,2%), нежеланием и неумением нести ответственность за свои поступки (31,5%) и др. По сути, эти проблемные аспекты и характеристики студентов преподавателями говорят о преобладании в целом объектной позиции студента-педагога, однако далеко не все преподаватели осознают эту «объектность» и свою роль в стимулировании той или иной позиции или установки студента.

Безусловно, преподаватель, как главный субъект управления процессом взаимодей-

ствия, задает ведущий вектор взаимодействия: формальный (ролевой) или личностный (субъектный). В случае доминирования формального вектора взаимодействия преподаватель воспринимает студента как носителя определенной роли и ждет от него проявления определенных ролевых стереотипов, что предполагает субъект-объектный характер взаимодействия. Если преобладает личностный вектор взаимодействия, то преподаватель воспринимает студента с точки зрения его уникальных субъектных характеристик, личностных особенностей, ориентируется на развитие творческого потенциала студента, что задает субъект-субъектный характер взаимодействия.

Полисубъектное взаимодействие – это «движение навстречу» друг другу. В полисубъектном взаимодействии направление «движения» от студента так же значимо, как и от преподавателя. Если деятельность студента не изолируется от деятельности преподавателя, носит активный, творческий характер, если каждый студент вовлекается в процесс познания и его успехи определя-

ются приращением в собственном развитии, если образовательный процесс строится на взаимодействии преподавателя и студента как двух индивидуальностей, развитие отношений и общения которых происходит на личностном и профессиональном уровне, которые получают возможность постоянно взаимообогащаться, используя створчество [9], то мы имеем дело с полисубъектным взаимодействием, основанным на диалогическом типе отношений равноправных субъектов образования, суть которого состоит в со-развитии преподавателя и студента. К сожалению, в ходе анкетирования и бесед такие типы взаимодействия, как диалог и полилог, сотрудничество и партнерство, респондентами не были отмечены как преобладающие в системе «преподаватель – студенты» (20% в совокупности). Соглашение, наставничество и опека, также относящиеся к субъект-субъектной стратегии взаимодействия, встречаются, по мнению респондентов, немного чаще (28% в совокупности). Таким образом, традиционная система подготовки будущего педагога в вузе требует изменений по части усиления полисубъектного характера реального педагогического взаимодействия преподавателей и студентов.

Примечателен факт, что и преподаватели, и студенты отметили проблему различий в ценностных ориентациях, «поколенческого разрыва» между преподавателями и студентами. Для студентов – будущих педагогов она занимает более значимые позиции (66,3%), нежели для преподавателей (42,9%). Беседы со студентами позволили установить, что они часто чувствуют не-понимание, непринятие «мира молодежи» со стороны старшего поколения, их волнует проблема старения педагогических кадров в вузе, «цифровой разрыв» преподавателей и студентов. В контексте данной проблемы согласимся с С.П. Ивановой, которая при описании полисубъектного взаимодействия отмечает его гуманистический и диалоговый характер, благодаря которому имеет место пересечение индивидуальных смыслов и ценностей всех его участников. Реализация полисубъектного диалога, по мнению автора, «требует от каждого субъекта не только осознания своей позиции, своей самости, своей уникальности, но и желание (смелость), обнаружить и предъявить внутренние смыслы другим людям, то есть открытость» [3, с. 166].

И.В. Вачков определяет полисубъектное взаимодействие как «форму непосредственного взаимодействия субъектов друг с другом, которая способна порождать их взаимную обусловленность, особую степень

близости отношений, наиболее благоприятные условия для развития и особый тип общности – полисубъект» [2]. Понятие «полисубъект» предполагает полисубъектные отношения во взаимодействии активных субъектов внутри этих общностей, выступающих как единое целое, как субъект по отношению к другим полисубъектам. Для развития полисубъектности личности будущего педагога важно, чтобы в процессе профессиональной подготовки в вузе, внутри социокультурной образовательной среды вуза он был «структурным элементом» многообразных «полисубъектов»: «преподаватель – студенты», «куратор – студенческая группа», «научный руководитель – студенческое научное общество», «тренер – спортивный клуб», «руководитель – творческий коллектив», «тьютор – студенческий совет», «менеджер проекта – проектная команда», «наставник – штаб волонтеров», «командир – студенческий отряд», «руководитель СМИ – студенческая редакция», «модератор – интеллектуальный клуб», «координатор – корпус общественных наблюдателей», «руководитель – международный студенческий офис», «тьютор – языковой клуб», «председатель – студенческий совет иностранных землячеств» и т.п.

Благодаря системе полисубъектных отношений формируется определенная структура совместной деятельности, без которой не существует полисубъекта, характеризующегося «общим смысловым полем деятельности», едиными духовными ценностями, установками на сотрудничество и взаимопонимание [4]. То есть помимо «отношеческой» части полисубъект характеризуется «со-бытийной» составляющей. Взаимодействие, существующее в рамках такой общности, по мнению В.П. Бедерхановой, И.Ю. Шустовой, обладает со-бытийными и ценностно-смысловыми характеристиками, раскрывающимися через общий интерес (заинтересованность во взаимодействии, проблемный характер общения), открытость и доверие (взаимодействие «на равных», искренность, откровенность), позиционность (выражение, пересечение и интеграцию индивидуальных ценностей, смыслов, позиций участников), ориентацию на рефлексивные процессы (индивидуальную и коллективную рефлексию). «Со-бытийная общность дает человеку ощущение общности с другими как значимое переживание, он становится причастен мыслям, чувствам, ценностям другого, они невольно присваиваются и становятся частью его внутреннего мира... Со-бытие происходит всегда в настоящем, строится на совместном проживании общего взаимо-

действия «здесь и сейчас»... Со-бытие – это взаимосвязь Я и Мы человека» [10, с. 32, 33]. То есть полисубъект представляет собой событийную общность индивидуальных и коллективных субъектов образования, в которой происходит субъектно-развивающая ценностно-смысловая и целе-ориентированная «встреча» преподавателя и студентов, в процессе которой складываются полисубъектные отношения во взаимодействии активных субъектов внутри этих общностей, выступающих как единое целое, как субъект по отношению к другим полисубъектам. Такие полисубъекты являются структурными «единицами» образовательной среды вуза и в целом профессиональной подготовки будущего педагога.

### Заключение

Таким образом, профессиональная подготовка будущего педагога представляет собой процесс полисубъектного взаимодействия индивидуальных и коллективных субъектов образования на основе субъект-субъектных (полисубъектных) отношений, складывающихся в разнообразных и разнородных полисубъектах образовательной среды вуза, который осуществляется с целью развития полисубъектности (многомерной субъектности) каждого его участника. Полисубъектный характер взаимодействия имеют диалог, полилог, сотрудничество, партнерство. Они предполагают наиболее высокий уровень активности как преподавателя, так и студента, разнообразие их отношений, порождаемых процессом достижения общности целей, широким спектром мотивов. Эти типы взаимодействия, признавая студента субъек-

том педагогического процесса, утверждают приоритет субъект-субъектных (полисубъектных) отношений и обладают большим развивающим потенциалом.

### Список литературы

1. Кролевецкая Е.Н. Полисубъектность личности будущего педагога как психолого-педагогическое явление // Проблемы современного педагогического образования. 2022. Вып. 74. Ч. 3. С. 162–165.
2. Вачков И.В. Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2. С. 36–50.
3. Иванова С.П. Полисубъектное взаимодействие в социально-педагогической среде как фактор развития профессионально-личностной компетентности учителя // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психологического-педагогические науки. 2013. № 3. С. 161–170.
4. Коваленко В.И. Полисубъектное управление развитием образовательной системы (на материале вузов МВД России): монография. М. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2004. 300 с.
5. Фалунина Е.В. Психология полисубъектной личности и полисубъектный подход в образовании // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2019. № 2 (59). С. 15–16.
6. Шаршов И.А. Ведущие тенденции и принципы взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе в условиях модернизации и повышения конкурентоспособности российского высшего образования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 11 (127). С. 74–84.
7. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с.
8. Педагогическая поддержка ребенка в образовании: учебное пособие / Под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. М.: Academia, 2006. 283 с.
9. Вербицкий А.А., Бакшаева Н.А. Психология мотивации студентов: учеб. пособие для вузов. 2-е изд., стер. М.: Юрайт, 2019. 170 с.
10. Бедерханова В.П., Шустова И.Ю. Событийность в воспитании как метод «педагогики проживания» // Сибирский педагогический журнал. 2020. № 3. С. 28–37.