

УДК 37.034

ГОТОВНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ШКОЛЬНИКОВ К НРАВСТВЕННОМУ ВЫБОРУ: ПРОБЛЕМА И ПУТИ РЕШЕНИЯ**Кузьмина Э.В.***ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева», Красноярск, e-mail: kspu@kspu.ru*

В статье рассматриваются понятийный аппарат по проблеме формирования готовности школьников к нравственному выбору, различные точки зрения педагогов и психологов на сущность таких явлений, как выбор, нравственность, готовность, а также анализируются виды выбора, его основания, особенности, составляющие компоненты. Подчеркивается основополагающая роль ценностно-смысловой сферы личности для совершения нравственного выбора, роль этого выбора в подростковом и юношеском возрасте. Особое внимание уделяется действенному характеру выбора, его поведенческому выражению в конкретных поступках. На основе анализа работ известных ученых и собственного педагогического опыта работы в сельской школе подтверждается идея эффективности формирования готовности к выбору в рамках нравственного воспитания. Раскрывая особенности сельской школы, автор указывает на потенциальные возможности ее школьного уклада и социума микрорайона в деле нравственного воспитания. Социокультурные практики на базе аксиологического, диагностического и системно-деятельностного подходов, включающие в себя интерактивные и коллективно-творческие мероприятия, рекомендуются автором в качестве одного из путей решения проблемы. Особое значение автор придает социокультурным практикам краеведческой направленности, организованным школьным музеем в сотрудничестве с различными образовательными и общественными организациями.

Ключевые слова: нравственность, нравственный выбор, готовность, ценности, воспитание школьников, социокультурное партнерство

READINESS OF RURAL SCHOOLCHILDREN FOR MORAL CHOICE: PROBLEM AND SOLUTIONS**Kuzmina E.V.***Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev, Krasnoyarsk, e-mail: kspu@kspu.ru*

The article examines the conceptual framework for the formation of students' readiness for moral choice, various points of view of teachers and psychologists about the essence of such phenomena as choice, morality, readiness, and also analyzes the types of choice, its grounds, features, and components. The author emphasizes the fundamental role of the value-semantic sphere of the individual for making a moral choice, its role in adolescence and youthful age. Special attention is paid to the effective nature of choice, its behavioral expression in specific actions. Based on the analysis of the works of well-known scientists and the author's own pedagogical experience in the rural school, the idea of the effectiveness of forming readiness for choice in the framework of moral education is confirmed. Revealing the features of a rural school, the author points out the potential of its school structure and the society of the micro district in the field of moral education. Socio-cultural practices based on axiological, diagnostic and system-activity approaches, including interactive and collective creative activities, are recommended by the author as one of the ways to solve the problem. The author attaches particular importance to the socio-cultural practices of local lore, organized by the school museum in cooperation with various educational and public organizations.

Keywords: morality, moral choice, readiness, values, education of schoolchildren, socio-cultural partnership

В условиях современной школы, когда воспитание и социализация молодежи выходят на новый уровень, необходимо акцентировать внимание педагогов на становлении нравственной позиции личности. В Федеральном государственном образовательном стандарте в разделе о личностных результатах обучения сказано, что они должны включать в себя «воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству», «развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личного выбора». Сформировать у школьников готовность к нравственному выбору – очень трудная, но необходимая задача, результатом которой становятся самопреодоление,

сознательное усилие над собой ради блага окружающих. Нравственный образ жизни, опыт нравственного поведения могут быть получены школьником только через переживание ситуаций выбора. Такого вида ситуации можно конструировать в процессе организации социокультурных практик, опираясь на местные особенности и потенциал краеведения.

Цель исследования: рассмотреть общие феноменологические характеристики понятий, относящихся к проблеме формирования готовности сельского школьника к нравственному выбору, охарактеризовать один из возможных путей решения данной проблемы – организацию участия сельских школьников в социокультурных практиках,

в том числе краеведческой направленности, и представить некоторые результаты исследования.

Материалы и методы исследования

При написании статьи применялись методы анализа, систематизации и обобщения научной литературы по проблеме исследования. Проводилась диагностическая работа на базе сельской школы в процессе социокультурных практик краеведческой направленности.

Результаты исследования и их обсуждение

Понятие «выбор» рассматривается в философии, психологии, педагогике и других науках. В словарях оно трактуется как «взять нужное, предпочитаемое из наличного». В нашей работе будем говорить о таком выборе, который по последствиям связан с ответственным решением, т.е. об осознанном выборе.

Е.Ю. Мандрикова понимает выбор «как акт предпочтения одной альтернативы из ряда заданных извне или сконструированных субъектом выбора, не сводящийся к рациональному расчету» [1] и выделяет три вида личностного выбора по субъективным (основания выбора) и объективным (фактическая направленность выбора) параметрам: реактивный выбор, активный выбор неизменности и активный выбор неизвестности. В ее исследовании даны теоретические разработки феномена «выбор» как в персонологической и деятельностно-смысловой, так и в экзистенциальной традиции. В данном исследовании выбор рассматривается как морально-нравственный акт. Д.А. Леонтьев и Н.В. Пилипко считают, что выбор есть «не одномоментный акт, а развернутый во времени процесс, имеющий сложную структуру» [2, с. 99]. Эти ученые выделили три разновидности выбора: простой, смысловой и экзистенциальный.

Исследователи пришли к важному выводу: изучая выбор, следует учитывать как его специфику (личный, или ответственный, выбор и безличный выбор), так и деятельностные ресурсы, средства, операции, которые обеспечивают процесс выбора. Еще одной «фундаментальной особенностью выбора является его амбивалентность: при любом выборе мы рассчитываем что-то приобрести и одновременно чего-то лишиться» [3, с. 513]. На основе экспериментальной работы ученые утверждают, что совершение выбора и его качество зависят от таких составляющих личного потенциала, как «жизнестойкость, локус кау-

зальности, интернальность, самоэффективность» [3, с. 544].

Л.А. Барановская в своем педагогическом исследовании отмечает, что выбор имеет три основания: онтологическое, антропологическое и аксиологическое. По ее мнению, выбор – это «осознанное и добровольное волепроявление и устремление человека в принятии альтернативы, соответствующей уровню его ценностно-смысловой сферы, адекватными для этого средствами» [4]. Таким образом, об уровне нравственной зрелости и социальной ответственности человека можно судить, зная, готов ли он к осуществлению выбора и чем руководствуется при этом – ценностями или потребностями. Проблема выбора является особенно актуальной в наши дни, полагает В.И. Николаева, когда современный человек не умеет или даже не хочет делать выбор, так как «убежден в том, что, даже если он действительно напряжет свою «волю», примет решение, это ничего не изменит» [5]. Нами разделяется точка зрения этого ученого, что значимость формирования готовности к выбору особенно возрастает в подростковом и юношеском возрасте, когда наступает возможность принятия важных жизненных решений, совершения значимых поступков, т.е. «становление личности проявляется в осуществляемых ею выборах, которые касаются важнейших сторон жизни, определяют отношение к наличным обстоятельствам» [5]. Многие авторы выяснили, что в выборе человек проявляет себя как личность и изменяет себя, так как наличие опыта самостоятельного ответственного выбора способствует развитию личности и ее готовности к последующим выборам. Ф.Е. Василук понятие «выбор» понимает как «действие субъекта, которым он определяет предпочтение одной альтернативе перед другой на определенном основании. Этим основанием могут быть только ценности» [6, с. 287]. Н.В. Носкова убеждена, что выбор – это «особая активность человека, целостный акт оценивания себя как личности, оценка своих возможностей в конкретной жизненной ситуации» [7, с. 61]. Совершая выбор, человек часто берет на себя обязательства и переживает ответственность. В процессе взросления и развития ребенка под воздействием воспитания выбор из реакции (низшей формы) превращается в высшую форму поведения человека. Таким образом, в различных исследовательских работах выбор изучался и как отношение, и как состояние, и как воля, и как акт, и как действие, и как деятельность, и как процесс, и как форма поведения. Нами выбор будет пониматься как действие субъек-

екта, которым он определяет предпочтение одной альтернативе перед другой на ценностном основании.

Существуют различные виды выбора: нравственный, моральный, социальный, культурный, профессиональный и др. В нашей работе рассматривается формирование готовности сельских школьников к нравственному выбору. Нам близко утверждение И.О. Кима, В.М. Миниярова, Д.В. Иванова о том, что в отечественной науке понятия «мораль» и «нравственность» разграничиваются: «Мораль – это норма, форма внешнего побуждения к определенному поведению и контроль над ним, а нравственность – их реализация в поведении людей, форма внутреннего, личностного побуждения к нему и его оценке» [8, с. 191]. Изменение нравственности в том или ином обществе приводит к изменению социальных отношений. Культура общества, в котором воспитывается ребенок, является одним из факторов его нравственного развития и должна быть включена в образовательную деятельность.

Вопросы нравственности занимали особое место в отечественной культуре, педагогике. В век Просвещения религиозное воспитание очень глубоко дополняется светским образованием. В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов, Н.И. Новиков и другие ученые полагают, что образцом нравственности для учеников должен быть учитель, а главная его цель – образование сердца, называемое учеными нравственным воспитанием. Первостепенной целью воспитания нравственность определяется в работах Н.И. Пирогова, К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого. К.Н. Вентцель издал труд «Основные задачи нравственного воспитания» (1896 г.), где указывал, что воспитуемый должен уметь сам сделать выбор, но для этого у него должна быть развита воля.

В советской педагогике разносторонне освещались вопросы воспитания нравственности в трудах П.П. Блонского, Н.К. Крупской, А.В. Луначарского, А.С. Макаренко, А.П. Пинкевича, М.М. Пистрака, С.М. Ривеса, С.Т. Шульмана. С.Т. Шацкий описывалась близкая нам идея: нравственное воспитание детей идет параллельно с воздействием на взрослое население микрорайона путем постоянного сотрудничества.

Особое место занимают педагогические системы А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского, основанные на принципах нравственности. Для этих талантливых учителей высшим мастерством педагога было так воспитать человека, чтобы он бескорыстно творил добро и испытывал при этом радость.

Современные ученые активно исследуют проблемы, связанные с формированием нравственности у молодого поколения россиян (В.А. Мальцев, В.А. Сластёнин, М.И. Шилова, С.Н. Ценюга). В научных трудах нравственность рассматривается как согласование чувств, стремлений и действий; правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение; регулирующая функция человеческого поведения; особая форма общественного сознания и вид общественных отношений; согласие с собственной совестью; самопознание и самосовершенствование; свобода выбора; деятельность людей, носящая общественно полезный характер и значимая для них самих; бескорыстное совершение добра и испытание при этом радости. Нами нравственность понимается как совокупность личностных качеств человека и его деятельность, в которой общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами его личности.

В психологии и педагогике имеются исследования, где особое внимание уделяется проблеме нравственного (морального, социального) выбора. И.И. Дереча трактует нравственный выбор как результат нравственных исканий личности, проявляющийся в поведении или конкретном поступке [9]. М.С. Бейтуганова уверена, что человек, стоящий перед нравственным выбором, оказывается в ситуации «самопреодоления, отказа от собственных желаний и интересов, сознательного усилия над собой ради блага окружающих» [10]. И.В. Сушкова, соглашаясь со многими исследователями, считающими нравственный выбор актом моральной деятельности [11, с. 12], предлагает его классификацию на множество видов, объединенных в группы: правильный, неправильный, нейтральный. Мы разделяем точку зрения Л.А. Барановской, что выбор человека базируется на ответственности за свои поступки перед другими людьми. Если человек осознанно делает социальный выбор, т.е. ориентированный и на благо всех людей, и себя самого, то можно говорить, что этот выбор нравственный. Проанализировав различные источники, мы пришли к пониманию, что нравственный выбор – действие субъекта, которым он определяет предпочтение одной альтернативе перед другой на ценностном основании, где общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами его личности.

Формируя готовность к нравственному выбору, педагог должен помнить, что готов-

ность к определенной деятельности – сложный комплекс психофизиологических состояний, умений, навыков и здоровья ребенка. Многие педагоги и психологи, изучая готовность ребенка к деятельности, отмечали, что она включает в себя несколько составляющих. Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам, изучая личностный потенциал, пришли к выводу, что готовность к любому выбору необходимо понимать «как комплексную индивидуально-психологическую характеристику личности, отражающую ее способность делать значимые выборы осознанно, самостоятельно, с осмыслением возможных последствий и принятием на себя ответственности и риска» [3, с. 513]. Иными словами, готовность – это комплексное состояние человека, когда все предпринято для начала определенной деятельности, т.е. сформированы знания, убеждения и умение применить их на практике. Причем и уровень отдельных компонентов этого состояния (ценностей, интеллекта, воли, здоровья и т.д.), и их взаимосвязь имеют значение. С нашей точки зрения, готовность к нравственному выбору – это интегративное качество личности, которое выражается в деятельностном предпочтении одной альтернативы другой на основании совпадения общечеловеческих требований с внутренними мотивами субъекта. Такая готовность – основной критерий нравственной воспитанности.

Нами исследуется формирование готовности к нравственному выбору именно сельских школьников. По сравнению с городскими они имеют некоторые особенности в условиях жизни и образования, которые необходимо учитывать в педагогической деятельности. Прежде всего, это жизнь в большой удаленности от культурных центров, общение в замкнутом пространстве, постоянная занятость в домашнем приусадебном хозяйстве, близость к природе. Сельские дети ограничены в дополнительном образовании, внеурочной деятельности, допрофессиональной подготовке, так как в деревне часто отсутствуют соответствующие ресурсы. Какие технологии, методы и приемы можно использовать педагогу, чтобы процесс формирования готовности сельских школьников к нравственному выбору был результативным? Сельская школа имеет особенный потенциал: уникальный уклад, возможность приобщения к национальной культуре через ресурсы краеведения, народные ремесла, исследовательские и социальные проекты. Следует подчеркнуть, что базовые ценности невозможно формировать, используя отдельно взятый учебный курс или метод внеурочной деятельности.

Они пронизывают все учебное содержание, весь уклад школьной жизни, все виды деятельности школьника. Значимым звеном социокультурного комплекса на селе является школьный историко-краеведческий музей. Более того, процесс воспитания, в том числе формирование готовности школьников к нравственному выбору, будет успешен только при взаимодействии общеобразовательных учреждений с другими субъектами социализации.

Одной из форм такого взаимодействия служат социокультурные практики во всем их разнообразии. Понятие «социокультурные практики» является относительно новым и к настоящему времени малоизученным. Социальное и культурное неотделимо друг от друга, трудно выделить чисто культурные и чисто социальные практики, поэтому термины «социокультурные практики» и «культурные практики» в современной педагогической литературе взаимозаменяемы. В понимании В.В. Игнатовой «культурные практики – это комплексное явление, включающее в себя способы действий, освоение культурных норм и образцов деятельности, опыт деятельности, личные результаты и достижения, опыт их презентации в обществе и другое» [12, с. 216]. Существуют различные классификации видов форм социокультурных практик: исследовательские, коммуникативные, игровые, организационные, конструктивные, изобразительные и др. Красноярские педагоги-исследователи в своих научных трудах всесторонне рассматривают различные виды социокультурных практик – инклюзивные и реабилитационные (Т.В. Фуряева), духовно-творческие (В.В. Игнатова), профессиональные (С.А. Сапрыгина).

Нельзя не согласиться с тем, что разнообразные технологии социального воспитания основаны на интерактивных социокультурных практиках и служат достижению важной цели – формированию личности, «способной в ситуациях морального выбора принимать адекватные, ответственные решения, чувствовать ответственность перед собой, референтной группой, обществом, страной» [13]. В процессе социокультурных практик нравственное развитие личности достигает содержательной полноты и становится актуальным для самого обучающегося, когда соединяется с жизнью, реальными социальными проблемами, которые необходимо решать и коллективно, и самостоятельно. Формы реализации социокультурных практик разнообразны: циклы занятий по специальным курсам, фестивали, театрализованные представления, выставки, праздники, акции, студии,

конкурсы, экскурсии, интернет-проекты. Особую воспитательную значимость имеют краеведческие мероприятия, связанные с жизнью родных для школьников людей, земляков, своего села. В.В. Игнатова, Л.А. Барановская предлагают использовать в процессе организации социокультурных практик такие приемы, как обсуждение культурных мероприятий, эмоциональные монологи, короткие метафоры, метод эмпатии, смыслового видения и иные, что позволяет обучающимся осознать смысл собственного участия в них, освоить опыт группового взаимодействия и общения, приобрести эмоциональный опыт сопереживания, заботы и взаимопомощи с точки зрения социальных ориентиров и личных потребностей.

Выводы

Научно-исследовательская и диагностическая работа по теме исследования, собственный многолетний педагогический опыт в сельской школе дают основание утверждать, что различные социокультурные практики, основанные на исследовательских, патриотических, общественно-полезных, проектных, коммуникативных, художественных способах и формах деятельности, эффективно способствуют формированию готовности сельских школьников к нравственному выбору. Мониторинг личностных результатов сельских школьников по методике П.В. Степанова, Д.В. Григорьева, И.В. Кулешовой, проводимый нами в процессе организации социокультурных практик в течение трех лет на базе Шуваевской средней общеобразовательной школы Емельяновского района Красноярского края, показал положительные изменения в ценностных ориентациях обучающихся, что является показателем для нравственного выбора: около 90% школьников проявляют ситуативно-позитивное и устойчиво-позитивное отношение к Отечеству, семье, миру, культуре, знаниям, труду, другим людям, самому себе. Повысилась доля обучающихся (у выпускников она достигла 93%), для которых важна ценность семьи. Также увеличилось количество подростков, уважительно и толерантно относящихся к окружающим, принимающих различные культуры, их ценности и приоритеты (86% выпускников). Это подтверждает наше предположение о значении социокультурных практик в формировании готовности сельских школьников к нравственному выбору. Безусловно, каждой сельской шко-

ле требуется своя, учитывающая местные особенности, комплексная программа нравственного воспитания школьников, основанная на социокультурных практиках и предполагающая совместную деятельность с различными социальными группами и институтами – участниками социализации сельского школьника.

Список литературы

1. Мандрикова Е.Ю. Виды личностного выбора и их индивидуально-психологические предпосылки. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/vidylichnostnogo-vybora-i-ikh-individualno-psihologicheskie-predposylki> (дата обращения: 17.11.2020).
2. Леонтьев Д.А., Филиппко Н.В. Выбор как деятельность: Личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 97–110.
3. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Рассказова Е.И., Фам А.Х. Личностный потенциал в ситуации неопределенности и выбора // Личностный потенциал: структура и диагностика / Под ред. Д.А. Леонтьева. М: Смысл, 2011. 680 с.
4. Барановская Л.А. Формирование социальной ответственности студентов в социокультурном образовательном пространстве. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/formirovanie-sotsialnoi-otvetstvennosti-studenta-v-sotsiokulturnom-obrazovatelnom-prostranstve> (дата обращения: 27.11.2020).
5. Николаева В.И. Постановка проблемы личностного выбора в процессе формирования личности // Современные проблемы психологии личности: теория и практика. [Электронный ресурс]. URL: https://psyjournals.ru/bozhovich/issue/30160_full.shtml (дата обращения: 17.11.2020).
6. Василюк Ф.Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д.А. Леонтьева и др. М.: Смысл, 1997. С. 284–314.
7. Носкова Н.В. Проблема выбора и психология возрастного развития человека // Вестник СГГУ. Серия 4. Педагогика. Психология. 2008. Вып. 3 (10). С. 59–70.
8. Ким И.О., Минияров В.М., Иванов Д.В. Понятие моральных представлений в отечественной и зарубежной психологии // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. № 4–3 (44). С. 146–150.
9. Дереча И.И. Педагогическая поддержка нравственного выбора старшеклассников в образовательном процессе школы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 3. С. 1246–1250. [Электронный ресурс]. URL: <https://e-koncept.ru/2013/53252.htm> (дата обращения: 07.12.2020).
10. Бейтуганова М.С. Ситуация нравственного выбора как средство педагогической поддержки становления нравственной позиции старшеклассника. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/700192/> (дата обращения: 02.12.2020).
11. Сушкова И.В. Нравственный выбор: педагогическое регулирование // Дошкольная педагогика. 2009. № 4. С. 11–19.
12. Игнатова В.В. Психология духовно-творческого развития личности: учебное пособие для студентов. Красноярск: СибГТУ, 2017. 234 с.
13. Плоткин М.М. Теория и практика социального воспитания школьников. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/teoriya-i-praktika-sotsialnogo-vospitaniya-shkolnikov> (дата обращения: 27.11.2020).