

УДК 378

ЦЕННОСТНЫЕ ВОСПРИЯТИЯ СТУДЕНТОВ ПРИ ВЫБОРЕ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ В МАГИСТРАТУРЕ

Сигитова Л.И.

ФБГОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», Барнаул,
e-mail: 79059892133@yandex.ru

В работе рассмотрены противоречия, связанные с вхождением России в Болонский процесс, сложившиеся на ступени магистратуры в системе современного высшего образования в России. Автор анализирует проблемы, связанные с выбором программ магистратуры студентами старших курсов высших учебных заведений. В начале статьи сделан краткий обзор научных направлений, связанных с заявленной проблемой, изучены ценности, лежащие в основе выбора магистерских программ. В основной части представлены количественные показатели при выборе студентами ценностей обучения в магистратуре, рейтинг ценностей по числу выборов. Установлено, что главными ценностями при выборе программ магистратуры у респондентов являются перспектива, самореализация и успех. Автором выявлена необходимость более глубокого анализа структуры ценностных восприятий, обозначена их связь с такими категориями, как ценность, установка, ценностное отношение. В работе предложены пути дальнейшего исследования, которые позволят провести не только качественный, но и количественный анализ ценностных предпочтений студентов высших учебных заведений, их корреляцию с такими явлениями, как успеваемость студента, форма обучения, его финансовое положение и др. Изучение данной проблемы позволит повысить эффективность разработки и реализации основных образовательных программ, востребованных на современном рынке труда.

Ключевые слова: ценностные восприятия, студенты, магистратура, направление обучения, профиль обучения

VALUABLE FEATURES OF PERCEPTION OF STUDENTS AT THE CHOICE OF PROGRAMS OF EDUCATION IN THE MAGISTRACY

Sigitova L.I.

Altai State Pedagogical University, Barnaul, e-mail: 79059892133@yandex.ru

In work contradictions which developed in the system of modern higher education in Russia are considered. The author analyzes the problems connected with the choice of programs of a magistracy by students of older years of higher educational institutions. At the beginning of article the short review of the scientific directions connected with the stated problem is made, the values which are cornerstone, of the choice of master programs are studied. The author revealed requirement of deeper analysis of structure of valuable perceptions, their communication with such categories as value, installation, the valuable relation designated. In work ways of a further research which will allow to carry out not only the qualitative, but also quantitative analysis of valuable preferences of students of higher educational institutions, their correlation with such phenomena as progress of the student, form of education, his financial position, etc. are offered. As a result, of the conducted researches the program of the stating experiment for the announced subject developed, the comparative research of preferences of students in the sphere of the higher education at a magistracy step conducted. Studying of this problem will allow to improve the higher education system on the stairs a bachelor degree – the magistracy, considerably will increase efficiency of development and implementation of the main educational programs demanded in labor market.

Keywords: valuable perceptions, students, magistracy, direction of training, training profile

В современном высшем образовании наметился ряд противоречий, связанных с вхождением России в Болонский процесс:

– между необходимостью осмысления и обобщения опыта преемственности между бакалавриатом, магистратурой и аспирантурой за рубежом и внедрения этого опыта в России;

– между доступностью высшего и пост-дипломного образования и замедлением темпов вхождения России в мировое образовательное пространство [1].

Интерес к данной проблематике только набирает силу. Ранее были изучены и описаны:

– концептуальные идеи философской аксиологии (М. Вебер, В. Виндельбанд, И. Кант, Г. Лотце, Д. Рикардо, Г. Риккерт, А. Смит, В. Франкл и др.);

– принципы и концепции непрерывного образования (Дж. Боткин, Р. Дейв, Ж. Кондорсэ, А. Корреа, Ч. Куписевич, П. Лангран, М. Малица, А. Печчеи, Б. Саймон, Э. Фор, М. Эльманджра, D. Crawford, T. Husen и др.);

– системно-структурный подход к изучению личности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов, К.К. Платонов);

– теория отношений (А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясичев);

– механизм поведения личности в предметной области, включая ценностные аспекты (А.А. Бодалев, Л.С. Выготский, А.В. Петровский и др.) [2].

Однако в современных исследованиях недостаточно изучено (и в теоретическом, и в эмпирическом аспектах) такое психологическое явление, как ценностные вос-

приятия личности студентов, планирующих обучение и обучающихся в магистратуре. Необходимо выявить структуру ценностных восприятий, их связь с такими категориями, как ценность, установка, ценностное отношение.

Нам представляется важным анализ современных ценностных восприятий личности в образовательной и профессиональной сферах и, в частности, ценностных восприятий студентов при выборе программ обучения в магистратуре. Результаты исследования будут способствовать совершенствованию системы образования на ступени «бакалавриат – магистратура», помогут студенту в построении индивидуальной образовательной и профессиональной траектории.

Материалы и методы исследования

В ходе предыдущих исследований мы выявили специфические стороны понятий «ценность», «установка», «ценностное отношение» в трактовке разных наук и общие для них положения, которые помогли нам определить сущность категории «ценностное восприятие студентов» [3].

1 этап. Для того чтобы выяснить, какие ценности лежат в основе восприятий студентов при выборе программ обучения в магистратуре, необходимо проведение качественного исследования, а именно метода фокус-группы (групповое интервью одновременно с 8–12 людьми) среди студентов старших курсов. Фокус-группа (focus group) – это непринужденное неструктурированное интервью, которое берет у небольшой группы респондентов специально подготовленный ведущий. При проведении фокус-группы используется неструктурированный сбор информации, которая в дальнейшем анализируется нестатистическими (качественными) методами [4, с. 197].

Целью проведения фокус-группы является определение ценностей, которые лежат в основе выбора программ обучения в магистратуре. Испытуемыми стали студенты 4 курса направления подготовки «Педагогическое образование», профиля подготовки «Начальное образование» в количестве 15 человек.

2 этап. После проведения фокус-группы стало необходимым подтверждение результатов с помощью количественного анализа. Для этого было проведено анкетирование около 400 студентов старших курсов и магистрантов 1 года обучения.

Результаты исследования и их обсуждение

На подготовительном этапе были поставлены задачи, изложены правила поведения в группе. Затем предлагалось выбрать из списка ценности, которые ассоциируются у студентов с обучением в магистратуре. Список ценностей был составлен К. Бланшар и М. О'Коннор в книге «Ценностное управление». Вопросы интервью:

1. Какую из перечисленных ценностей вы считаете самой важной при выборе программы обучения в магистратуре? Почему?

2. Какую из перечисленных ценностей вы поставили бы на второе место при выборе программы обучения в магистратуре? Почему?

3. Какую из перечисленных ценностей вы поставили бы на третье место при выборе программы обучения в магистратуре? Почему?

4. Если среди перечисленных ценностей вы не нашли нужные, то какую бы ценность вы добавили к списку? Почему? [5, с. 109].

В ходе проведения исследования стимулировалось развитие плодотворной дискуссии с помощью наводящих вопросов.

Метод фокус-группы должен был ответить на такие вопросы:

1. Определение предпочтений студентов и их отношений к выбору программ магистратуры.

2. Получение мнений по поводу замыслов новых программ магистратуры.

3. Представление новых идей относительно существующих программ магистратуры.

4. Развитие творческих концепций для рекламы обучения в магистратуре.

Сначала студенты осуществляли индивидуальный выбор, затем групповой (три общих для группы ценности).

Из табл. 1 и 2 видно, что главными ценностями при выборе программ магистратуры у респондентов являются самореализация и успех. По нашему мнению, этот результат закономерен. Магистратура является одним из этапов непрерывного образования и для выпускников бакалавриата – новой ступенью, раскрывающей перспективу дальнейшей научной работы, получения более глубоких знаний. Через обучение в магистратуре возможна самореализация в науке, профессиональной деятельности. Необходимо отметить: если поступление в вуз не всегда является осознанным актом, то решение продолжить обучение в магистратуре – индивидуальный, продуманный, самостоятельный шаг.

По поводу других ценностей мнения участников разделились. Вероятно, что это тоже положительный результат: обучение в магистратуре решает не только общие задачи, но и удовлетворяет разные индивидуальные потребности обучающихся.

Результаты исследования говорят о необходимости проведения дополнительного исследования. Результаты, полученные фокус-группой, будут проверяться в ходе опроса, на основе которого будет составлен количественный прогноз.

Для проверки гипотезы: ценности, лежащие в основе выбора магистерских программ, будут отличаться для студентов высших учебных заведений, обучающихся по

различным направлениям обучения и профилям обучения – было проведено анкетирование около 400 студентов старших курсов и магистрантов 1 года обучения.

Среди прочих были заданы и проанализированы вопросы:

«С4. Назовите направление подготовки, по которому Вы обучаетесь»;

«С5. Назовите профиль подготовки, по которому Вы обучаетесь».

Выявлялась зависимость ответов респондентов на вопрос о ценностном восприятии программы магистратуры от того, по какому направлению и профилю обучался студент.

Сначала мы проанализировали ответы респондентов по вопросу о ценностном восприятии программы магистратуры и расположили результаты по рейтингу – от более часто выбираемых вариантов ответов к менее часто выбираемым.

Таблица 1

Количественные показатели при выборе студентами ценностей обучения в магистратуре (частота и место выбора)

№ п/п	Ценность	1	2	3	4	5
1	Самореализация	4 (26,6%)	3 (20%)	1 (6,66%)	2 (13,3%)	–
2	Целеустремленность	2 (13,3%)	1 (6,66%)	–	–	–
3	Учеба	2 (13,3%)	–	1 (6,66%)	1 (6,66%)	–
4	Дружба	1 (6,66%)	1 (6,66%)	1 (6,66%)	1 (6,66%)	–
5	Инициатива	1 (6,66%)	–	–	–	–
6	Коллективизм	1 (6,66%)	–	–	1 (6,66%)	–
7	Оригинальность	1 (6,66%)	–	–	–	–
8	Перспектива	1 (6,66%)	5 (33,3%)	2 (13,3%)	2 (13,3%)	1 (6,66%)
9	Свобода	1 (6,66%)	1 (6,66%)	–	–	–
10	Творчество	1 (6,66%)	–	–	–	1 (6,66%)
11	Смелость	–	1 (6,66%)	–	–	–
12	Ум	–	1 (6,66%)	1 (6,66%)	1 (6,66%)	–
13	Новаторство	–	1 (6,66%)	1 (6,66%)	1 (6,66%)	1 (6,66%)
14	Эффективность	–	1 (6,66%)	–	–	–
15	Успех	–	–	2 (13,3%)	1 (6,66%)	2 (13,3%)
16	Самоконтроль	–	–	2 (13,3%)	–	1 (6,66%)
17	Мудрость	–	–	1 (6,66%)	1 (6,66%)	–
18	Сотрудничество	–	–	1 (6,66%)	–	–
19	Уважение	–	–	1 (6,66%)	–	1 (6,66%)
20	Сила	–	–	1 (6,66%)	–	–
21	Трудолюбие	–	–	–	1 (6,66%)	2 (13,3%)
22	Поддержка	–	–	–	1 (6,66%)	–
23	Ясность	–	–	–	1 (6,66%)	–
24	Контроль	–	–	–	1 (6,66%)	–
25	Чувство юмора	–	–	–	–	2 (13,3%)
26	Власть	–	–	–	–	1 (6,66%)
27	Приключения	–	–	–	–	1 (6,66%)
28	Ответственность	–	–	–	–	1 (6,66%)

Таблица 2

Рейтинг ценностей по числу выборов

№ п/п	Ценность	Количество выборов	Суммарный процент выборов
1	Перспектива	11	73,3%
2	Самореализация	10	66,6%
3	Успех	5	33,3%
4	Учеба	4	26,6%
5	Дружба	4	26,6%

Окончание табл. 2

№ п/п	Ценность	Количество выборов	Суммарный процент выборов
6	Новаторство	4	26,6%
7	Целеустремленность	3	20%
8	Ум	3	20%
9	Самоконтроль	3	20%
10	Трудолюбие	3	20%
11	Коллективизм	2	13,3%
12	Свобода	2	13,3%
13	Творчество	2	13,3%
14	Уважение	2	13,3%
15	Мудрость	2	13,3%
16	Чувство юмора	2	13,3%
17	Инициатива	1	6,66%
18	Оригинальность	1	6,66%
19	Смелость	1	6,66%
20	Эффективность	1	6,66%
21	Сотрудничество	1	6,66%
22	Сила	1	6,66%
23	Поддержка	1	6,66%
24	Ясность	1	6,66%
25	Контроль	1	6,66%
26	Власть	1	6,66%
27	Приключения	1	6,66%
28	Ответственность	1	6,66%

Примечание. *В одном из бланков строка для варианта 5 оказалось пустой.

**К списку не были добавлены дополнительные ценности.

Таблица 3

Рейтинг вариантов ответов по важности для респондента при выборе программы обучения в магистратуре

№ п/п	Вариант ответа	% от ответов
1	Возможность саморазвития	68%
2	Престижность будущей профессии	60%
3	Качество обучения	55%
4	Престижность вуза	50%
5	Простота поступления	43%
6	Бесплатное обучение	40%
7	Возможность заниматься научными исследованиями	25%
8	Невысокая стоимость обучения	20%
9	Загрудняюсь ответить	10%
10	Другое	7%

Далее мы проанализировали зависимость выбора респондента от направления, профиля обучения. Большинство студентов (около 80%), обучающихся по юридическому, экономическому, педагогическому, медицинскому, техническому профилям, важным при выборе программы обучения в магистратуре назвали *качество обучения*. Около 70% таких студентов считают важ-

ным при выборе программы обучения в магистратуре *бесплатное обучение* и 60% – *невысокую стоимость обучения*.

Студенты, обучающиеся по таким специальностям, как дизайн, компьютерные технологии, реклама, управление, на первое место ставят *престижность будущей профессии* (62%) и *престижность вуза* (54%).

Выводы

1. Ценностное восприятие личности студентов, планирующих обучение и обучающихся в магистратуре, – системное новообразование, имеющее сложную структуру.

2. Ценности, лежащие в основе выбора магистерских программ, отличаются у студентов высших учебных заведений, обучающихся по различным направлениям обучения и профилям обучения. Данный вопрос на сегодняшний день является актуальным, и анализ ответов респондентов может помочь вузу в определении наиболее востребованного профиля подготовки.

3. Необходимо исследование ценностных восприятий студентами программ обучения в магистратуре с точки зрения их взаимосвязи с типом поведения обучающихся, педагогических условий их формирования в образовательной среде вуза.

Список литературы

1. Жарикова Л.И. Опыт интеграции российской системы образования в Болонский процесс // Развитие социально-гуманитарного образования и науки в контексте модернизации отечественной высшей школы: матер. II Всеукраинской наук.-практ. конф. (г. Днепрпетровск, 26 декабря 2014 г.). В 2-х ч. Ч. 1. (на укр. яз.). Днепрпетровск: Инновация, 2015. С. 76–78.
2. Woodward W.R. Hermann Lotze: An Intellectual Biography, Cambridge University Press. 2015. p. 74.
3. Жарикова Л.И. Организационно-педагогические условия становления ценностного отношения будущих учителей к непрерывному педагогическому образованию // Образование через всю жизнь: Непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы 12-й междунар. конф.: / сост. Н.А. Лобанов, А.М. Мамырханова; под науч. ред. Ж.О. Жилбаева, Н.А. Лобанова, В.Н. Скворцова; ЛГУ им. А.С. Пушкина, НИИ соц.-экон. и пед. пробл. непрерыв. образования; Национальная академия им. И. Алтынсарина. Вып. 12. Астана: НАО им. И. Алтынсарина; СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2014. Ч. III. С. 326–329.
4. Бланшар К., О'Коннор М. Ценностное управление / Пер. с англ. П.А. Самсонов. Минск: ООО «Попурри», 2014. 112 с.
5. Малхорта, Нэреш К. Маркетинговые исследования. Практическое руководство. 3-е изд. Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. 960 с.