

УДК 378.147

## МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА

**Власова И.М., Сотникова Н.В.**

*ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону,  
e-mail: iya\_tana@mail.ru*

Актуальность исследования определена необходимостью обращения к фундаментальным ценностям, среди которых изобразительное искусство рассматривается как духовный потенциал многонациональной российской культуры. Включение визуальных культурных кодов народов и этносов, проживающих на территории Ростовской области, в социально-культурный мир личности позволит определить вектор новой культурной политики в сфере высшего образования, направленного на смягчение межнациональной напряженности. Социальные стереотипы, трансформируемые в процессе творческой деятельности, наполненные культурными значениями, формируют у молодежи социальные сценарии строительства гражданского общества. Предложенная форма взаимодействия молодежи с социумом на основе культурных архетипов направлена на разрешение межнациональных противоречий, препятствующих осуществлению межкультурных взаимодействий многонационального региона. В результате исследования выявлены закономерности, раскрывающие условия сохранения национальной идентичности, патриотизма, нравственности и духовности молодежи. Определены условия формирования ценностных ориентаций молодежи в виде семиотической системы, в которой культурные архетипы рассматриваются в виде универсальных конструкций, представленных как основа культурного кода межнациональных отношений. В результате теоретико-методологической, проектно-творческой, воспитательной деятельности в вузе обозначены возможности государственного и общественного контроля над исторической памятью общества, раскрывается нравственный потенциал молодого поколения, что ведет к сплочению народов и этносов региона на глубоком семиотико-аксиологическом уровне.

**Ключевые слова:** культура, культурный код, культурный архетип, изобразительное искусство, молодежь, семиотическая система

## MODELING OF SOCIAL AND CULTURAL WORLD OF PERSONALITY IN THE EDUCATIONAL SPACE OF AUNIVERSITY

**Vlasova I.M., Sotnikova N.V.**

*Don State Technical University, Rostov-on-Don, e-mail: iya\_tana@mail.ru*

The relevance of the research is determined by the need to address the fundamental values, among which the visual arts are considered as the spiritual potential of the multinational Russian culture. The inclusion of visual cultural codes of peoples and ethnic groups living in the Rostov region in the socio-cultural world of the individual, will determine the vector of the new cultural policy in the field of higher education, aimed at mitigating ethnic tensions. Social stereotypes, transformed in the process of creative activity, filled with cultural values, form social scenarios for the construction of civil society among young people. The proposed form of interaction between youth and society on the basis of cultural archetypes is aimed at resolving ethnic contradictions that impede the implementation of intercultural interactions of a multinational region. As a result of research the regularities revealing conditions of preservation of national identity, patriotism, morals and spirituality of youth are revealed. The conditions for the formation of value orientations of young people in the form of a semiotic system in which cultural archetypes are considered in the form of universal structures presented as the basis of the cultural code of interethnic relations are determined. As a result, theoretical-methodological, creative, educational activities in the University, identifies opportunities for state and public control over the historical memory of the society reveals the moral potential of the younger generation, which leads to the unity of peoples and ethnoses of the region on deep semiotic and axiological level.

**Keywords:** culture, cultural code, cultural archetype, fine arts, youth, semiotic system

Формирование компетентного специалиста в сфере архитектуры, строительства, дизайна и в целом любой отрасли народного хозяйства требует осмысления направления развития и становления системы высшего образования. Очевидна необходимость определения нравственно-духовной опоры личности, обеспечивающей устойчивое развитие государства и общества, сохранения национальной идентичности. В условиях интенсивного развития инновационной научной деятельности университетов, ориентированной на потребности

народного хозяйства, создания наукоградов, технологических парков, исследовательских центров, следует обратить внимание на сохранение в пространстве вуза духовного потенциала многонациональной российской культуры, обеспечивающей формирование социально-культурного мира молодежи. Фундаментальной опорой, позволяющей реализовать эти цели, являются культурные основания, именуемые сегодня культурным кодом, определяющим уникальность культуры как «... исторически определенного уровня духов-

ного развития общества, творческих сил и способностей человека, воплощенных в многообразных формах и сферах его жизнедеятельности, идеалах и ценностях, заключается в неразрывной взаимосвязи традиции и новаторства. Основным способом сохранения и передачи культурных традиций нации, их непрерывного развития и обновления является ее культурный код» [1]. Термин «культурный код» обозначен на государственном уровне как идеологический символ решения национального вопроса, в том числе в сфере образования (программная статья В.В. Путина «Россия: национальный вопрос») в обеспечении «... гармоничного развития поликультурной общности, опираясь на нашу культуру, историю, тип идентичности» [2].

Таким образом, пространство межнациональной культуры, формируемое в образовательной среде вуза, позволяет рассматривать систему символов, знаков, функций и органов государства как духовный организм. По словам А.Ю. Мамычева, «есть фактор смыкания истории, настоящего и будущего, производящий позитивное воздействие на самоидентификацию субъектов, поддержание общего мировоззрения, моральной, нравственной системы, т.е. того общего, на основе которого самоорганизуется, развивается и институционализируется система общественных интересов и потребностей» [3].

Этот посыл позволил нам определить с целью исследования. Моделирование социально-культурного мира личности, ориентация на культурный код рассматривается как механизм формирования национального самосознания, патриотизма молодежи в образовательном пространстве вуза за счет обращения к культурным архетипам в изобразительном искусстве. Речь идет не о мифологических универсалиях в живописи (искусство космистов, «интуитивное искусство») как отражение представлений об инициации в большинстве случаев. Не будем сводить духовное ученичество и трансформацию человеческой личности в символических образах на живописных полотнах мистиков к формированию гражданина. Предлагаем рассматривать культурный архетип как инструментальный национальный и наднациональный в искусстве, в котором отражается универсально-постоянное начало человеческой природы. Подобная позиция способствует взаимообогащению национальных культур в межнациональном пространстве высшей школы, смягчению социальной напряженности в регионе.

Аккумуляция в культуре накопленных веками духовно-нравственных ценностей

и значений, отражающихся в культурных архетипах, очерчивает нашу жизнь в горизонте духовности. Ю.М. Лотман отмечал социальную роль культуры в проявлении негенетической памяти коллектива, что хранит и передает накопленный опыт, при этом всякий культурный текст может рассматриваться как некий единый текст с единым кодом и как совокупность текстов с определенной совокупностью кодов. При этом каждый тип культуры будет представлять собой чрезвычайно сложную иерархию кодов [4]. Рассматривая культуру как текст, обратимся к тезису: «... истоки любого институционального порядка находятся в типизации совершаемых действий как наших собственных, так и других людей. Это означает, что одного индивида объединяют с другим определенные цели и совпадающие типы их достижения» [3]. Таким образом, целью данного исследования является, во-первых, рассмотрение культуры как семиотического пространства, функции которой определяются совершенствованием человека и среды его окружающей. Тезис русского философа С.Л. Франка – культурное творчество означает воплощение в жизнь идеальных ценностей, позволяет нам определить второе условие: конкретизация наиболее устойчивых культурных архетипов в творческой деятельности дает возможность молодежи ориентироваться на значимые социокультурные цели, обеспечивает закрепление в сознании культурных смыслов как гражданское мироощущение.

### Материалы и методы исследования

В Указе Президента РФ «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (2014 г.) говорится о единении науки, образования и искусства, что «...закладывает основу для понимания общественной миссии культуры как инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических ценностей, составляющих ядро национальной самобытности». Искусство – уникальное средство воспитания духовности, нравственности, приобщение к ценностям «Доброты», «Красоты», «Истины». В этом контексте универсальным средством моделирования социально-культурного мира личности молодого человека является изобразительное искусство, его уникальные возможности, как знаково-символической системы.

Анализ научных источников в области философии, культурологии, педагогики высшей школы, теории и практики художественной деятельности позволил рассмотреть изобразительное искусство как культурный код в образовательном пространстве. По мнению философа, культуролога Л.Ф. Чертова, «особенностью искусства оказывается не то, что оно создает свои специальные «художественные» знаки или свой автономный язык, а, наоборот, то, что оно вовлекает в свою сферу самые разные языки культуры и природные коды, отбирая их семиотические сред-

ства, выстраивая их соотношения и тщательно разрабатывая их выразительные возможности» [5].

Таким образом, моделируя социально-культурный мир личности в пространстве культуры, а именно в изобразительном искусстве, определим культурный код как условно синонимичный культурным архетипам. В этом контексте Б.И. Кононенко определяет культурный код как «культурное бессознательное», включающее образно-знаковую систему, связанную с типичными стереотипами в сознании, определяющими поведение нации. Рассматривая культурные архетипы как форму психики содержания коллективного бессознательного, психологи говорят о вечной готовности к актуализации определенных психических форм, передающихся индивиду по наследству вместе с мозговой структурой, не определяющихся традицией, речью и другими функциями и значениями культуры. Архетип представлен нами как внутренняя, присущая человеку универсальная конструкция, влияющая на жизнь современного общества, имеющая выражение в визуальных знаках и символах.

Таким образом, культурный код межнациональных отношений определяет все своеобразие культуры как «... исторически определенного уровня духовного развития общества, творческих сил и способностей человека, воплощенных в многообразных формах и сферах его жизнедеятельности, идеалах и ценностях, заключается в неразрывной взаимосвязи традиции и новаторства. Основным способом сохранения и передачи культурных традиций нации, их непрерывного развития и обновления является ее культурный код» [6]. В этом контексте, архетипы как универсально-постоянное начало в человеческой природе имеют, по мнению ряда исследователей, определенные этнические (национальные) особенности. Анализируя архетипические характеристики русского характера (Н.О. Лосский, С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, А. Вержбицкая, П.К. Власов, Л.Г. Почебут и др.), были выявлены: религиозность, поиск абсолютного добра, духовность, приоритет коллективного над индивидуальным, духовные ценности, смирение, терпение, ориентация на идеальное, направленность на преодоление, уход от реальности, стремление превознаться над мирскими благами, чуткость к недостаткам действительности, религиозность, пассивность, фатализм, склонность к морализаторству, оптимистический характер, консерватизм, настроенность на справедливость, социальный инфантилизм, ориентация на карьеру, а не на качество должности, небрежность, нерешительность в работе и т.д. В разработках американского социального антрополога К. Клакхона, общетеоретических исследований культурных паттернов, национального характера, выделяются качества русского человека: сердечность, человечность, иррациональность, зависимость от социальных контактов, эмоциональная нестабильность, недисциплинированность, потребность подчиняться власти. По мнению исследователя, западному рационализму противостоит русская духовность, нравственность, стремление к идеалу, соборность, общинность, коллективизм [7]. Применительно к нашему исследованию, архетипы (универсально-постоянное начало) рассматриваются как универсальные, общеродовые смыслы жизни, обладающие мощным энергетическим потенциалом, пробуждающие творческую активность личности.

Для решения поставленной цели нами выявлены архетипические конструкции («Ассоциация»,

«Объект», «Действие», «Пространство») в формате семиотической системы, моделирующие социально-культурный мир личности в процессе творческой деятельности над произведениями живописи, графики, скульптуры. Представленные в виде семиотической системы, архетипические конструкции определяют взаимодействие человека с миром, благодаря наличию в них специфической архаической энергетике, позиционируются как основа культурного кода межнациональных отношений.

Архетипическая конструкция «Ассоциация» выстраивает систему смысловых ассоциативных связей в работе над образом, активизируя аналитическое и эвристическое мышление студентов. В качестве примера приведем архетип линии; на уровне символа-кода, творчески интерпретируя известное, автор «нагружает» его смыслом, используя метафоричность, гротеск, парадокс. Архетипическая конструкция «Объект» предполагает использование природно-космических ритмов. Внутренняя гармония графических изображений достигается композиционной упорядоченностью символических, ассоциативных образов. Особенности композиционной гармонизации, как упорядоченности пространства, материалов, образов, знакомят студентов с законами миропорядка (мироустройства). Последнее определяется культурологом П.Р. Гамзатовой как архетип. Архетипическая конструкция «Действие» («двоичность» – симметрия) как явление семантики двоичных мотивов, раскрывает суть представлений о мире. В традиционных культурах архетип «двоичности» рассматривается как проблема любви, проблема зеркальной симметрии, основанной на оппозиции «правое» – «левое».

«Пространство», как архетипическая конструкция, определяется как абстрактная, символическая, что позволяет создавать композиции не как конкретный образ, а как его уподобление, превращение, иносказание. Путь, Горизонталь, Вертикаль, Порог, Мост, Поворот и другие пространственные образы – символы, по мнению И.А. Розенсон, должны закладываться в проект как желательное для восприятия объекта, направленное психологическое воздействие, мифологемой которого выступает древнейший обряд инициации. Архитектура, в данном контексте рассматривается как рефлексия символических пространственных образов пространственной ментальности народа. Например, Башня – это один из древнейших культурных архетипов, пространственная форма культуры, трансформируемая на протяжении истории человеческой культуры, от символа фаллоса, символа предка – основателя рода, родовых башен Кавказа, башен-колоколен Средневековой Руси, башен минаретов, башен – Индии и Китая, до Вавилонской башни, как библейского символа, Башни III Интернационала как символа коммунистического общества. Академик Г.Я. Мовчан, занимаясь исследованиями башенного зодчества Северного Кавказа, символизацией пространства, определил значение культурно-символической детерминанты в формировании родовой башни, которая превращается в святилище в виде священной башни патронимии [8].

Таким образом, выстраиваемая «семиотическая» параллель между автором художественного произведения и потребителем (зрителем) позволяет посылать знаково-символическую информацию. Эти знаки-коды в виде чувственно воспринимаемых объектов наполняют деятельность архитектора, дизайнера, строителя, определяют ее смысл. Чем точнее семи-

отическая параллель, тем более продуктивным оказывается результат, так как он обращен к глубинам сознания, затрагивает основы культурных архетипов.

### Результаты исследования и их обсуждение

В результате исследования, рассмотрев изобразительное искусство, архитектуру как знаковую систему, чувственно воспринимаемую человеком на уровне бессознательно, нами определен формат ассоциативных параллелей с культурными архетипами, нашедший выражение в семиотической системе. Поскольку в культурных архетипах находятся глубинные универсальные константы человеческого существования, такие как жизнь, смерть, возрождение, душа и др., то молодые авторы осознанно включают базовые культурные архетипы в изобразительное поле творческих работ.

Данная проблематика отражена в ряде диссертационных исследований (Н.М. Лебедева, Н.В. Буравцова, Н.С. Пивнева, И.А. Монастырская, И.А. Бирич, Т.Л. Макарова и др.), рассматривающих формирование социально-культурного мира личности средствами культурных архетипов, как условие сохранения национальной идентичности, патриотизма, нравственности и духовности молодежи. Нами рассматривается этот процесс как поэтапная деятельность на уровне знаковых семиотических систем, состоящей из синтактики (формирование замысла проекта) как погружение в поле культурных значений, ассоциативное обращение к предметно-символическим первоисточникам. На этапе семантики раскрываются смыслы, заложенные в знаковых системах, происходит смысловая интерпретация знаков, обретение личностью культурных смыслов. На этапе прагматика – перевод культурных ценностей, освоенных студентами, в русло проективной деятельности. Этот этап характеризуется формированием профессиональных качеств личности в творческой деятельности. Перечисленные этапы включают универсальный метод архетиповых изоконструкций как основной, формирующий смысловое поле [9].

Тем самым универсальные архетипические конструкции рассматриваются как обращение к общечеловеческим ценностям, что позволяет художнику использовать информацию, наполненную символами и знаками, направленную на сохранение национальной самобытности, уникальности культурных традиций, транслирующих духовность, нравственность, патриотизм. Результаты исследования позволяют утверждать следующее: архаическая энергетика архетипических конструк-

ций: «Ассоциация», «Объект», «Действие», «Пространство», дают возможность работать с образами, которые незримо влияют на восприятие человеком смысла, заложенного в произведении искусства. Использование архетипических конструкций в произведениях изобразительного искусства позволит сформировать ценностные ориентации молодежи, осмыслить вектор культурного кода межнациональных отношений как необходимый в данных социокультурных условиях. Предложенная форма взаимодействия молодежи с социумом в современной системе искусств на основе культурных архетипов, направлена на перспективу строительства гражданского общества, на разрешение межнациональных противоречий, препятствующих осуществлению межкультурных взаимодействий.

### Выводы

Определение актуальных проблем современности, исследование указанного феномена как символического образа культуры позволило осмыслить в исторической динамике ценностные ориентации молодежи, обосновать влияние глубинных универсальных констант человеческого существования на их формирование.

Обращение к культурным архетипам в изобразительном искусстве дает возможность раскрыть нравственный потенциал молодого поколения, формирует национальное самосознание, патриотизм, ведет к сплочению народов и этносов региона на семиотико – аксиологическом уровне. Моделирование социально-культурного мира личности в области изобразительного искусства, средствами культурных архетипов, предполагает обращение к культурному коду межнациональных отношений, позволяет экстраполировать данный опыт на все виды творческой деятельности молодежи (музыка, литература, театр, балет и др.).

Предложенная семиотическая система, архетипические конструкции: «Ассоциация», «Объект», «Действие», «Пространство» – способствуют моделированию культурного кода межнациональных отношений, формированию позитивных социальных стереотипов визуального восприятия объектов искусства, проявления гражданской позиции молодежи; созданию межнационального культурного пространства, отражающего культурный потенциал народов нашего региона с помощью привлечения к данной работе религиозных общин и национальных диаспор, действующих на территории Ростовской области, среди которых: объединение граждан киргизской национальности «Манас», Союз белору-

сов Дона, Ассоциация корейцев Ростовской области, Культурно-просветительное общество донских и приазовских греков «Танаис», Ростовская городская организация содействия еврейской культуре «Расек», Донское землячество народов Грузии «Вардзия», Культурно-информационный центр «Грозный», Всевеликое Войско Донское, Ростовская региональная общественная организация национально-культурного караимского общества «Догъунма», Ростовские региональные общественные организации: «Ново-Нахичеванская-на-Дону-Армянская община», «Аварская диаспора», «Славянский культурный центр «Славия», «Донское землячество народов Дагестана», татарский общественно-культурный центр «НУР», «общество российских немцев «Видергебургт Дон», «Культурный центр «Кавказ», «Азербайджанская община», Романо/цыганское культурно-просветительское общество «Рома и мир», Ростовская региональная национально-культурная автономия ассирийцев и др.

Новые исторические условия современной действительности, связанные с социальными механизмами развития общества и ролью человека в нем, предлагают иное осмысление формирования молодого поколения, с использованием духовно-нравственного потенциала многонациональной российской культуры. Для этого используются средства изобразительного искус-

ства на семиотико-аксиологическом уровне в межнациональном культурном пространстве векового сотворчества народов и этносов региона.

#### Список литературы

1. Культурный код нации: сущность и особенности. [Электронный ресурс]. URL: <http://innosfera.by/node/3795> (дата обращения: 11.09.2019).
2. Владимир Путин «Россия: национальный вопрос» // Независимая газета. 23.01. 2012. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения: 11.09.2019).
3. Мамычев А.Ю. Основы российской государственности: теоретико-правовой анализ // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. М., 2002. С. 39.
4. Меркулова Н.Г. Менталитет – культурный код – язык культуры: к вопросу о корреляции понятий // Провинциальная культура. [Электронный ресурс]. URL: <https://regionsar.ru/tu/node/1390> (дата обращения: 11.09.2019).
5. Чертов Л.Ф. Знаковая призма: статьи по общей и пространственной семиотике. М.: Языки славянской культуры, 2014. 320 с.
6. Бабосов Е. Культурный код нации: сущность и особенности // Наука и инновации. 2016. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://innosfera.by/node/3795> (дата обращения: 11.09.2019).
7. Власов П.К. Психология в рекламе. Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2007. 320 с.
8. Сулименко С.Д., Степанов А.В., Нечаев Н.Н. Архитектура: пространство, время, культура. Ростов н/Д.: ИАрХИ ЮФУ, 2008. 296 с.
9. Власова И.М. Формирование профессиональной компетентности студентов-дизайнеров универсальными методами архетиповых изоконструкций: автореф. ... дис. докт. пед. наук. Москва, 2018. 37 с.