

УДК 378

ДИНАМИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ ДИЗАЙНЕРОВ К ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Власенко О.В., Накохова Р.Р.

*ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская гуманитарно-технологическая академия», Черкесск,
e-mail: olik_0382@mail.ru, rid.r_nakoh@list.ru.*

В настоящей статье рассмотрена динамика профессиональной готовности студентов-дизайнеров к проектной деятельности, выявлены педагогические условия для реализации авторской модели и программы профессиональной подготовки студентов-дизайнеров. Представлены результаты исследования для экспериментальной и контрольной группы на начальном этапе эксперимента. Исходя из этого, проведение всех методик позволило нам сформировать представление об уровне сформированности профессиональной готовности будущих дизайнеров к реализации своих профессиональных компетенций и представить в обобщённом виде результаты диагностики. Подчеркнём, что низкий уровень – базовая (слабая) профессиональная готовность – это низкомотивированные студенты, со слабо выраженными установочными ориентациями преобладает ориентация на процесс, эгоистические тенденции. Средний уровень – уровень адаптивной профессиональной готовности – следуют дисгармоничные установочные ориентации, некоторые ориентации выражены сильно, а другие могут отсутствовать, эгоистические тенденции на уровне «разумного эгоизма» в сочетании ориентацией на деньги или ориентация на труд сочетается с альтруистическими тенденциями. Высокий уровень – творческой профессиональной готовности: здесь высокая мотивация с гармоничными ориентациями, оптимальные цели, средства и результат в структуре деятельности, высокая и выше средней мотивация достижения, гармония жизненных целей и их ресурсов, развита личностная креативность.

Ключевые слова: профессиональная готовность, проектная деятельность, педагогические условия, дизайн, проектирование, эксперимент, студенты-дизайнеры

DYNAMICS OF PROFESSIONAL READINESS OF STUDENTS – FUTURE DESIGNERS TO PROJECT ACTIVITY

Vlasenko O.V., Nakokhova R.R.

*North Caucasus Humanitarian-Technological Academy, Cherkessk,
e-mail: olik_0382@mail.ru, rid.r_nakoh@list.ru*

In this article, the dynamics of professional readiness of design students for project activities is considered, pedagogical conditions for the implementation of the author's model and the program for professional training of design students are revealed. The results of the study for the experimental and control groups at the initial stage of the experiment are presented. Proceeding from this, carrying out all the techniques allowed us to form an idea about the level of the professional readiness of future designers for the realization of their professional competencies and to present the results of diagnostics in a generalized form. Let us emphasize that the low level – the basic (weak) professional readiness is low-motivated students, with poorly expressed orientation orientations the orientation toward the process, selfish tendencies prevails. The average level – the level of adaptive professional readiness – is followed by disharmonious orientation orientations, some orientations are pronounced strongly, and others may be absent, selfish tendencies at the level of reasonable egoism» combined with a focus on money or orientation toward work are combined with altruistic tendencies. High level of creative professional readiness: high motivation with harmonious orientations, optimal goals, means and result in the structure of activity, high and higher average motivation for achievement, harmony of life goals and their resources, personal creativity is developed.

Keywords: professional preparedness, project activity, pedagogical conditions, design, experiment, students-designers

Педагогические и информационные технологии способствуют реализации основных концептуальных идей и достижению поставленных целей в области образования, педагог использует их в своей профессиональной практической деятельности. Информатизация образования является неотъемлемой частью информатизации общества-глобального социального процесса [1]. Критериальную характеристику процесса организации профессиональной готовности студентов представляет включающий в качестве основных компонентов: когнитивный, мотивационный, эмоционально-волевой, креативный, информационно-комму-

никативный компоненты. Педагогические условия, обеспечивающие результативность формирования профессиональной подготовки компьютерному проектированию будущих дизайнеров и готовность к самостоятельной профессиональной деятельности, включают в себя совокупность условий: образовательные условия, профессионально-специфические условия, мотивационно-личностные.

Цель исследования: выявить на начальном этапе эксперимента полученные нами эмпирические данные, от обеих частей выборки (экспериментальная и контрольная группы), в итоге определить тот или иной

описанный нами выше уровень профессиональной готовности и, предваряя их анализ, сначала представить результаты диагностики и описание обнаруженных характеристик величин интересующих нас показателей по каждой методике.

С учетом выявленного комплекса педагогических условий (образовательные, профессионально-специфические, мотивационно-личностные условия) разработана и экспериментально апробирована авторская модель и программа эффективной профессиональной подготовки будущих дизайнеров средствами компьютерной технологий. В процессе формирующего эксперимента введена в образовательный процесс студентов специальности 54.03.01 Дизайн-дисциплина «Компьютерный дизайн-проектирование». Определены уровни профессиональной готовности будущих студентов-дизайнеров, с внедрением авторской модели и экспериментальной программы, обеспечивающие эффективную профессиональную подготовку с низким, средним, высоким уровнем. На начальном этапе эксперимента полученные нами эмпирические данные, от обеих частей выборки (экспериментальная и контрольная группы), в итоге определяют тот или иной описанный нами выше уровень профессиональной готовности и, предваряя их анализ, сначала представим результаты диагностики и описание обнаруженных характеристик величин интересующих нас показателей по каждой методике.

Диагностический срез проводился дважды – на начальном и контрольном этапах эксперимента. Представим результаты обследования для экспериментальной (100 чел.) и контрольной группы (100 чел.) на начальном этапе. По методике диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере (О.Ф. Потёмкина) [2] – результаты (экспериментальная группа), по параметрам «альтруизм – эгоизм» и «процесс – результат» (вариант 1 методики О.Ф. Потёмкиной) ориентация на процесс выявлена у 30% обследуемых, ориентация на результат – у 60%, ориентация на альтруизм – у 20% и ориентация на эгоизм – у 80%. По параметрам «свобода – власть», «труд – деньги» (вариант 2 методики) ориентация на труд выявлена у 40% обследуемых, ориентация на свободу – у 70%, ориентация на власть – у 45% и ориентация на деньги – у 30%. Статистический сравнительный анализ полученных данных здесь и далее по работе проводился с использованием программы SPSS, v. 22.0. Для данного параметра использован критерий U-Манна – Уитни.

Как видно из табл. 1, статистический анализ не показал различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам установок в мотивационно-потребностной сфере (эмпирические значения U колеблются от 812,0 ед. до 2115,0 ед., что соответствует уровню значимости от 0,107 ед. до 0,462 ед.).

Содержательный анализ представленных данных позволяет констатировать следующее.

Преобладающая совокупность тенденций («эгоизм», «власть», «результат») как в экспериментальной, так и в контрольной группах характеризует обследованных студентов с достаточно традиционной стороны: потребность в самореализации молодого человека (эгоизм) согласуется с направленностью на получение конечного продукта обучения в вузе и сочетается с властной установкой и установкой на свободное действие, поскольку эти последние в основном построены на амбициях, честолюбии и стремлении возвыситься среди других, исходя из того, что сам субъект является причиной своих действий, что характерно для возраста молодого человека; при этом потребность во власти проявляется в виде заинтересованности во влиянии на других людей и получении ощущения удовлетворения от участия в их судьбах, но притом, что субъект сам контролирует свои выборы, решения, действия. По методике «Цель – средство – результат» (ЦСР) А.А. Карманова представлены результаты диагностики для контрольной и экспериментальной групп. Как видно уровневая представленность параметров структуры деятельности для экспериментальной группы выглядит так: для параметра «цель» низкий уровень не обнаружен у обследуемых, средний уровень обнаружен у 50% студентов, высокий (оптимальный) уровень также у 50% студентов представлен в группе. Для параметра «средство» – низкий уровень не обнаружен, средний уровень – у 65% обследуемых, оптимальный (высокий) уровень – у 35% обследуемых, чрезмерного уровня не обнаружено. По параметру «результат» низкий уровень (переоценка своих результатов) выявлен у 75% испытуемых, оптимальный (высокий) – у 25%, а уровня, соответствующего недооценке своего результата, не обнаружено, по параметру «цель» низкий уровень не представлен у испытуемых, средний – у 45%, оптимальный (высокий) уровень – у 55% испытуемых. Статистический анализ данных проводился с использованием критерия U-Манна – Уитни. Результаты в табл. 2.

Таблица 1

Результаты сравнения экспериментальной и контрольной групп по параметру установок личности в мотивационно-потребностной сфере

Параметр	Процесс	Результат	Эгоизм	Альтруизм	Труд	Свобода	Власть	Деньги
U-Манна – Уитни	891,5	1698,5	812,0	1353,0	1968,0	2115,0	915,5	1152,0
Статистика W Вилкоксона	1716,0	3651,5	1654,5	2118,0	3821,5	3991,0	1701,5	2198,0
Нормализованное значение Z	-0,920	-1,118	-0,765	-1,219	-1,352	-1,419	-0,916	-1,015
Уровень значимости (p)	0,131	0,264	0,107	0,191	0,313	0,462	0,128	0,139

Таблица 2

Результаты сравнения экспериментальной и контрольной групп

Параметр	Цель	Средство	Результат
U-Манна-Уитни	1584,0	1232,5	1765,0
Статистика W Вилкоксона	3219,5	2081,5	3412,0
Нормализованное значение Z	-1,081	-1,192	-1,219
Уровень значимости (p)	0,231	0,176	0,324

Таблица 3

Параметры статистического сравнения экспериментальной и контрольной групп по показателю мотивации достижения (констатирующий этап).

№ п/п	Параметры	Значение показателя
1	Критерий χ^2 -Пирсона	40,400
2	Количество степеней свободы	38
3	Уровень значимости (p)	0,365

Как видно из табл. 2, статистический анализ не показал различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам структуры деятельности (эмпирические значения U колеблются от 1232,5 ед. до 1765,0 ед., что соответствует уровню значимости от 0,176 ед. до 0,324 ед.).

Содержательный анализ представленных данных и табл. 2 позволяет констатировать следующее. Сформированность профессиональной готовности будущих дизайнеров с точки зрения параметра структуры деятельности на выборке в экспериментальной и контрольной группах находится в целом на среднем и низком уровне, хотя при этом есть тенденция к оптимальному уровню.

Результаты использования методики Т. Элерса, диагностики личности на мотивацию к успеху, представлены для экспериментальной и контрольной групп [3]. В экспериментальной группе низкий уровень мотивации к успеху – у 42% обследуемых, слишком высокий уровень – у 20%, средний уровень – ещё у 20% и умеренно высокий уровень мотивации – у 18% студентов. В контрольной группе у 45% студентов низкий уровень мотивации к успеху,

у 15% – слишком высокий уровень мотивации к успеху, у 30% – средний уровень и у 10% – умеренно высокий. Для сравнительного анализа экспериментальной и контрольной групп студентов по показателю мотивации к достижению успеха использовался критерий χ^2 -Пирсона. Результаты анализа приведены в табл. 3.

Как видно из табл. 3, значения показателя для параметров сравнения находятся на низком уровне значимости ($p = 0,365$), что свидетельствует об отсутствии достоверных различий между сравниваемыми группами. Таким образом, на основе проведённого анализа можно утверждать, что количественные показатели сформированности у студентов мотивации к достижению успеха на констатирующем этапе в контрольной и экспериментальной группах отличаются незначительно.

Дальнейшая диагностика проходила с помощью теста «Методика для диагностики учебной и профессиональной мотивации студентов» А.А. Реана [4] и В.А. Якунина в модификации Н.Ц. Бадмаевой. Результаты обрабатывались по семи шкалам, где необходимо было высчитать средний показатель

по каждой шкале опросника. По итогам диагностики мы получили следующие результаты: коммуникативные мотивы представлены в 40% случаев в экспериментальной и 50% – в контрольной группах, мотивы избегания – в 10% и 30% соответственно, мотивы престижа – в 50% и 50%, профессиональные мотивы – в 60% и 65%, мотивы творческой самореализации – в 20% и 33%, учебно-познавательные мотивы – в 40% и 40% и социальные мотивы – в 50% и 64% случаев.

По полученным данным можно сделать вывод о том, что профессиональные, коммуникативные, социальные и мотивы престижа у студентов находятся в числе приоритетных. Следовательно, студенты ориентированы на усвоение способов добывания знаний, на то, чтобы реализоваться в своей будущей профессиональной сфере, обеспечить успешность будущей профессиональной деятельности. Представим обобщённые результаты учебной и профессиональной мотивации студентов по реализованной методике путём подсчёта среднего суммарного показателя по каждому уровню мотивации, что на констатирующем этапе у студентов преобладает средний уровень сформированности учебной и профессиональной мотивации: у 52,5% студентов из экспериментальной группы и у 48,6% студентов из контрольной группы. Низкий уровень сформированности учебной и профессиональной мотивации отмечался у 32,3% студентов в экспериментальной группе и у 33,9% в контрольной группе. Высокий уровень сформированности учебной и профессиональной мотивации наблюдался у 15,2%, а в экспериментальной группе – у 17,5%.

Из табл. 4, по видам учебных и профессиональных мотивов между экспериментальной и контрольной группами на начальном этапе эксперимента достоверных различий не выявлено. Уровень значимости для всех семи шкал находится в диапазоне от $p = 0,107$ (для мотивов избегания) до $p = 0,462$ (для мотивов творческой самореализации). Полученные результаты свидетельствуют о том, что без специальной работы, без создания специальных педагогических условий для отдельной группы студентов – в целом по выборке студенты не отличаются друг от друга по доминированию тех или иных мотивов, их иерархии или выраженности мотивационных комплексов как совокупности мотивов.

Диагностика по тесту «Осознанность жизненных целей» проводилась для определения уровня сформированности жизненных целей обследуемых студентов.

В экспериментальной группе по шкале А – низкий и средний уровни показателя в равной мере представлены половиной (50%) от числа обследуемых студентов, высокий уровень не выявлен. По шкале Б – низкий уровень показателя у 50% от общего числа студентов, средний – у 30% и высокий – у 20% студентов. В контрольной группе по шкале А низкий и средний уровень показателя характерны для 60% и 40% обследованных студентов соответственно, высокого уровня не обнаружено. По шкале Б выявлено 45% студентов с низким уровнем показателя, 30% и 25% – для среднего и высокого уровня соответственно.

Заметим, что для целей согласования результатов диагностики параметров профессиональной готовности по разным параметрам представлены также общие средние для экспериментальной (50% низкий уровень, 40% – средний и 10% – высокий соответственно) и контрольной (52,5% низкий уровень, 35% – средний и 12,5% – высокий) групп студентов. Сравнительный статистический анализ проводился с использованием критерия U. Результаты в табл. 5.

Как видно в табл. 5, значимых различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам осознанности жизненных целей (шкала А – $p = 0,347$; шкала Б – $p = 0,272$ и общее среднее – $p = 0,298$) не обнаруживается. Диагностику личностной креативности с использованием соответствующей методики Е.Е. Туник мы реализовали для выявления параметров любознательности, воображения, сложности и склонности к риску [5]. В экспериментальной группе любознательность как параметр креативности представлена на 50% у обследованных студентов, воображение – на 30%, сложность – также на 30% и склонность к риску – на 35% у респондентов. В контрольной группе любознательность представлена на 50% студентов-дизайнеров, воображение – на 35%, сложность – на 20% и склонность к риску – на 15%. Статистический анализ проводился с использованием U-критерия Манна – Уитни. Результаты в табл. 6.

Как видно из табл. 6, значимых различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам креативности не обнаруживается: для любознательности $p = 0,109$, воображения – $p = 0,232$, сложности – $p = 0,131$, рисковости – $p = 0,212$. Испытывающий позитивные чувства по отношению к себе имеет гораздо выше оценку, и он является наиболее творческой, любознательной, с воображением личностью, способной пойти на риск и разобраться в сложных проблемах. Предполагается, что эти факторы тесно связаны с творчески-

ми способностями. Полученные в нашем случае результаты свидетельствуют о том, что в наибольшей степени в обеих группах представлена и сформирована любознательность, т.е. студенты в достаточной степени развиты по параметрам активности мышления, поиску новых путей и способов мышления, разным возможностям решения задач и пр. Таким образом, проведение всех методик позволяет нам сформировать представление об уровне сформированности профессионализма студентов к реализации своих профессиональных компетенций и представить в обобщённом виде результаты диагностики.

В экспериментальной группе 39 чел. с низким уровнем профессиональной готовности, 49 – со средним и 12 – с высоким. В контрольной группе – 43 с низким, 47 – со средним и 10 – с высоким. Для сравнительного статистического анализа групп студентов по измеренному показателю использовался критерий χ^2 -Пирсона. Результаты анализа приведены в табл. 7.

Как видно из табл. 7, значения показателя для параметров сравнения находятся на очень низком уровне значимости ($p = 0,814$), что свидетельствует об отсутствии достоверных различий между сравниваемыми группами.

Таблица 4

Параметры статистического сравнения компонентов учебной и профессиональной мотивации между экспериментальной и контрольной группами. Констатирующий этап

Параметры	Коммуникативные мотивы	Мотивы избегания	Мотивы престижа	Профессиональные мотивы	Мотивы творческой самореализации	Учебно-познавательные мотивы	Социальные мотивы
U-Манна – Уитни	1251,5	812,0	1353,0	1968,0	2115,0	915,5	1152,0
Уровень значимости (p)	0,154	0,107	0,191	0,313	0,462	0,128	0,139

Таблица 5

Результаты статистического анализа различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам осознанности жизненных целей (констатирующий этап эксперимента)

№ п/п	Параметры	Шкала А	Шкала Б	Общее среднее
1	Значение критерия U-Манна – Уитни	2317,0	1872,5	1932,5
2	Статистика W Вилкоксона	3815,0	2953,0	3211,0
3	Нормализованное значение Z	-1,381	-1,276	-1,293
4	Уровень значимости (p)	0,347	0,272	0,298

Таблица 6

Результаты статистического анализа различий между экспериментальной и контрольной группами по параметрам креативности (констатирующий этап эксперимента)

№ п/п	Параметры	любопытность	воображение	сложность	рисковость
1	Значение критерия U-Манна – Уитни	876,5	1324,5	925,5	1098,5
2	Статистика W Вилкоксона	1815,0	2534,0	1715,0	2114,0
3	Нормализованное значение Z	-0,814	-1,165	-0,934	-1,105
4	Уровень значимости (p)	0,109	0,232	0,131	0,212

Таблица 7

Параметры статистического сравнения экспериментальной и контрольной групп по показателю сформированности профессиональной готовности (констатирующий этап)

№ п/п	Параметры	Значение показателя
1	Критерий χ^2 -Пирсона	34,640
2	Количество степеней свободы	43
3	Уровень значимости (p)	0,814

Выводы

В итоге на основе проведенного статистического анализа можно утверждать, что на констатирующем этапе в контрольной и экспериментальной группах, количественные показатели сформированности профессиональной готовности у студентов-дизайнеров к реализации своих профессиональных компетенций к проектной деятельности отличаются незначительно. Сказанное относительно заниженного уровня профессиональной готовности студентов в группах обследуемых, а также результаты статистического анализа позволяет нам сформулировать два тезиса:

– необходимы разработка и реализация в учебном процессе в вузе специальных педагогических условий для повышения степени сформированности профессиональной готовности у студентов системой современных компьютерных технологий к реализации, формирующих профессионально-информационную компетентность;

– для доказательства эффективности реализации разработанных педагогических условий в экспериментальной группе подобранная для сравнения контрольная группа является эквивалентной, то есть подходящей для заявленной цели.

Список литературы

1. Киселев Г.М., Бочкова Р.В. Информационные технологии в педагогическом образовании: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2014. 304 с.
2. Райгородский Д.Я. Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потёмкиной // Практическая психодиагностика: методики и тесты: учебное пособие. Самара: «Бахрах-М», 2001. С. 641–648.
3. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учебное пособие. Самара: «Бахрах-М», 2011. 672 с.
4. Бордовская Н.В., Реан А.А., Педагогика: учебное пособие. СПб.: Питер, 2009. 304 с.
5. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. 2-е изд., доп. М.: Психотерапия, 2009. 544 с.