

УДК 372.83:37.01

**АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ДОМИНАНТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО
ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН****Янгирова В.М., Шамигулова О.А.***ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», Уфа,
e-mail: v.yangirova@yandex.ru, oash77@mail.ru*

Цель исследования заключалась в формировании у учащихся ценностного отношения к изучаемым социальным явлениям как системообразующего фактора гражданско-правового образования. При этом проблема проектирования и реализации гражданско-правового образования в современной общеобразовательной школе рассматривается через обращение к его аксиологическим доминантам и поиску методов их предъявления учащимся, используя преемственность и образовательный потенциал учебных предметов «Окружающий мир», «История» и «Обществознание». Ведущими методами исследования, описанными в данной статье, являлись педагогический эксперимент, педагогические измерения, математическая обработка данных эксперимента. Участниками педагогического эксперимента являлись выпускники 4-х классов из трех базовых школ ФГБОУ ВО «БГПУ им. М. Акмуллы». Материалы, представленные в статье, содержат описание диагностического инструментария, адаптированного к гражданско-правовому содержанию учебных предметов и возрастным особенностям испытуемых. Инструментарий разработан на основе цветового теста отношений, предложенного А.М. Эткингом, и метода семантического дифференциала Ч. Осгуда. В статье приведены примеры использования данного инструментария и некоторые результаты, полученные в контрольной и экспериментальной группах. Выводы обращены к особенностям ценностного восприятия социальной информации и подтверждению прямой зависимости между эмоциональным принятием изучаемых социальных событий и личностными смыслами, между принятием гражданско-правовых ценностей и пониманием их значимости для общества и человека.

Ключевые слова: ценности гражданско-правового образования, ценностное отношение, аксиология образования

**AXIOLOGICAL DOMINANTS OF CIVIL LEGAL EDUCATION
AS A PEDAGOGICAL PHENOMENON****Yangirova V.M., Shamigulova O.A.***Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education Bashkir State Pedagogical University
named after M. Akmulla, Ufa, e-mail: v.yangirova@yandex.ru, oash77@mail.ru*

The purpose of the study was to form students' value attitude to the studied social phenomena as a system-forming factor of civil law education. The problem of designing and implementing civil law education in a modern secondary school is addressed through an appeal to axiological dominants, using the continuity and educational potential of the «The Biology», «History» and «Social Studies» subjects. The leading research methods described in this article were pedagogical experiment, pedagogical measurements, mathematical processing of experimental data. The participants of the pedagogical experiment were graduates of the 4th grade from the three basic schools of FSBEI HE BSPU named after M. Akmulla. The materials presented in the article contain a description of diagnostic toolkit adapted to the civil law content of school subjects and the age characteristics of the subjects. The toolkit was developed on the basis of the relationship color test proposed by A.M. Etkind, and Osgood Ch. Semantic differential method. The article gives examples of using this tool and some results obtained in the control and experimental groups. The conclusions are drawn to the peculiarities of the value perception of social information and the confirmation of a direct relationship between the emotional acceptance of the social events studied and personal meanings, between the acceptance of civil law values and the understanding of their significance for society and man.

Keywords: values of civil law education, value relation, axiology of education

Изучая сущность гражданско-правового образования, многие исследователи [1, 2] сводят его к воспитанию патриотизма и военно-исторической тематике. Другие ученые [3, 4] видят результат гражданского образования в формировании «гражданских качеств» и «гражданственности», по-разному трактуя данные понятия. Поэтому обращение к проблеме аксиологической доминанты гражданско-правового образования в ее педагогическом контексте потребовало дополнительного комплексного изучения научных исследований ценностной природы человека в области философии, психологии и педагогики.

Аксиологический принцип отбора содержания образования направлен на выявление и отражение в учебном материале общественных ценностей, выступающих ориентиром в личностном развитии учащихся [5, 6]. Матрица ценностей личности будущего гражданина задана обществом и является результатом его духовной деятельности на протяжении различных исторических периодов развития страны. Поэтому содержательным источником термина «аксиологические доминанты» в гражданско-правовом образовании должны выступать ценности общества, сохраняющие и развивающие его. Базовые российские

ценности отражены в требованиях Федеральных государственных стандартов общего образования к результатам обучения и перечислены в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания. В аксиологическом аспекте образовательные результаты представляют систему координат, определяющую ценностно-смысловое поле для проектирования образовательного процесса и освоения обучающимися предметного содержания.

Анализ основных образовательных программ общего образования показывает, что функции и содержание гражданско-правовой подготовки могут быть успешно реализованы через обществоведческое и историческое образование, поскольку учебные предметы «Окружающий мир», «История» и «Обществознание» составляют информативную и смысловую доминанты гражданских ценностей и позволяют успешно формировать у учащихся ценностное эмоционально-позитивное отношение к социокультурным событиям и явлениям.

Основой ценностной матрицы, определяющей гражданскую позицию человека и его социальное поведение, является ценностное отношение человека к общественным стимулам. Поэтому в педагогическом аспекте формирование ценностного отношения к изучаемым социальным событиям и явлениям, деятельности людей в истории рассматривается как системообразующий фактор гражданско-правового образования [7, с. 139]. Данный тезис определяет замысел проведенной экспериментальной работы, цель которой заключалась в формировании у обучающихся ценностного отношения к миру через проекцию ценности изучаемых социальных явлений и событий.

Материалы и методы исследования

На организационно-аналитическом этапе исследования применялись общенаучные и практические методы: индуктивно-дедуктивный анализ, конкретизация и обобщение, экспертные опросы, анализ нормативных документов, анализ результатов деятельности, изучение и обобщение опыта профессиональной деятельности педагогов в области реализации гражданско-правового образования, наблюдение. Для организации эмпирического этапа исследования были использованы педагогический эксперимент и методы математической статистики.

Опытно-экспериментальная работа осуществлялась в базовых общеобразовательных школах при ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы».

В ходе исследования для выявления эмоционального восприятия изучаемых социальных явлений, несущих ценностно-смысловую нагрузку была применена методика, предложенная А.М. Эткин-дом [8, с. 85].

Выпускникам 4-х классов контрольной и экспериментальной групп были предложены специальные стимулы (показатели) для оценки. Выбранные стимулы (показатели) выступают в роли аксиологической доминанты в изучаемом материале. При этом для объективности результата предложенные показатели были сгруппированы в два содержательных модуля.

Исходя из возрастных возможностей школьников – участников эксперимента и изучаемого содержания учебных предметов «Окружающий мир», «История», «Обществознание», рассмотрим возможные стимулы (показатели) с опорой на ценностное обоснование их выбора. Например: Первый модуль – «Историко-обществоведческие события, символы». Маркер: Памятник К. Минину и Д. Пожарскому. В аксиологическом аспекте изучаемые в школе общественные события 1611 г., связанные с личностями К. Минина и Д. Пожарского, могут быть олицетворением ценностей Патриотизма, Гражданственности, Добра, Истины. Маркеры: Собор Христа Спасителя в Москве – значение Добра и Истины. Маркер: Парад в 1945 г. на Красной площади – демонстрация ценностей Жизнь, Мир, Добро. Маркер: Разрушенный Ленинград во время Второй мировой войны отражает антиценности: уничтожение человека, уничтожение жизни на Земле, разрушение культурного наследия. Маркер: Конституция РФ символизирует характеристики гаранта безопасности жизни человека, гражданина, свободы. Право в государстве представляется ценностью и должно быть рассмотрено в процессе изучения в качестве аксиологической доминанты как в историческом так и современном контексте.

Второй модуль – «Личность в истории». Стимулы иллюстрируют портреты личностей в истории России, результаты деятельности которых также рассматриваются с аксиологической точки зрения. Например: Маркер: Александр Невский – ценности Любви к Родине, Свободы, Истины. Маркер: Даша Севастопольская. Школьники получают информацию о ней как о первой сестре милосердия. Маркер отражает осмысление значимости и принятие ценностей Добра, Любви. Маркер: Ученый Михаил Ломоносов – доминанты Знания, Истины, Труда.

Для выявления внутренних связей между изучаемыми объектами и ценностями личности была применена методика семантического дифференциала [9, с. 7].

В соответствии с целью исследования участники эксперимента давали свою оценку социальных объектов с точки зрения гражданско-правовых ценностей. Предложенные объекты были условно объединены в блоки 1 – «Человек» и 2 – «Общество». Анкеты составлялись по типу репертуарных решеток [10, с. 12]. Подбор характеристик проводился на основе предварительных неформализованных интервью. Определенный таким образом набор характеристик был объединен в группы ценностей: человеколюбие – добрый, миролюбивый, милосердный, отзывчивый; гражданственность – правдивый, ответственный; созидательный труд – трудолюбивый, созидатель; толерантность – терпимый к различиям, общительный; знания – образованный, любознательный (табл. 1) [8, с. 194].

Результаты исследования и их обсуждение

В формате данной статьи проанализируем некоторые наиболее значимые результаты эксперимента.

Таблица 1

Анкета по типу семантического дифференциала. Блок 1 «Человек»

Характеристики (+)	Человек в истории, на которого я хотел бы быть похожим	Великий человек в истории России	Человек в истории, на которого я бы не хотел быть похожим	Характеристики (–)
	?	?	?	
Созидатель				Разрушитель
Волевой				Без воли

Таблица 2

Описательная статистика результатов ЦТО. Модуль «Личности в истории»

Маркеры	Значение	Медиана	Стандартное отклонение	Асимметрия	Стандартная ошибка асимметрии	Экссесс	Стандартная ошибка эксцесса
1. Иван Калита	3,89	4	2,38	0,18	0,29	–1,39	0,57
2. Иван Грозный	6,11	7	2,17	–0,98	0,29	–0,13	0,57
3. Петр Первый	2,64	2	1,60	0,68	0,29	–0,59	0,57
4. Александр Невский	3,73	3	2,24	0,38	0,29	–1,02	0,57
5. Даша Севастопольская	3,67	3	2,15	0,65	0,29	–0,61	0,57
6. А.В. Суворов	3,37	3	2,08	0,40	0,29	–1,11	0,57
7. М.В. Ломоносов	3,35	3	1,88	0,26	0,29	–1,05	0,57
8. Александр II	3,07	3	1,77	0,81	0,29	–0,00	0,57
9. А. Гитлер	6,37	7	1,91	–1,02	0,29	0,15	0,57
10. Я.Ф. Павлов	3,43	3	1,89	0,77	0,29	–0,02	0,57

Качественный анализ результатов цветового теста отношений позволил выстроить индивидуальную иерархию эмоционально-ценностного восприятия объектов от более значимого к менее значимому. Различия в осмыслении аксиологических доминант и эмоциональном принятии социальных ценностей через историко-обществоведческое содержание, были определены на основе описательной статистики (табл. 2) [8, с. 199].

Значимые различия между двумя группами испытуемых были выявлены по четырем маркерам модуля «Историко-обществоведческие события, символы» и двум маркерам модуля «Личность в истории». Проанализируем некоторые результаты, например:

Маркер Парад в 1945 г. на Красной площади, модуль 1: ($U = 1790$, $p < 0,05$). Данный показатель отражает такие ценности, как Жизнь, Мир на Земле, Добро. Различия между контрольной и экспериментальной группами по выделенному показателю демонстрирует наиболее высокий уровень у участников экспериментальной группы по эмоциональному отношению к изученному факту, ценность объекта для испытуемого, понимание его общественной значимости.

Маркер Государственные символы РФ, модуль 1: По цветовым ассоциациям выделенного маркера выявлено значимое различие между контрольной и экспериментальной группами ($U = 1776$, $p < 0,05$). У экспериментальной группы выявлена

более высокая эмоциональная близость к данному символу. В аксиологическом контексте символы государства – это знак суверенности, свидетельство уникальной исторической страницы становления государственности. Положительные цветовые ассоциации указывают на эмоциональное отношение испытуемых к гражданским ценностям, к родной стране.

Маркер Александр Невский, модуль 2: По цветовой оценке данного показателя наблюдается значимое различие между контрольной и экспериментальной группами ($U = 1735$, $p < 0,05$). Школьники экспериментальной группы указали для князя Александра Невского предпочитаемые цвета, что демонстрирует позитивное отношение к предлагаемому оцениваемому объекту. Изучая в экспериментальной группе роль результатов политики князя для государства, аксиологические доминанты были определены ценностями Свободы, Патриотизма, Истины. В дополнительной беседе по обозначенному маркеру школьники из контрольной группы характеризуют личность Александра Невского словами «хороший», «храбрый», «волевой», «созидатель». Дети из экспериментальной группы отмечают значение результатов его государственной деятельности в тот период: «Князь спасал родную землю от рыцарей-завоевателей», «Если бы не новгородский князь, русские земли могли бы быть завоеваны».

Анализируемые результаты в целом указывают на прямую взаимосвязь между приобретенными знаниями об объекте и эмоционально-позитивным отношением к этому объекту. Чтобы изучаемые события и социальные явления могли быть осмыслены учеником на ценностном уровне, он должен иметь о них базовые представления и собственные суждения. Поэтому полученные результаты позволяют заключить, что предварительная информация об изучаемой личности и способы ее предъявления в экспериментальной группе положительно повлияли на уровень формирования ценностного отношения учеников.

Результаты анкетирования по типу семантического дифференциала рассмотрим на примере первых двух объектов из блока «Человек» (табл. 3), [8, с. 132].

По пятибалльной оценке объекта № 1 по каждому из 14-ти предложенных маркеров между контрольной и экспериментальной группами были выявлены наибольшие различия в следующих качествах: правдивость ($U = 1800$, $p < 0,05$), ответственность ($U = 1604,5$, $p < 0,01$), терпимость ($U = 1557$, $p < 0,01$), общительность ($U = 1697,5$, $p < 0,05$), созидательность ($U = 1708$, $p < 0,05$). Сумма баллов по характеристикам правдивость, ответственность, терпимость, созидательность в экспериментальной группе больше, что демонстрирует выделение маркеров как доминанты в деятельности рассматриваемой личности, вызывающих положительное отношение у школьников. Выделение данных качеств демонстрирует одобрение его деятельности и позитивное отношении к цен-

ностям Гражданственность, Толерантность, Созидательный труд. Сравнение результатов семантического дифференциала по объекту № 2 «Великий человек в истории России» позволил выявить значимые различия между контрольной и экспериментальной группами по характеристикам добрый ($U = 1596$, $p < 0,01$), правдивый ($U = 1737$, $p < 0,01$), трудолюбивый ($U = 1802,5$, $p < 0,05$), волевой ($U = 1757,5$, $p < 0,05$), ответственный ($U = 1494,5$, $p < 0,01$), созидатель ($U = 1200,5$, $p < 0,01$). При этом, сравнивая суммы рангов, замечено, что участники экспериментальной группы, анализируя личностные качества и результаты деятельности великого человека в истории, аксиологической доминантой определяют правдивость, трудолюбие, волю, ответственность, созидательность. Участники контрольной группы считают, что великий человек в истории – это добрый человек, указывая на доминанты добра среди других характеристик. Очевидно, что испытуемые экспериментальной группы понимают «величие» человека в истории через результаты его деятельности. Выявленные показатели соответствуют значению ценностей Гражданственность, Труд, Созидательность. При этом анализ позволяет заметить общее между выделенными характеристиками по объектам № 1 и № 2. К таким общим характеристикам относятся ценности правдивости, ответственности и созидательности, что демонстрирует принятие этих ценностей, осмысление их значимости в государственной и общественной деятельности исторической личности, ценностное отношение к ним.

Таблица 3

Сравнительный анализ результатов семантического дифференциала по анкете № 1:
«Человек в истории, на которого я хотел бы быть похожим»

Маркеры	Сумма рангов Контр. группа	Сумма рангов Эксп. группа	U-критерий Манна – Уитни	Показатель значимости
Любознательный	4540,5	4504,5	2226,5	0,92
Образованный	4324,5	4720,5	2046,5	0,19
Добрый	4840,5	4204,5	1926,5	0,09
Миролюбивый	4310,5	4734,5	2032,5	0,25
Правдивый	4188,0	4975,0	1800,0	0,05
Трудолюбивый	4159,0	4886,0	1881,0	0,20
Волевой	4420,0	4625,0	2142,0	0,60
Ответственный	3882,5	5162,5	1604,5	0,01
Милосердный	4214,5	4830,5	1936,5	0,11
Отзывчивый	4244,0	4801,0	1966,0	0,15
Терпимый к различиям	3835,0	5210,0	1557,0	0,01
Смелый	4445,5	4599,5	2167,5	0,68
Общительный	5075,5	3969,5	1691,5	0,05
Созидатель	3986,0	5059,0	1708,0	0,05

Заключение

Внимание к ценностным аспектам гражданско-правового образования, понимание ценностно-мировоззренческой функции изучаемого в школе исторического и обществоведческого содержания, определение аксиологических доминант при разборе социальных явлений и деятельности исторических личностей имеют самое непосредственное влияние на результат гражданско-правового образования в целом.

Анализ полученных результатов между контрольной и экспериментальной группами позволил выявить различия в ценностном отношении к изучаемой социальной информации и подтвердить зависимость его формирования от способов предъявления учебного материала. В экспериментальных группах деятельность педагогов была направлена на формирование у обучающихся понятий и представлений о гражданских ценностях, включение ценностей в эмоциональный опыт школьников, стимулирование к реализации эмоционального переживания в действии, что способствовало возникновению и развитию ценностного отношения. Для того чтобы объект окружающего мира принял для обучающегося значение ценности, он должен быть предварительно информационно нагружен. В данном аспекте обществоведческий материал позволяет в полной мере обеспечивать информационно-смысловую нагрузку. Действуя в логике эксперимента, педагоги большое внимание уделили аксиологическому анализу учебного материала, разъяснению аксиологических доминант в изучаемых социальных событиях

и явлениях, созданию ситуации для эмоционального отклика на уроке.

Надеемся, что полученные результаты исследования помогут совершенствовать процесс обучения и воспитания будущих граждан в системе общего образования и будут полезны для научных исследований в области профессиональной подготовки будущего учителя и обеспечения преемственности между школой и вузом.

Список литературы

1. Мусина В.Е. Учитель как субъект патриотического воспитания школьников // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 4. С. 38–41.
2. Гладких В.В. Гражданско-патриотическое воспитание молодежи в поликультурной среде вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2011. С. 3–5.
3. Гревцева Г.Я. Воспитание ответственности подростков в процессе гражданского образования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2015. Т. 7. № 3. С. 58–67.
4. Князев А.М. Акмеолого-педагогическая концепция воспитания гражданственности в системе российского образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2008. С. 12–14.
5. Вильданов Х.С. Аксиологическая эпистемология. Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2009. 227 с.
6. Lench A. Fortunately, humans need meaning. Or: Can we make ourselves happy? In: ORF Studio booklet 52. 2010. P. 16–27.
7. Янгирова В.М., Шамигулова О.А. Ценностно-мировоззренческая функция социально-гуманитарного образования в школе // Школа будущего. 2016. № 3. С. 137–146.
8. Шамигулова О.А. Формирование у младших школьников ценностного отношения к окружающему миру на основе историко-обществоведческих знаний: дис. ... канд. пед. наук. Уфа, 2007. 209 с.
9. Osgood C.E. Semantic differential technique in the comparative study of cultures. American Anthropologist, 1964. P. 79–98.
10. Kelly G.A. The psychology of personal constructs. V. 1: A theory of personality, 556. N.Y.: Norton, 1955. 556 p.