

УДК 004.04:378

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ ПРИЕМНОЙ КАМПАНИИ В ВУЗЫ РОССИИ

Пыхтин А.И.

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Курск, e-mail: aipykhtin@swsu.ru

В статье предложены решения проблем, которые могут возникнуть при практической реализации нового подхода к распределению бюджетных мест между вузами, подведомственными Минобрнауки России, и проведения конкурса среди абитуриентов, а именно: превышение материальных возможностей образовательной организации при резком увеличении количества абитуриентов, рекомендованных к зачислению; механизмы учета дополнительных вступительных испытаний творческой и (или) профессиональной направленности, результатов статусных олимпиад школьников, отбора лиц, имеющих право на прием в пределах особой квоты, отбора поступающих на обучение по целевому конкурсу, учета индивидуальных достижений абитуриентов, отбора в магистратуру или аспирантуру, отбора лиц, имеющих право сдавать вступительные испытания в форме, определяемой вузами самостоятельно. Предложены подходы к решению обозначенных проблем, которые могут быть реализованы в современных российских условиях.

Ключевые слова: вуз, абитуриент, ЕГЭ, бюджетные места, конкурс

THE MAIN PROBLEMS OF THE CENTRALIZED ADMISSION CAMPAIGN IN RUSSIAN UNIVERSITIES

Pykhtin A.I.

Southwest State University, Kursk, e-mail: aipykhtin@swsu.ru

The article suggests solutions to problems that may arise in the practical implementation of the new approach to the distribution of budget places among the universities, subordinated to the Ministry of Education and Science of Russia and the competition among the applicants: the excess of material resources of educational organization with a sharp increase in the number of applicants recommended for enrollment; mechanisms for taking into account additional admission tests of creative and (or) professional orientation, the results of status Olympiads, the selection of persons entitled to receive within the special quota, selecting applicants for training for the intended competition, taking into account the individual achievements of students, selection of the Master's and postgraduate studies, selection persons eligible to take the entrance tests in the form determined by the universities themselves. Approaches to solving the above problems, which can be realized in modern Russian conditions.

Keywords: high school, enrollee, EGE, budget places, competition

Начиная с первых лет апробирования единого государственного экзамена (ЕГЭ) как основной формы вступительных испытаний при приеме на программы высшего образования озвучивались идеи объединения организационно-технической части приемных кампаний в вузы России (например, [1]). Своеобразным итогом данной работы является созданная Минобрнауки России федеральная система (ФИС ГИА и приема), хотя данный программный продукт является не способом облегчения работы приемных комиссий вузов, а инструментом контроля над процессом приема со стороны Рособрнадзора, для обеспечения функционирования которого вузы прилагают значительные усилия, не получая взамен каких-либо преимуществ для упрощения внутренних процессов автоматизации.

Существует предложение по созданию инновационной системы приема абитуриентов в вузы России [2], технологической платформой данного решения может стать ФИС ГИА и приема [3]. Суть его состоит в том, что для каждой отдельной специальности или направления подготовки строит-

ся список всех абитуриентов в России, указавших соответствующую образовательную программу при регистрации на сдачу ЕГЭ. Список ранжируется по убыванию суммы баллов по результатам ЕГЭ. Лица, сдавшие ЕГЭ на неудовлетворительный балл (ниже «порога», установленного Рособрнадзором), из такого списка исключаются. Лица, возглавляющие такие укрупненные рейтинг-списки, являются наиболее подготовленными абитуриентами в России и должны быть рекомендованы к зачислению на места, финансируемые за счет средств федерального бюджета на соответствующую специальность и форму обучения.

Отметим, что данный подход построен на основе текущего курса развития образования в России, согласно которому ЕГЭ остается на перспективу основной формой отбора в вузы. Целью данной работы не является обсуждение качества контрольно-измерительных материалов и полемика вокруг достоинств и недостатков такой системы оценивания знаний.

По результатам такого всероссийского конкурса каждому абитуриенту может быть

выдано свидетельство, подтверждающее факт того, что абитуриент заслужил право обучаться за счет средств федерального бюджета (далее – свидетельство о праве обучения). В таком случае вместо проведения открытого публичного конкурса среди вузов бюджетные места и, соответственно, финансирование учебных заведений может выделяться на основе сведений об абитуриентах, представивших в вуз оригиналы вышеуказанных свидетельств и документов об образовании. Введение такой практики позволит окончательно решить вопрос о том, какой вуз предпочтителен в большей степени для абитуриентов, которые будут повышать рейтинг образовательной организации, представляя в нее свои свидетельства.

В том случае, когда абитуриент рекомендован к зачислению по нескольким направлениям подготовки или специальностям, возможно использовать систему приоритетов, выражающих заинтересованность абитуриента в поступлении на каждую из выбранных им образовательных программ. Чем выше приоритет, тем больше указанная специальность соответствует предпочтениям поступающего. Соответственно, абитуриент считается рекомендованным к зачислению только на одну специальность с наибольшим приоритетом, а из остальных рейтинг-списков с меньшими приоритетами он исключается. Такое исключение из списков приводит к пересчету всей конкурсной ситуации, поэтому для корректного формирования итоговых рейтинг-списков необходимо использовать специальные алгоритмы, например [4].

Отметим, что абитуриенту возможно предоставить право перевестись из того вуза, в который он поступил на основании свидетельства, в любой другой, если он успешно сдает сессии, но не будет удовлетворен качеством образовательных или прочих услуг изначально выбранного образовательного учреждения, что является развитием концепции академической мобильности студентов и способствует повышению качества образования в вузах, так как образовательным организациям требуется не только привлекать абитуриентов, но и обеспечивать им достойные условия для получения высшего образования.

В данном подходе Минобрнауки России сможет контролировать и число внебюджетных студентов. Проанализировав ситуацию по всей стране, сделает возможным установление для каждого направления подготовки или специальности значение «порогового» балла по каждому предмету таким образом, чтобы количество потенциальных

студентов соответствовало потребностям России в кадрах с образованием соответствующего профиля.

Предлагаемый подход помимо вышеуказанных преимуществ ставит ряд проблем:

1. Ряд успешных и (или) известных вузов столкнется с потоком абитуриентов, значительно превышающим возможности образовательной организации по имеющимся площадям, научно-педагогическим кадрам, материальной базе. Соответственно, для таких вузов должен быть предусмотрен дополнительный инструмент для конкурсного отбора поступающих.

2. Не предусмотрено, как будут учитываться дополнительные вступительные испытания творческой и (или) профессиональной направленности, проводимые вузами самостоятельно.

3. Не рассматривается, как будут учитываться результаты статусных олимпиад школьников.

4. Не определено, как будет реализован отбор лиц, имеющих право на прием в пределах особой квоты (дети-сироты, дети-инвалиды и т.д.).

5. Не определено, как будет реализован отбор лиц, поступающих на обучение по целевому конкурсу.

6. Не определено, как будут учитываться индивидуальные достижения абитуриентов.

7. Не определено, как будет осуществляться отбор в магистратуру или аспирантуру.

8. Не определено, как будет осуществляться отбор лиц, имеющих право сдавать вступительные испытания в форме, определяемой вузами самостоятельно.

Решением первой проблемы является расширение уже существующей практики по проведению вузами России дополнительных вступительных испытаний профильной направленности. В настоящее время такое право имеет небольшое число вузов, так как критерии их отбора, устанавливаемые Правительством Российской Федерации и основанные в общем случае на количестве зачисленных без вступительных испытаний победителей и призеров олимпиад школьников и абитуриентов с очень высоким (более 80–90) средним баллом ЕГЭ, периодически ужесточаются [5]. В рамках предлагаемого подхода рекомендуется разрешить проводить дополнительный конкурс среди имеющих свидетельства о праве обучения абитуриентов по результатам вступительных испытаний, проводимых учебным заведением самостоятельно. То есть для зачисления в вуз поступающему нужно представить в приемную комиссию образовательной организации свидетельство о праве обу-

чения, оригинал документа об образовании и успешно (по установленным вузом критериям) сдать дополнительное вступительное испытание профильной направленности. В то же время отметим, что увеличение количества абитуриентов со свидетельствами о праве на обучение привлечет в вуз дополнительное бюджетное финансирование, которое можно будет направить на улучшение материальной базы вуза для обеспечения всем необходимым увеличившегося контингента обучающихся.

Аналогично можно решить вторую проблему, добавив к необходимости представления абитуриентом свидетельства о праве обучения требование, заключающееся в успешном прохождении (выше определенного вузом «порогового» балла) дополнительных вступительных испытаний творческой и (или) профессиональной направленности. Отметим, что такие вступительные испытания имеют право проводить любые вузы, но только по ограниченному перечню направлений подготовки и специальностей (например, по архитектуре, таможенному делу, вокальному искусству).

Перейдем к олимпиадам школьников и их месту в предлагаемой системе организации приема. Победителям и призерам заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников следует выдать свидетельства о праве обучения на любую из специальностей, соответствующую профилю олимпиады. То есть указанных призеров необходимо включить во всероссийские рейтинг-списки абитуриентов по специальностям и направлениям подготовки на первых местах (выше абитуриентов, набравших максимальный балл по результатам ЕГЭ).

Аналогично можно поступить и с призерами олимпиад школьников, входящих в перечень, утверждаемый ежегодно Минобрнауки России. Для этих олимпиад нужно будет добавить дополнительные критерии выдачи свидетельства о праве обучения. Можно использовать существующий в действующем порядке приема в вузы критерий по подтверждению статуса призера олимпиады высоким (от 75) баллом по соответствующему предмету ЕГЭ или же сумме баллов по всем предметам ЕГЭ, входящим в перечень вступительных испытаний для направления подготовки (специальности). При этом для олимпиад различного уровня (I, II, III) могут быть установлены разные подтверждающие баллы. В частности, для олимпиад I уровня ограничение по баллам может быть снято, как это установлено действующими подзаконными актами для творческих олимпиад.

Для реализации прав граждан на поступление в вузы в пределах особой квоты (для детей-инвалидов, детей-сирот, ветеранов боевых действий) можно расширить имеющийся подход по выделению не менее 10% бюджетных мест по каждому направлению подготовки (специальности) в пределах вуза на масштабы всероссийских конкурсных списков. То есть абитуриент с льготами вместо того, чтобы участвовать в соответствии с действующим порядком приема в конкурсе в пределах особой квоты на одну образовательную программу в одном вузе, участвует в конкурсе в пределах особой квоты на одну образовательную программу высшего образования во всех вузах России. В случае прохождения по конкурсу (вхождения по баллам в пределы 10% квоты бюджетных мест) абитуриент получает свидетельство о праве обучения. Естественно, что процент квоты может быть различным в соответствии с потребностями экономики и рынка труда Российской Федерации.

А вот организация целевого приема при таком подходе вызывает ряд трудностей, так как взаимодействие с заказчиками целевого приема является сферой ответственности вузов, хотя контроль выделения целевых мест – инструмент управления Минобрнауки России и других ведомств (учредителей образовательных организаций). Здесь возможны различные варианты решения проблемы. Например, Минобрнауки России на основании заявок вузов и заказчиков целевого приема выделяет квоту целевого приема в пределах всероссийских объемов приема по специальностям. Претендуют на целевые места только абитуриенты, заключившие договоры о целевом обучении с согласованными Минобрнауки России заказчиками. Лица, прошедшие по целевому конкурсу, получают свидетельство о праве обучения. Далее необходимо ввести ограничение, что такое свидетельство о праве обучения действительно только в одном вузе, заключившем договор о целевом приеме с соответствующим заказчиком (который заключил договор о целевом обучении с конкретным абитуриентом). Возможно указанное ограничение не реализовывать, в случае если заказчик целевого приема не нуждается в конкретном вузе-исполнителе, а заинтересован только в получении определенного высшего образования абитуриентом. Такой способ отбора целевых студентов повысит начальное качество их подготовки, так как зачастую целевые обучающиеся поступают с невысоким средним баллом ЕГЭ, который даже не учитывается в мониторинге эффективности деятель-

ности организаций высшего образования Минобрнауки России [6].

Следующий вопрос – учет индивидуальных достижений поступающих. В настоящее время порядком приема в вузы предусмотрено назначение дополнительных баллов к сумме баллов по результатам вступительных испытаний за достижения абитуриентов в различных областях (как правило, спорте, учебе, науке, общественной деятельности и т.д.). Вузам предоставлена значительная свобода в определении перечня учитываемых индивидуальных достижений. Так, для бакалавриата и специалитета установлены категории индивидуальных достижений (некоторые из которых могут быть достаточно широко детализованы вузом) и максимальный назначаемый балл – 10. Для поступающих в магистратуру и аспирантуру ограничения Минобрнауки России отсутствуют, но в большинстве случаев вузы осторожны при установлении критериев назначения дополнительных баллов. Опыт назначения баллов за индивидуальные достижения пока ограничивается 2-мя годами, но в действиях вузов прослеживаются схожие тенденции, например постепенный отказ от учета школьного итогового сочинения (в связи со значительными трудовыми затратами на его перепроверку и субъективностью оценивания в целом) или увеличение роли наличия у абитуриента аттестата с отличием. Предлагается просто добавлять баллы за индивидуальные достижения в соответствии с некоторым универсальным для всей России подходом, который может жестко установить Минобрнауки России. Например, баллы за итоговое сочинение назначаются сразу по результатам проверки вместо оценки «зачтено», 1 балл назначается за волонтерскую деятельность, 1 – за наличие золотого значка ГТО с удостоверением к нему и т.д. Баллы могут назначаться на основании документов, приложенных к заявке потенциального абитуриента на сдачу ЕГЭ. Внедрение такого подхода вызовет необходимость модификации ФИС ГИА и приема, но в целом задача является разрешимой.

Вопрос о централизации приема в магистратуру и, возможно, аспирантуру является менее острым, и его решение связано с текущими тенденциями развития процесса организации приема на эти уровни образования. Если в случае с приемом на программы бакалавриата и специалитета ЕГЭ является главным инструментом централизации, то в случае с магистратурой такого связующего фактора нет. В настоящее время предпринимаются попытки введения «ЕГЭ для бакалавров» – федераль-

ного интернет-экзамена для выпускников бакалавриата [7], развивается система студенческих олимпиад школьников, но правовые основы использования данных инструментов при приеме в вузы (за исключением учета в качестве индивидуальных достижений) отсутствуют. В случае введения всеобщего единого экзамена для выпускников бакалавриата появится возможность без существенных изменений использовать все принципы, рассмотренные выше. Иначе необходимо использовать существующий подход к приему.

Наибольшую сложность представляет решение проблемы отбора лиц, имеющих право сдавать вступительные испытания в форме, определяемой вузами самостоятельно, к которым в настоящее время относятся, например, выпускники со средним профессиональным образованием, лица с ограниченными возможностями здоровья, иностранные граждане. Кардинальное решение проблемы – 100% обязательство прохождения ЕГЭ всеми категориями абитуриентов. Для лиц с ограниченными возможностями здоровья, которые пройдут итоговую аттестацию не в форме ЕГЭ, а в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ), возможно рассмотреть вопрос о приравнивании результатов ГВЭ к ЕГЭ. Для этого следует ввести 100-балльную шкалу для ГВЭ или установить правила перевода имеющейся оценки в 100-балльный формат. Частично разрешит проблему и активно обсуждаемый в настоящее время вопрос о предоставлении возможности прохождения ЕГЭ для определенного круга желающих (например, для тех, кому сейчас разрешено не сдавать ЕГЭ) несколько раз в течение года.

Альтернативный подход – разрешить вузам вносить в федеральные информационные системы вместо результатов ЕГЭ для абитуриентов, имеющих право не сдавать единый государственный экзамен, результаты соответствующих вступительных испытаний, организованных вузом самостоятельно. При этом следует ограничить абитуриента в возможностях использования полученного им свидетельства о праве обучения только теми вузами, в которых он сдавал вступительные испытания. Также для указанной категории граждан может быть введена специальная квота на основе анализа статистических данных по результатам приема прошлых лет (так, по очной форме обучения на основании вузовских вступительных испытаний в Юго-Западном государственном университете поступают не более 8% абитуриентов, а по заочной форме – более 75%).

Таким образом, в работе предложены пути решения основных проблем, которые возникнут в случае практической реализации в масштабах России концепции централизованного приема в вузы. Показано, что избыточный поток абитуриентов в особо престижные вузы может контролироваться введением дополнительных вступительных испытаний профильной направленности. Проведение дополнительных вступительных испытаний творческой и (или) профессиональной направленности также может стать дополнительным фильтром для отбора претендентов. Призеры статусных олимпиад школьников и лица, поступающие в пределах особой квоты, могут пользоваться особыми правами во всероссийском масштабе. Отбор лиц, поступающих на обучение по целевому конкурсу, может осуществляться при условии введения ряда дополнительных ограничений на выбор абитуриентом вуза в случае прохождения по целевому конкурсу. Для учета индивидуальных достижений абитуриентов предложено выработать единый для всей России подход. Отмечено, что централизованный отбор в магистратуру или аспирантуру может быть организован только в случае введения аналога ЕГЭ для бакалавров и специалистов. Интеграция системы вступительных испытаний вузов в концепцию централизованной приемной кампании является наиболее сложной проблемой, простым путем решения которой становится повсеместное введение ЕГЭ (ГВЭ). Отмечено, что технические и алгоритмические трудности перехода к единому конкурсному пространству России вполне разрешимы в рамках существующих инструментальных средств.

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук № МК-226.2017.8.

Список литературы

1. Епанчинцева О.Л., Погромская Т.А. Формирование единого конкурсного пространства омского региона // Математические структуры и моделирование. – 2006. – № 16. – С. 5–10.
2. Пыхтин А.И., Емельянов И.П. Концепция организации приема в вузы на основе проведения единого всероссийского конкурса по направлениям подготовки и специальностям // Известия Юго-Западного государственного университета. – Курск, 2013. – № 2 (47). – С. 086–088.
3. Пыхтин А.И. Перспективы модификации ФИС ГИА и приема для использования в качестве центральной информационной системы при приеме в вузы России // Современное общество, образование и наука: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (Тамбов, 31 марта 2015 г.). – 2015. – С. 131–133.
4. Пыхтин А.И., Овчинкин О.В., Зевелева И.А. Постановка задачи и алгоритм проведения всероссийского конкурса по направлениям подготовки и специальностям высшего образования при приеме в вузы России // Информационно-измерительные и управляющие системы. – 2014. – Т. 12, № 5. – С. 70–75.
5. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2016 г. № 843 «Об утверждении Правил отбора образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется право проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета» [Электронный ресурс]. – М., 2016. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71376326/#ixzz4UKBkTG6M> (дата обращения: 30.12.16).
6. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – М, 2016. – URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 31.12.16).
7. Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ) [Электронный ресурс]. – НИИ мониторинга качества образования, 2016. – URL: <http://bakalavr.iexam.ru/> (дата обращения: 30.12.16).