

УДК 378

## КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ХУДОЖЕСТВЕННО-ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ

**Ивченко Е.В.***ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»,  
Министерство культуры Российской Федерации, Челябинск, e-mail: info@chgaki.ru*

В статье рассматриваются культурно-исторические предпосылки возникновения и становления проблемы развития художественно-творческой активности молодежи в изобразительном искусстве в советский период. К значимым явлениям отнесены объективно существовавшие (или существующие) социокультурные и психолого-педагогические условия, отражающие исторически определенный уровень развития общества с присущими ему ценностями и эволюцию теоретических представлений о художественно-творческой активности молодежи в изобразительном искусстве. Изучение данной проблемы выстроено с учетом событий, происходивших в истории и культуре России, а также значимых социально-культурных явлений Южного Урала. Исследование ограничено советским периодом как временем активного становления системы художественного образования в России. Анализ историко-педагогической литературы этого периода отражает развитие научно-методической базы в области изобразительного искусства, теоретические проблемы социально-культурной деятельности по данному вопросу, расширение и дополнение структуры художественного образования в регионе, а также другие значимые события для художественной жизни Южного Урала.

**Ключевые слова:** изобразительное искусство, художественно-творческая активность молодежи, культурно-исторические предпосылки

## CULTURAL AND HISTORICAL PREREQUISITES FOR DEVELOPMENT OF STUDENT-AGE YOUNG PEOPLE'S ARTISTIC AND CREATIVE INITIATIVE IN VISUAL ARTS

**Ivchenko E.V.***Federal State-Financed Educational Institution of Higher Education «Chelyabinsk State Institute  
of Culture», Ministry for Culture of the Russian Federation, Chelyabinsk, e-mail: info@chgaki.ru*

The present article considers cultural and historical prerequisites for initiation and growth of a problem of development of student-age young people's artistic and creative initiative in visual arts in the Soviet period. Some objectively existed (or existing) sociocultural and psycho-pedagogical conditions reflecting historically defined level of society development with its values and evolution of theoretical ideas on student-age young people's artistic and creative initiative in visual arts are referred as significant. The problem is reviewed in respect with events which have happened in Russian culture and history as well as significant socio-cultural events occurred in South Ural. The research is limited with the Soviet period which considered as time of the Russia's artistic education speedy growth. Historical and pedagogical papers of that period reflects the development of scientific and methodological basis in the sphere of visual arts, theoretical problems in sociocultural activities on the matter, expansion and supplementation of the region's artistic education structure, as well as other significant events in artistic life of the South Ural.

**Keywords:** visual arts, student-age young people's artistic and creative initiative, cultural and historical prerequisites

На сегодня развитие творчески активной молодежи становится приоритетным направлением культурной и образовательной политики нашего государства. В нормативных документах подчеркивается значение художественно-творческой активности современной молодежи в частности и необходимость приобщения молодого поколения к социокультурным ценностям в целом. Так, например, в Законе Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [7] государство закрепляет право каждого человека на все виды творческой деятельности в соответствии со своими интересами и способностями; это право может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной (любительской) основе (Статья 10.

Право на творчество). В федеральной целевой Программе «Культура России (2012–2018 гг.)» [24] определена цель – сохранить российскую культурную самобытность, модернизировать систему художественного образования и подготовки кадров в сфере культуры и искусства, создать позитивный культурный образ России в мировом сообществе.

В современных условиях повышенный интерес к проблеме развития художественно-творческой активности молодежи в области изобразительного искусства имеет исторически закономерный и целесообразный характер. Отечественная история показывает, что социально-культурные условия развития художественно-творческой активности молодежи в изобразительном искусстве постоянно менялись, следуя за

изменениями, которые происходили в обществе. Поэтому изучение данной проблемы было выстроено с учетом событий, происходивших в истории и культуре России, а также значимых социально-культурных явлений Южного Урала.

Художественно-творческая активность молодежи в искусстве формируется в социокультурном пространстве – «культурной среде, в которой организуется жизнедеятельность человека» [6, с. 19]. Социокультурное пространство – явление не только социальное, но и культурное, поэтому требует анализа культурно-исторических предпосылок возникновения и становления проблемы развития художественно-творческой активности молодежи в изобразительном искусстве. Мы вслед за Г.Я. Гревцевой [4] трактуем культурно-исторические предпосылки возникновения и становления проблемы развития художественно-творческой активности молодежи как объективно существовавшие (или существующие) социокультурные и психолого-педагогические условия, отражающие исторически определенный уровень развития общества с присущими ему ценностями и эволюцию теоретических представлений о художественно-творческой активности молодежи в изобразительном искусстве.

В начале советского периода в России создается новая сеть учреждений культуры и искусств. В это время художественно-творческая активность молодежи в искусстве рассматривается через политико-просветительскую работу. Это затронуло систему художественного образования и эстетического воспитания. Как указывал В.И. Ленин, искусство должно принадлежать народу и помогать в строительстве нового общества. В эстетическом воспитании молодежи партия видела перспективу развертывания фронта по борьбе с буржуазной идеологией. В этом направлении рассматривалась работа, как художественных школ, так и самодеятельных молодежных коллективов, изостудий и кружков [27, с. 210]. В статье «Пролетарская идеология и Пролетариат» от 1922 г. Н.К. Крупская писала: «В студиях должен царить дух критического отношения к буржуазному искусству, надо, чтобы студиец научился отличать, что и чего не надо брать из буржуазного искусства» [там же, с. 225].

В основу модели эстетического воспитания в советской школе 20-х годов легли идеи Г.В. Плеханова, В.М. Фриче, С.Т. Шацкого. В ней рассматривалось «систематическое развитие органов чувств и творческих способностей, что расширяет возможность наслаждаться красотой и создавать ее» [22, с. 141]. Эти концептуальные установки содержали научно обоснованное

требование выработки у молодежи гуманистических качеств, интереса и любви к жизни во всех ее многообразных проявлениях. Эти идеи актуальны и сегодня.

Таким образом, в начале советского периода в России сформировались следующие предпосылки: появилась система учреждений с досуговой и культурно-просветительской функциями в области художественного образования; заложены концептуальные основы модели эстетического воспитания; направленного научного интереса к проблеме развития художественно-творческой активности молодежи в искусстве на этот период не выявлено.

1930-е годы – середина 1980-х годов – время активного становления советского художественного образования. 23 апреля 1932 г. ЦК партии издал постановление «О перестройке литературно-художественных организаций». 11 октября 1932 г. ЦИК и СНК СССР вынесли постановление «О создании Академии Художеств», которая поставила цель – создать новую советскую систему художественного образования и воспитания, используя традиции русской дореволюционной реалистической школы. На Академию художеств возлагали «разработку вопросов художественной педагогики, программы самого вуза, увязки с ним программ техникумов, трудовой школы, кружков, клубной работы и по всем видам изобразительного пространства» [27, с. 228].

Значимым событием для художественной жизни Южного Урала в этот период было создание кружка при Дворце культуры Челябинского тракторного завода (1934 г.). На этой базе возникла самодеятельная студия живописи и рисунка для рабочей молодежи под руководством народного художника Р.Ф. Сабурова (1934 г.), заслуженного деятеля искусств РСФСР С.Э. Блаженевича (1942 г.), М. Бубнова-старшего, Ю.М. Бубнова-младшего. За все годы студия воспитала более 60 тыс. человек. Многие её воспитанники стали профессиональными художниками (В.В. Бубнов, Н.Я. Третьяков, А.С. Пурик, Н.К. Черкасов и др.).

В 1936 году создана Челябинская организация Союза художников СССР. В это же время в Доме творчества художественного воспитания детей (в настоящее время Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска) начинает работать изостудия. Студия решает педагогические задачи сохранения индивидуального творческого почерка воспитанников, приобретения первичных навыков в художественно-творческой деятельности. Первые руководители Т.В. Щелкан (Руденко-Щелкан), О.П. Перовская (1938 г.).

В разные годы в студии преподавали Н.А. Русаков, М.М. Лошаков, А.Е. Тарасов, В.Ф. Подгорнов, В.Т. Шаров, Ю.В. Демаков. С 1956 г. руководит студией известный педагог И.И. Архипцев. Педагогическую деятельность Ивана Ивановича отличает уникальный индивидуально-творческий подход к воспитанникам. Работы студийцев отмечают на всероссийских и международных выставках. Именно в это время при Дворце пионеров организуется первый музей детского изобразительного творчества. С 1998 г. изостудия Дворца пионеров и школьников носит его имя. На сегодня выпускники студии продолжают дело своего учителя (В.Г. Серегина, С.М. Удалов, В.М. Питиримова и др.). Среди выпускников – лауреаты и дипломанты художественных выставок как в нашей стране, так и за рубежом, известные челябинские художники и деятели искусств (М.А. Комиссаров, Л.Н. Головницкий, С.Л. Черкашин, А.П. Кудрявцев, Л.Н. Костина, А.Ю. Данилов, А.М. Чеботарев и др.).

С 1939 г. начинает наращиваться научно-методическая база в области изобразительного искусства. Д.Н. Кардовский поднимает вопрос педагогического обеспечения художественного образования. Он писал: «для создания единой школы искусств надо воспитать и обучить кадры соответствующих преподавателей с единым представлением о художественной школе и ее методов, в настоящее время таких кадров нет» [11]. В этом же году по инициативе Д.Н. Кардовского и его учеников в Москве открывается государственный учительский институт. Здесь впервые начинают готовить кадры преподавателей изобразительного искусства для средней школы и системы внешкольного образования. В 1953 году на базе Нижнетагильского Государственного педагогического института открыт первый в регионе художественно-графический факультет. Выпускники факультета – заслуженные художники России, педагоги, отмеченные почетными грамотами министра образования, ведущие руководители школ искусств, преподаватели вузов (В. Наседкин – Москва, В. Бородулин – Екатеринбург, Е. Черепанов – Озерск, С. Брюханов – Н.-Тагил, Н. Гашева – Челябинск и мн. др.).

В этот период появляются исследования ученых Е.Н. Медынского [20] и Е.Я. Звягинцева [8], известных теоретиков внешкольного образования дореволюционной и послереволюционной России. Е.Н. Медынский [там же, с. 14] выделяет организационные принципы работы внешкольного образования. Появились теоретические работы художников-педагогов, где выяснялась

и уточнялась методика преподавания изобразительных дисциплин Н.Э. Радлов [26], Д.Н. Кардовский [11] и др.

В 50-е годы в исследованиях Л.С. Фрид [30, с. 16–17] наряду с идеологической направленностью в организации культурно-просветительской работы выделил «дифференцированный подход к обслуживаемому населению и изучению его интересов и запросов». Этот принцип возможно рассматривать как предпосылка к развитию художественно-творческой направленности в культурно-просветительской работе. Но уже в 60-е годы в работах А.П. Виноградова [3, с. 3–14] трактовка культурно-просветительской работы расширяется до «развития творческой энергии трудящихся, инициативы самостоятельности масс». М.Н. Зеленский при анализе специфики клубной деятельности отмечает, что «развитие творческих способностей трудящихся – ведущая социальная функция учреждения культуры» [9, с. 9].

Начиная с конца 60-х г. в культурно-просветительской работе устойчиво закрепляются художественно-творческие направления. Программа курса «Культурно-просветительская работа» при перечислении принципов воспитания упоминает «творческую инициативу и самостоятельность трудящихся» [25, с. 13–14]. А в программе для учащихся культпросветучилищ Н. Хаймовича и А. Филиппова сформулирован принцип «сочетания массовости с индивидуальным подходом к людям, заботой о формировании и удовлетворении их личных духовных запросов и склонностей» [12, с. 3–4].

В этот период начинает расширяться и дополняться структура художественного образования в регионе. Постановлением совета министров СССР № 1062 от 20 ноября, приказом МК РСФСР № 35 от 24 января 1968 г. основан Челябинский институт культуры. На основании приказа министерства просвещения РСФСР (1969 г.) при Магнитогорском Государственном университете открывается новое подразделение – художественно-графический факультет. С 1975 г. в Челябинске начинает работать художественное училище. Работа этих учреждений направлена на создание единого методического пространства в области художественно-творческого образования.

В период 1970–1973 гг. в научных исследованиях проблем развития социально-культурной деятельности затрагиваются вопросы развития творческих способностей. В это же время в работе Е.И. Смирнова рассматриваются функции художественной самодеятельности через социально-педагоги-

ческую подсистему и характеризуются как «целенаправленное педагогическое воздействие на субъект художественной самодеятельности, имеющее целью максимальное гармоничное функционирование развитие личности в процессе самостоятельного художественного творчества» [29, с. 17].

В 1975 г. в работе досуговых учреждений выделяется социальная направленность на практическую деятельность, личностно ориентированный подход в удовлетворении культурно-просветительских потребностей населения. И.П. Лукшин [17] связывает культурно-просветительскую деятельность с производством художественных ценностей. Удовлетворение духовных потребностей трудящихся С.В. Чурилова [32] рассматривает через развитие творческих способностей личности. В исследованиях А.А. Сапожниковой затрагиваются вопросы повышения активности молодежи – «группы молодежи с более творческим отношением к труду оказываются и более творчески активными в своих эстетических запросах» [28, с. 160–162].

С 1977 года в изучении культурно-просветительской работы начинаются существенные изменения. В это время в исследованиях Г.М. Бирженюка формулируется принцип «художественности» [1]. Позднее этот принцип заменен ученым на принцип «эстетизации» (эстетизации досуга).

В 1980 г. в ноябре в Академии художеств СССР создан специальный совет по эстетическому воспитанию и художественному образованию, где решались проблемы методического сопровождения художественных школ. Именно в этот период возникает интерес научной общественности к вопросам духовной и творческой реализации молодежи (Д.И. Гусев [5], Л.П. Колесникова [13], В.С. Цукерман [31]).

Начинается развитие теории культурно-просветительской работы связанное с расширением понимания форм духовной жизни. Г.П. Блинова (1981 г.) [2] выделяет задачи развития нравственно-эстетических взглядов у населения через формы творческой самодеятельности. Ученый Ю.Д. Красильников (1982 г.) изучает вопросы организации творческой деятельности [14]. Ю. Любашевский считает, что «помимо воспитательно-просветительно-образовательных функций, главной в социально-культурной деятельности остается функция социальной активности личности» [18, С. 26].

В работах ученых: И.П. Лукшина [17], М.А. Ариарского [21], В.С. Аксёнова [15], Ю.Д. Красильникова [14], Н.Ф. Максютинна [19], Г.П. Блиновой [2] – рассматриваются художественное, творческое, самодея-

тельное направления работы с населением, как важные функции культурно-просветительской деятельности.

В классификации функций социокультурной деятельности этого периода развитие творческих способностей личности относится к специальным функциям досуговых учреждений. Исследования Э.А. Куруленко [16] посвящены изучению развития творческих способностей. Особо выделяя личностные потребности в социокультурной деятельности, Р.К. Шеметило [33] видит их реализацию через воспитание, организацию творческой деятельности, нерегламентированное межличностное общение. В целом функцию созидательно-творческую выделяют А.П. Ионкус, А.А. Маршак, С.Н. Плотников, И.И. Розовская, В.М. Стриганов, Л.В. Филимонова [10].

Решая вопросы критериев эффективности социально-культурной деятельности, Л.П. Павлова [23] выделяет «художественно-творческую активность» как показатель (один из) повышения уровня социальной деятельности, нравственного поведения, личности в разных сферах жизнедеятельности. Мы опираемся на его мнение в том, что художественно-творческая активность относится к поведенческой (практической) форме воздействия и проявляется в преобразовательной деятельности в сфере производства, досуга. В качестве показателей критерия художественно-творческой активности ученым взяты такие данные, как: число лауреатов, выставок, смотров, фестивалей в области самодеятельного творчества.

Анализ историко-педагогической литературы этого периода, отражающей теоретические проблемы социально-культурной деятельности, свидетельствуют, что значительное количество исследований посвящено разработке отдельных ее аспектов. Вместе с тем, понятие художественно-творческой активности молодежи в данный период используется как отдельный термин в виде критерия эффективности, художественной самодеятельности, творческих способностей и т.п. Следует также отметить, что, несмотря на все многообразие различных исследований, точек зрения, фактически не было выделено и выработано понимание проблемы художественно-творческой активности молодежи.

Подводя итог, можно сказать, что в советский период выделяются следующие культурно-исторические предпосылки исследуемой нами проблемы: переосмысление феноменов – художественно-творческая активность, эстетическая, художественная деятельность, их место в развитии и саморазвитии лично-

сти; начинает расширяться и дополняться структура художественного образования; в работе досуговых учреждений выделяется направленность на творческую реализацию в области искусства, личностно ориентированный подход в удовлетворении культурно-просветительских потребностей населения; возникает интерес научной общественности к вопросам молодежи; начинается развитие теории культурно-просветительской работы, связанное с расширением понимания форм духовной жизни, практического аппарата проблемы художественно-творческой активности молодежи в социально-культурной деятельности.

Таким образом, советский период исследуемой нами проблемы характеризуется, во-первых, выделением понятия «художественно-творческая деятельность», «молодежь»; во-вторых, развитием системы художественного образования; в-третьих, появлением первых научных изысканий в художественно-творческой области.

### Список литературы

1. Бирженюк Г.М. Специфические принципы культурно-просветительской работы / Г.М. Бирженюк // Культурно-просветительская работа и коммунистическое воспитание трудящихся. – Ленинград, 1977. – С. 8–24.
2. Блинова Г.П. Социальные значения и функции клуба в обществе развитого социализма / Г.П. Блинова // Теоретико-методологические проблемы коммунистического воспитания средствами культурно-просветительской работы / Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 1981. – С. 53–61.
3. Виноградов А.П. В.И. Ленин о культурно-просветительской работе / А.П. Виноградов. – Харьков, 1961. – 563 с.
4. Гревцева Г.Я. Гражданское воспитание как фактор социализации школьников: автореф. дисс. д-ра пед. наук / Г.Я. Гревцева. – Челябинск, 2006. – 46 с.
5. Гусев Д.И. Проблемы повышения эффективности коммунистического воспитания в клубных учреждениях / Д.И. Гусев // Теоретико-методологические проблемы коммунистического воспитания трудящихся средствами культурно-просветительской работы : [междуз. сб. науч. тр.] / Моск. гос. ин-т культуры. – Вып. 49. – Москва, 1981. – С. 26–41.
6. Дуранов И.М. Социокультурные основы гражданско-патриотического воспитания учащейся молодежи: теория и практика: моногр. / И.М. Дуранов. – Магнитогорск: Изд-во Магн. гос. ун-та, 2003. – 298 с.
7. Закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (с изменениями и дополнениями): [Электронный ресурс]. Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/104540/#ixzz3nwnMjlj>.
8. Звягинцев Е.Я. Принципы внешкольного образования и его живые силы / Е.Я. Звягинцев. – Москва: Кооперат. изд-во, 1919. – 75 с.
9. Зеленский М.Н. Предмет и метод клубного дела: учеб. пособие / М.Н. Зеленский. – Ленинград, 1964. – 63 с.
10. Ионкус А.П. Клуб, его задачи и функции в современной культурной ситуации / А.П. Ионкус, А.А. Маршак, С.Н. Плотников и др. // Социология культуры : тр. / Науч.-исслед. ин-т культуры. – Т. 96. – Москва, 1980. – С. 21–33.
11. Кардовский об искусстве. Воспоминания, статьи, письма / сост. Е. Д. Кардовская. – Москва, 1960. – 243 с.
12. Клубоведение: программа для средн. спец. учеб. заведений по спец. «Культ.-просвет. работа» / сост. А.М. Филипова, Н.П. Хаймович; Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 1967. – 62 с.
13. Колесникова Л.П. Пути повышения эффективности эстетического воспитания / Л.П. Колесникова // Социальное управление и студенческая молодежь. – Москва: Знание, 1969. – Вып. 2. Теория и практика коммунистического воспитания. – С. 86–91.
14. Красильников Ю.Д. Социальное назначение и функции культурно-просветительской работы / Ю.Д. Красильников // Красильников Ю.Д. Основы теории культурно-просветительской работы / Ю.Д. Красильников. – Москва: МГИК, 1982. – С. 12–22.
15. Культурно-просветительская работа : программа для ин-тов культуры и искусств / сост. М.А. Ариарский, В.С. Аксёнов; науч. ред. Д. М. Генкин. – Москва, 1985. – 54 с.
16. Куруленко Э.А. Развитие творческих способностей подростков в клубе: автореф. дис. канд. пед. наук. / Э.А. Куруленко; Ленингр. гос. ин-т культуры им. Н.К. Крупской. – Ленинград, 1981. – 16 с.
17. Лукшин И.П. Социальная организация культурно-просветительской деятельности. Методологический анализ / И.П. Лукшин // Социальные проблемы культуры современного села. – НИИ культуры. – Москва, 1975. – Т. 30. – С. 35–67.
18. Любашевский Ю. Информация, общение, активность / Ю. Любашевский // Клуб и худож. самодеятельность. – 1974. – № 15. – С. 24–27.
19. Максютин Н. Ф. Общественное назначение и основные социальные функции клуба: учеб. пособие / Н.Ф. Максютин; Ленингр. гос. ин-т культуры. – Ленинград: ЛГИК, 1978. – 82 с.
20. Медынский Е.Н. Внешкольное образование, его значение, организация и техника / Е.Н. Медынский. – 3-е изд., доп. – Москва: Наука, 1918. – 322 с.
21. Основные понятия теории культурно-просветительской работы / материал подгот. М.А. Ариарским; науч. ред. Д.М. Генкин – Ленинград: ЛГИК, 1981. – 12 с.
22. Основные принципы единой трудовой школы // Народное образование в СССР. Сборник документов 1917–1973 гг. / сост. Н. Е. Голубева. – Москва: Юрид. лит., 1987. – 333 с.
23. Павлова Л.П. Некоторые критерии эффективности нравственного воздействия в условиях клуба / Л.П. Павлова // Актуальные вопросы клубной работы : тр. / НИИ культуры. – Москва, 1978. – С. 67–82.
24. Постановление Правительства РФ от 3 марта 2012 г. № 186 «О федеральной целевой программе «Культура России (2012-2018 годы)» [Электронный ресурс]. – [режим доступа]: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70149760/#ixzz3nwZwXX9x>.
25. Программа курса «Культурно-просветительская работа» / под ред. И. Г. Шлемиса / Высш. проф. школы ВЦСПС. – Москва, 1967. – 85 с.
26. Радлов Н.Э. Рисование с натуры / Н. Э. Радлов. – Санкт-Петербург: Художник РСФСР. – 1978. – 126 с.
27. Ростовцев Н.Н. Очерки по истории методов преподавания рисунка: учеб. пособие. / Н.Н. Ростовцев. – Москва: Изобраз. искусство, 1983. – 288 с.
28. Сапожникова А.А. К вопросу об эффективности работы клуба по повышению эстетической культуры сельской молодежи / А.А. Сапожникова // Пути повышения эффективности клубной работы : сб. тр. / Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 1975. – Вып. 27. – С. 151–170.
29. Смирнова Е.И. Продиктовано временем / Е.И. Смирнова // Культ.-просвет. работа. – 1985. – № 2. – С. 15–18.
30. Фрид Л.С. Основные принципы культурно-просветительской работы: учеб. пособие / Л. С. Фрид. – Москва: Госкультпросветиздат, 1954. – 28 с.
31. Цукерман В.С. О критериях эффективности клубной работы / В.С. Цукерман // Культ.-просвет. работа. – 1971. – № 1. – С. 39–46.
32. Чурилова С.В. О социальных функциях советского клуба / С.В. Чурилова // Вопросы истории и теории развития клубов в СССР : тр. / Моск. гос. ин-т культуры. – Вып. 26. – Москва, 1975. – С. 100–113.
33. Шеметило Р.К. Социальные институты культуры, особенности функционирования и развития: автореф. дис. канд. пед. наук / Р. К. Шеметило. – Свердловск, 1978. – 20 с.