

УДК 37

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УЧРЕЖДЕНИЯХ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Гончаров В.Н., Попова Н.А., Воробьев С.М.

*ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»,  
Ставрополь, e-mail: filoslav@yandex.ru*

В статье утверждается, что одним из важных показателей положения обучающегося в группе является взаимность его межличностных выборов. Достаточность взаимных выборов свидетельствует об удовлетворенности своим положением в группе, является существенным признаком благополучия внутригрупповых отношений. Достаточно существенное влияние оказывают на этот факт динамические особенности групповых показателей взаимности в связи с различными критериями социометрического выбора, а также индивидуальностью и качественным своеобразием каждой группы. Деятельность в этом направлении, по мнению авторов, предполагает три серии социометрических опросов по следующим критериям: совместная работа, совместная учеба, выбор в действии. Показателем, характеризующим взаимные выборы, служит коэффициент взаимности. Его величина выражает отношение числа взаимных выборов в ходе эксперимента к общему числу выборов, позволяя определить усредненные показатели взаимности групп по каждой из трех экспериментальных серий, а также показатели взаимности по отдельным критериям.

**Ключевые слова:** межличностные отношения, эмоционально-личностные взаимоотношения, процесс обучения, общественная деятельность обучающихся, общественная организация группы

## PEDAGOGICAL AND SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL FEATURES OF THE INTERPERSONAL RELATIONS IN ESTABLISHMENTS OF SECONDARY PROFESSIONAL EDUCATION

Goncharov V.N., Popova N.A., Vorobev S.M.

*The North Caucasian Federal University, Stavropol, e-mail: filoslav@yandex.ru*

In article it is claimed that one of important indicators of the situation which is trained in group is the reciprocity of his interpersonal elections. Sufficiency of mutual elections testifies to satisfaction with the situation in group, is an essential sign of wellbeing of the intra group relations. Dynamic features of group indicators of reciprocity in connection with various criteria of the sociometric choice, and also identity and a qualitative originality of each group have rather significant effect on this fact. Activity in this direction, according to authors, assumes three series of sociometric polls by the following criteria: collaboration, joint study, choice in operation. As the indicator characterizing mutual elections serves the reciprocity coefficient. His size expresses the relation of number of mutual elections during experiment to total number of elections, allowing to determine average indicators of reciprocity of groups on each of three experimental series, and also reciprocity indicators by separate criteria.

**Keywords:** the interpersonal relations, emotional and personal relationship, training process, public work trained, public organization of group

При анализе соотношения понятий личностного и группового в педагогической и социально-психологической литературе рассматривается вопрос о том, как группа влияет на личность и как личность влияет на группу, определяя ценностные ориентации, которые «являются формами духовно-практического освоения мира, выражают ценностное отношение человека к действительности» [10]. Эти взаимозависимые процессы реализуются, прежде всего, в межличностных отношениях и общении в группе [14]. При изучении межличностных взаимодействий и взаимоотношений в контактных сообществах «особое внимание отводится анализу чувственной сферы человека» [12]. Обучающиеся заметно выделяются по своему психологическому облику, что проявляется «в определенной, фиксирующей этот мир структуре... в сознании» [1]. Эмпирические данные раскрывают

специфику положения личности в группе и особенности ее взаимоотношений, детерминированных статусными характеристиками. В настоящее время наиболее перспективным направлением при изучении данных феноменов является подход, основным критерием которого выступает фактор значимости. При этом структура внутригрупповых взаимоотношений описывается через три формы метаиндивидуальной репрезентации личности – социометрическую привлекательность, референтность и власть [13].

Все перечисленные типы межличностных отношений можно подвергнуть глубокому анализу, изучив особенности различных образовательных учреждений. Группы, существующие в рамках образовательного пространства, уникальны. Во-первых, это сообщества, сопровождающие человека на протяжении всей его жизни (по крайней

мере, на этапе его взросления) и являющиеся при этом, по мнению большинства исследователей, значимыми для его участников. Во-вторых, в таких системах хорошо представлены как формальная (заданная образовательным учреждением и педагогом), так и неформальная структуры взаимоотношений, способствующие «выявлению сложного взаимодействия различных видов социальной коммуникации» [2], учитывающие «информационные процессы развития различных систем деятельности в области культуры и искусств» [11]. Таким образом, при изучении развивающейся личности именно образовательно-воспитательные учреждения, «характеризующиеся готовностью к принятию и созданию принципиально новых идей» [16], становятся достаточно важным научным объектом, «что способствует созданию новых направлений научного поиска» [4]. Профессиональная деятельность «определяется системой научного мировоззрения, научно осознанными социальными целями общества» [8].

В процессе исследовательской работы, прежде всего, анализируются усредненные коэффициенты взаимности в различных изучаемых группах. Для исследуемых групп в целом характерен средний уровень коэффициента взаимности.

Сравнение коэффициентов взаимности на разных этапах исследования показало, что значимых изменений в их показателях не происходит. Наблюдается общая тенденция к некоторому увеличению уровня взаимности, однако характер ее неравномерный. Как правило, по окончании первого полугодия усредненный показатель коэффициента взаимности по всем группам составляет около одной трети; к концу первого года обучения, в конце второго учебного года – показатель примерно такой же. Полученные результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся в группах в учреждениях среднего профессионального образования носят достаточно устойчивый характер и находятся на среднем уровне развития.

Наиболее актуальным является определение зависимости уровня коэффициента взаимности от критериев выбора. Такая необходимость возникает в связи с тем, что большинство авторов, исследовавших взаимные выборы, утверждают об отсутствии существенных различий между показателями коэффициента взаимности по разным социометрическим критериям. Т.Н. Мальковская, характеризуя взаимность выборов по разным социометрическим критериям (учеба, свободное время, турпоход, любимое занятие), отмечает, что наиболее низкий уровень взаимности был зафиксирован по критерию учеба [15, с. 105]. При этом

следует отметить, что тем не менее специальный анализ различий коэффициента взаимности по критериям не проводился.

В изучаемых группах коэффициенты взаимности межличностных отношений вычисляются, как указывалось выше, по трем критериям социометрического выбора: совместная работа, совместная учеба, выбор в действии.

Анализ полученных данных обнаруживает четкую зависимость уровня коэффициента взаимности от определенного критерия выбора, которая проявляется во всех группах и на всех этапах исследования. При этом наиболее высокий коэффициент взаимности неизменно фиксируется в эксперименте «выбор в действии», отражающем эмоционально-личностные взаимоотношения; средний – по критерию совместная работа; низкий – по критерию совместная учеба.

Эти данные свидетельствуют о том, что в группах учреждений среднего профессионального образования наиболее тесные взаимные контакты устанавливаются в области личных эмоциональных взаимоотношений. В области деловых отношений достаточно тесные контакты характерны для трудовой деятельности. В то же время низкий уровень взаимности наблюдается в учебной деятельности. Возникает вопрос, чем вызвано различие в значениях коэффициентов взаимности.

На наш взгляд, одна из основных причин этого различия кроется в особенностях учебной и трудовой деятельности. Многочисленные исследования отечественных психологов и педагогов показали, что учебная деятельность коллективна по форме, но индивидуальна по содержанию. Недостаточное развитие коллективности в учебной деятельности оказывает существенное влияние на формирование системы взаимоотношений обучающихся. Учебные взаимоотношения развиваются в особых условиях, «формы сотрудничества учащихся на уроке минимальны, опыт собственного коллективного общения школьников в процессе обучения весьма ограничен» [18, с. 138].

Отсюда и недостаток развития взаимных контактов в процессе учебной деятельности. Такие контакты присущи, прежде всего, той части обучающихся, которые имеют прочные знания и высокую успеваемость. В то же время большинство обучающихся с невысокой успеваемостью не находят в учебе удовлетворяющей их деятельности и поэтому не стремятся к установлению тесных контактов в процессе обучения, понимаемого как «традиционный процесс усвоения некоего стабильного набора профессиональных знаний, умения и навыков» [9].

В отличие от учебной деятельности трудовая деятельность коллективна не только по форме, но и по содержанию и поэтому представляет значительно больше возможностей для межличностного общения. Это отражают достаточно высокие коэффициенты взаимности в совместной работе. Одновременно трудовая деятельность служит основой эмоционально-личностного взаимодействия обучающихся, обеспечивая наиболее высокий уровень взаимности. Определенное влияние оказывает на этот процесс «психолого-педагогическая подготовка профессорско-преподавательского состава» [5].

Исследование взаимных выборов показало, что коэффициент взаимности может служить важным показателем состояния межличностных отношений в группе. Вместе с тем при изучении коэффициента взаимности учитывается тот факт, что подлинный психологический смысл этого параметра раскрывается лишь в условиях всестороннего анализа уровня развития конкретной группы. Можно предположить, что в зависимости от того, в какой степени развиты коллективистические отношения в группах, одни и те же показатели коэффициентов взаимности будут иметь различное значение.

Имеет место зависимость между показателями коэффициентов взаимности и качественным своеобразием каждой группы на различных этапах развития. Рассмотрим показатели коэффициентов взаимности в области деловых и личных взаимоотношений.

Во всех группах отличительной особенностью первого этапа является значительное расхождение показателей коэффициентов взаимности в деловых и личных взаимоотношениях. При этом взаимность эмоционально-личных выборов заметно превышает взаимность выборов деловых. Более того, наблюдаются различия в показателях коэффициентов взаимности по одному и тому же критерию в разных группах. В тех группах, где выявляются наиболее высокие коэффициенты взаимности в области эмоционально-личных взаимоотношений, обучающиеся по сравнению с остальными имеют более низкий уровень развития. Наблюдения за ними в этот период показывают, что данные группы состоят из довольно большого числа замкнутых группировок, объединяющих по 2–3 человека. Именно наличие этих группировок и обусловило высокие коэффициенты взаимности. Для остальных групп, где процесс становления взаимоотношений в этот период проходил организованно, присущи средние значения коэффициентов взаимности в личных отношениях.

В области деловых отношений коэффициенты взаимности во всех группах примерно одинаковы: средние значения коэффициентов взаимности зафиксированы по

критерию совместная работа, низкие значения – по критерию совместная учеба.

Полученное распределение взаимных выборов свидетельствует о том, что на первом этапе обучения в учреждениях среднего профессионального образования наиболее значимые для обучающихся эмоциональные контакты еще недостаточно опосредованы в образовательном пространстве совместной учебно-трудовой деятельностью [6; 7]. Причем чем менее организована группа, тем слабее уровень этой опосредованности, тем более независимы друг от друга деловые и личные контакты обучающихся.

На последующих этапах изучения показатели взаимности, как правило, соответствуют общему групповому уровню развития. В отдельных группах наблюдается тенденция к процентному увеличению показателей коэффициентов взаимности в обеих подсистемах взаимоотношений и заметному уменьшению различий между этими показателями по разным критериям. В группе, где сохраняется конфликтный характер межличностных отношений, в противоположность вышеописанным группам, в большинстве случаев прослеживается снижение показателей коэффициентов взаимности. Выражение в неравномерности показателей коэффициентов взаимности по отдельным критериям в разные периоды исследования объясняется тем, что основным признаком отдельной группы может являться разобщенность в контактах между обучающимися. Так, неравномерность развития отличается здесь показатель взаимности по критерию совместная работа: средний уровень коэффициента взаимности на первом этапе исследования сменяется низким значением, на втором, на третьем этапе показатель коэффициента взаимности вновь возрастает. Для показателей взаимности по критерию совместная учеба характерен низкий уровень коэффициента взаимности на первом этапе, затем некоторый подъем на втором и снова резкий спад на третьем этапе изучения. Неравномерность в показателях обнаруживается в ряде групп.

В то же время в подсистеме личных взаимоотношений в данных группах от этапа к этапу заметно повышение коэффициента взаимности. Как показывают исследования, в результате отсутствия единого организующего ядра, группы постепенно распались на отдельные дружеские группировки, в рамках которых осуществлялось основное взаимодействие обучающихся.

Таким образом, изучение взаимных выборов в группах учреждений среднего профессионального образования показывает, что одни и те же обучающиеся могут иметь различный коэффициент взаимности в разных областях межличностного общения [17]. Осуществляя взаимный выбор, они

учитывают деловые и личные качества сверстников и их соответствие требованиям той деятельности, для которой производится выбор.

Вместе с тем можно утверждать, что коэффициенты взаимности зависят от качественного своеобразия группы, уровня развития ее коллектива. В частности, высокие показатели коэффициентов взаимности в области личных эмоциональных отношений могут означать как высокий уровень развития коллективизма в группе, так и ее разобщенность, деление на отдельные замкнутые группировки. Следовательно, данные коэффициентов взаимности необходимо интерпретировать лишь на основе объективных показателей состояния изучаемой группы.

Исследование динамики межличностных отношений обучающихся учреждений среднего профессионального образования, взаимности этих отношений позволяет сформулировать некоторые педагогические рекомендации по вопросам организации коллектива учебно-производственной группы. Обучающиеся, поступающие в учреждения среднего профессионального образования, обладают весьма слабыми навыками коллективного взаимодействия и общения в учебной деятельности. Отсутствуют у них подобные навыки и в трудовой деятельности. Не случайно поэтому, что на первых порах обучения основной формой межличностного взаимодействия становятся эмоционально-личностные контакты обучающихся. Необходимо учитывать эти особенности для того, чтобы с начала обучения уделить серьезное внимание организации коллективной учебно-производственной деятельности обучающихся, наладить между ними сотрудничество и взаимопомощь. Особого внимания требует организация коллективной учебной деятельности в процессе теоретического обучения. Эта задача должна решаться совместными усилиями преподавательского состава.

Налаживание коллективных форм учебного и производственного труда послужит также действенным стимулом для активизации общественной деятельности обучающихся, работы общественных организаций группы. Дружный, сплоченный коллектив учебно-производственной группы можно организовать лишь в условиях гармоничного развития всех основных видов деятельности обучающихся: учебной, трудовой и общественной. При этом важное теоретическое и практическое значение имеет выяснение влияния указанных видов деятельности друг на друга. Здесь возможны различные формы переноса опыта отношений и общения, накопленного в одной сфере, на другие сферы межличностных отношений «которые создают и многократно

воспроизводят исторически обусловленную модель общественных отношений» [3].

### Список литературы

1. Бакланов И. С., Бакланова О. А., Ерохин А. М. Эпистемологические и лингвистические исследования в аналитической философии науки: семантика конструкторов // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – Т. 1. – № 2 (21). – С. 156–159.
2. Бакланова О.А., Бакланов И.С. Контуры типологического исследования социальности современного общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2014. – Т. 14. – № 2-1. – С. 5–10.
3. Бакланов И.С., Бакланова О.А. Методологические особенности исследования социальности как социально-философской проблемы // European Social Science Journal. – 2013. – № 12-1 (39). – С. 31–36.
4. Болховской А.Л., Говердовская Е.В., Ивченко А.В. Образование в глобализирующемся мире: философский взгляд // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2013. – № 5. – С. 80–85.
5. Говердовская Е.В., Мкртычева Н.М. Организация воспитательного пространства современного вуза // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 9. – С. 230–232.
6. Говердовская Е.В. Развитие высшего профессионального образования в поликультурном регионе // Профессиональное образование. Столица. – 2008. – № 12. – С. 17.
7. Говердовская Е.В. Культурно-образовательное пространство Северного Кавказа: ориентиры, проблемы, решения // Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – № 6. – С. 218–227.
8. Гончаров В.Н., Колосова О.Ю. Социально-философский аспект научно-информационной деятельности в системе общественного развития // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 9. – С. 26–29.
9. Гончаров В.Н., Колосова О.Ю., Аверкина Ю.С. Постиндустриальное общество: социально-философский анализ развития // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 597.
10. Ерохин А.М. Религия и искусство в системе культуры // European Social Science Journal. – 2014. – № 7-2 (46). – С. 9–12.
11. Ерохин А.М. Научно-информационный аспект исследования социокультурного развития общества в области культуры и искусства // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2015. – № 2. – С. 123–128.
12. Камалова О.Н. Становление и развитие неклассических подходов понимания интуиции в первой половине XX века // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2013. – № 4. – С. 127–133.
13. Колосова О.Ю. Политическая сфера общества: социально-психологический аспект общения // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2015. – № 2. – С. 128–133.
14. Лобейко Ю.А. Социально-психологические проблемы общения в контексте межличностных общественных отношений // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2015. – № 4. – С. 73–78.
15. Мальковская Т.Н. Выдвижение лидера в среде старших школьников и его влияние на товарищей // Руководство и лидерство. – Л.: ЛГПИ, 1973. – 143 с.
16. Руденко А.М., Греков И.М., Камалова О.Н. Теоретико-методологические и философские аспекты исследования творчества // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 4. – С. 109–119.
17. Редько Л.Л., Леонова Н.А. Антропологическая парадигма профессиональной подготовки педагогов в системе вузовского образования: методологический аспект // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-15. – С. 3391–3394.
18. Синицкая В.А. Формирование коллективистических отношений школьников-подростков в процессе их учебной деятельности // Ребенок в системе коллективных отношений: Материалы семинара Педобщества РСФСР. – М., 1972. – С. 138–141.