

УДК 301

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО СЕМЬИ И ШКОЛЫ В СФЕРЕ ТРУДОВОГО ВОСПИТАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ: НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ГОРОДА НИЖНЕГО НОВГОРОДА

Свадьбина Т.В., Немова О.А.

*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина,
Нижний Новгород, e-mail: tsvadbina@mail.ru*

Воспитательный потенциал современной семьи ослаб в связи с кризисным состоянием семьи как социального института. Причина кризиса важнейшего института общества заключается в неспособности в полном объеме выполнять экономическую функцию (семья перестала быть производящей экономической единицей). В статье дан обзор основных положений подтверждающих данную точку зрения. В этой связи государство должно помогать семье в воспитании гармонично развитого подрастающего поколения. Отношения между семьей и государством необходимо строить на партнерских основаниях. Практический опыт данного взаимодействия имеется в городе Нижнем Новгороде. В статье представлен уникальный опыт системного и конструктивного взаимодействия семьи, школы и государства на принципах социального партнерства. Дан краткий обзор основных направлений работы Нижегородской городской лаборатории по проблемам воспитания и семьи, которая является координационным центром всей воспитательной работы в городе. Представлены задачи и результаты работы лаборатории. Благодаря системному подходу к решению педагогических задач лаборатория успешно реализует различные направления воспитательной работы в городе, в том числе и проблему трудового воспитания школьников. Авторами статьи предложена универсальная модель эффективного взаимодействия семьи, школы и государства. Представлены три блока практических предложений для улучшения процесса трудового воспитания подрастающих поколений.

Ключевые слова: семья, школа, воспитание подрастающего поколения, практика социального партнерства

SOCIAL PARTNERSHIP OF FAMILY AND SCHOOL IN THE FIELD OF LABOR EDUCATION OF STUDENTS: EXPERIENCE OF NIZHNY NOVGOROD

Svadbina T.V., Nemova O.A.

*Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after Kozma Minin, Nizhny Novgorod,
e-mail: tsvadbina@mail.ru*

The educational potential of the modern family has weakened in connection with the crisis of the family as a social institution. The cause of the crisis the most important institution of society is the inability to fully perform the economic function (the family has ceased to be a producing economic unit). The article provides an overview of the main points supporting this point of view. In this regard, the state should assist the family in upbringing of harmoniously developed younger generation. The relationship between the family and government must be built on a partnership basis. Practical experience of this communication is available in the city of Nizhny Novgorod. The article presents a unique experience in a systematic and constructive engagement of families, schools, and States on the principles of social partnership. A brief overview of the main activities of the Nizhny Novgorod city laboratory on the problems of upbringing and family, which is the focal point of all educational work in the city. Presents objectives and results of the laboratory. With a systemic approach to the solution of pedagogical tasks, the laboratory successfully implements various directions of educational work in the city, including the problem of labor education students. The authors proposed a universal model of effective interaction of family, school and state. Presents three units of practical proposals to improve the process of labor education of the younger generations.

Keywords: family, school, the education of the younger generation, the practice of social partnership

Изучение трудовых ценностей и ценностных установок, идеалов, норм, механизмов передачи межпоколенческого опыта является значимой научной задачей. От трудовых ценностей и ценностных ориентиров, сформированных у современной молодёжи, зависит ее реальное трудовое поведение [5]. Успешность трудового старта во многом обуславливает общую жизненную стратегию личности и вектор ее дальнейшего социального поведения [6].

Современная ситуация общества риска и неопределенности, рост популярности психологии общества массового потребления, массированная девальвация базовой

ценности труда заставляют семью, общество и государство искать новые подходы и методы воспитания позитивной трудовой морали у подрастающего поколения [1].

Целью данной статьи является исследование имеющегося в г. Нижнем Новгороде опыта социального партнерства семьи и школы в сфере трудового воспитания школьников. Актуальность темы статьи определяется важностью стимулирования и мотивации трудового поведения, воспитания ценности труда у современной российской молодежи, а также формирующимся запросом со стороны государственных и муниципальных служб, экспертного

сообщества на научно обоснованные выводы и рекомендации в области построения эффективной социально-экономической молодежной политики в сфере труда в РФ.

Одной из основных причин кризиса семьи, по мнению большинства российских и зарубежных ученых, стало выхолащивание производственной функции семьи, т.е. исчезновение экономической независимости семейного домохозяйства. Утрата семьей экономической независимости произошла вследствие разрушения аграрного общества и дальнейшего перехода к индустриальному этапу развития. «Выведение» родителей и других членов семьи из семейного производства отрицательно сказалось практически на всех функциях семьи и прежде всего на экономической, репродуктивной и воспитательно-социализационной [2].

Основатель социологии семьи Фредерик Пьер Ле Пле, изучая бюджеты более сотни европейских семей, принадлежащих к различным странам и классам, обратил внимание на тесную взаимосвязь самочувствия и жизнеспособности семьи, и ее экономического состояния. Позднее Карл Циммерман продолжил изучение бюджетных возможностей семьи в условиях экономического кризиса 1929–1933 гг. Он пришёл к выводу, что сельская семья со своим хозяйством оказалась более адаптированной к экономическому кризису, чем городская. Э. Берджесс, родоначальник социально-психологического направления в фамелистике, также обратил внимание на взаимообусловленность экономической базы семьи и стабильности супружества. Переход общества от традиционного, где оба супруга были заняты в семейном домохозяйстве, к индустриальному, где супруги уже работают по найму, обусловил изменение брачности, рождаемости и разводимости. Современные зарубежные фамелисты продолжили изучение трансформации семьи с учетом динамики социально-экономических процессов, происходящих в современном обществе (Дж. Брайнс, Р. Зидер, А. Карлсон, Ж. Липовецкий, Дж. Нельсон, Б. Пфау-Эфингер, А. Роткирх, М.М. Ферри, Ч.Т. Филипс и т.д.).

В отечественной социологической литературе данной проблеме также уделяется большое значение. Н.К. Михайловский, один из первых отечественных фамелистов, указал на экономическую причину кризиса семьи. Он призывал к возвращению в семью простой кооперации, но на новом этапе развития общества. П. Сорокин причину кризиса семьи усматривал в ослаблении основных ценностных составляющих се-

мьи, а именно супружества и родительства, вследствие утраты семьей собственного домашнего производства. О необходимости укрепления супружеского союза экономическими скрепами также говорится современными фамелистами: А.И. Антоновым, Т.В. Свадьбиной и рядом других [4].

Мы считаем, что изменить ситуацию к лучшему, оздоровить современную семью возможно через возрождение экономической функции семьи, возвращение ей статуса основного хозяйственного элемента общественно-экономической жизни. Собственно целью всей социальной политики должен стать не отдельно взятый индивид, оторванный от семейной группы, а весь семейный коллектив со всеми ее членами. Рациональность данного подхода объясняется несколькими причинами.

Во-первых, такой подход позволит обеспечить адресную поддержку семье и ее членам согласно тем проблемам, которые у нее есть.

Во-вторых, такой подход позволит избежать махинаций в сфере государственной материальной помощи семье. Когда помощь оказывается, например, официально малоимущей жене, муж которой является преуспевающим бизнесменом. Приведем еще пример нерациональной социальной поддержки отдельных категорий граждан, а не семьи в целом. В нашей стране все инвалиды получают материальную помощь (пенсии, пособия, льготы и т.д.). Однако многие инвалиды работают и имеют стабильный доход. Мы считаем, что материальную помощь необходимо оказывать реально нуждающимся людям и их семьям. Введение обязательного декларирования доходов каждой семьей позволит определить содержание и степень необходимой помощи нуждающейся семье.

Профессором Т.В. Свадьбиной была предложена классификация разных типов семей, каждому из которых требуется особого рода государственная и общественная поддержка. Перечислим основные типы семьи данной классификации:

- семьи работающих (как в государственном, так и в негосударственном секторах экономики);
- семьи неработающих (инвалидов; безработных или нетрудоустроившихся после отбывания срока в местах заключения; людей, страдающих психическими расстройствами; лиц асоциального поведения: бомжей, нищих и т.д.);
- семьи безработных («попавших под сокращение» или в результате закрытия предприятия, реорганизации совхоза или колхоза);

- семьи военнослужащих, работников внутренних дел;

- семьи «постсоветского пространства»: молодые семьи беженцев, вынужденных переселенцев; пострадавших от военных действий, религиозных, межэтнических конфликтов, а также семьи современных «гастарбайтеров» – работающих по контракту, найму из стран дальнего и ближнего зарубежья [3].

Преодоление в России последствий социально-экономического и духовно-нравственного кризиса, вызванного недальновидной политикой 90-х годов XX века, и обеспечение условий для демографической стабилизации и укрепления института семьи возможно с созданием принципиально новой парадигмы взаимодействия государства и семьи, а именно социального менеджмента или социального партнерства. Назрела необходимость перейти от униженной и оскорбительной тактики «выживания» семьи в обществе с рыночной экономикой к стратегии гармоничного включения домохозяйства в социально-экономические процессы страны, сделать семью главным субъектом «второго сектора экономики» – воспроизводства и накопления человеческого капитала [3].

«Социальное партнерство» выступает как более общее, генеральное понятие по сравнению с «семейной социальной политикой» государства, в соответствии с которой семья выполняет подчиненную, пассивную роль, проявляет «иждивенческий» настрой, ожидая от государства получения очередных финансовых, социальных, жилищных, продовольственных, коммунальных и прочих субсидий.

С целью корректировки данного недостатка социальной политики временным творческим коллективом нижегородских ученых (З.Х. Саралиева, Т.В. Свадьбина, А.Б. Любимова и др.) была разработана и утверждена Концепция семейной политики Правительством Нижегородской области Постановлением за № 371 от 23 декабря 2003 года. Этот стратегический документ является базовым для осуществления системных изменений в Нижегородской области, направленных на укрепление социального института семьи через реализацию комплекса мер экономического, социального, информационно-пропагандистского и организационного характера. Основной акцент в Концепции семейной политики был сделан на поддержку и повышение социального статуса успешной семьи. Особое внимание в данной Концепции уделяется проблемам необходимости создания режима максимального благоприятствования для

развития семейного предпринимательства. На основе данного документа по настоящее время создаются и принимаются нормативно-правовые акты в региональных и муниципальных центрах Нижегородской области.

Особое внимание необходимо уделить четырем областным целевым программам (ОЦП), разработанным в рамках реализации основных положений Концепции семейной политики:

- ОЦП «Нижегородская семья»;
- ОЦП «Молодежь Нижегородской области»;
- ОЦП «Меры социальной поддержки молодых специалистов Нижегородской области».
- ОЦП «О дополнительных мерах, направленных на снижение напряженности на рынке труда Нижегородской области в 2011 году».

Особая роль в реализации модели социального партнерства семьи и государства отводится школьному образованию. Школа, является своеобразным проводником интересов государства и общества в семью. В соответствии с новыми стандартами образования и концепцией воспитания в РФ социальное партнерство подразумевает равенство прав и ответственности школы и семьи за воспитание и социализацию ребенка при одновременном создании условий для родителей с целью полноценного и полноценного участия в воспитательном процессе [4].

В этом смысле показателен опыт научно-практической лаборатории по проблемам воспитания и семьи, созданной в 2000 году при поддержке городского департамента образования г. Нижнего Новгорода, руководителем которой является заслуженный работник культуры, трижды лауреат Премии г. Нижнего Новгорода, автор программы «Семья – Родина ребенка» и «В интересах семьи и детей» Н.Н. Белик.

Лаборатория является координационным, методологическим и научно-исследовательским центром по взаимодействию педагогов, учащихся, родителей в формировании единой духовно-нравственной среды ребенка – с учетом рекомендаций нижегородских ученых и специалистов в сфере оптимизации социально-воспитательных процессов [7].

Данная работа ведется по четырем основным направлениям:

1. Организация родительского всеобуча (включая городской родительский университет, основанный еще в 1997 году доктором философских наук, профессором Л.А. Зеленовым). Сегодня в ста двадцати школах из ста семидесяти действуют свои «педагогические» и «семейные» университеты, педагогические факультеты с профилирующими кафедрами.

2. Профилактика насилия в семье и предотвращение привлечения несовершеннолетних в секс-трафик. В 1990 году на базе 70-й школы возникает «материнская школа» «Исток» (ныне – «Центр родительской культуры»), основателем которой является М.В. Коркина. Опыт работы центра по оказанию помощи девочкам и молодым матерям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, оказался востребованным не только в большинстве наших школ, но вызвал живейший интерес у американских коллег из организации «Ангел» (совместный семинар в 2003 году). Работе по предотвращению секс-трафика был посвящен «круглый стол» с представителями полиции нравов из США, Швеции, Турции, Италии (2006 г.). От лаборатории данную проблематику курировали проф. Т.В. Свадьбина и доцент О.А. Немова.

3. Просветительно-профилактическая работа по обеспечению репродуктивного здоровья школьниц и молодых мам – родительниц учащихся младших классов. На протяжении пятнадцати лет полный учебный курс ведет в нескольких школах кандидат медицинских наук, доцент О.М. Стельникова, автор уникального учебника по семье и семейной проблематике. Учебник, получивший название «На пороге семьи», пользуется огромной популярностью в среде не только школьников, но и их родителей и людей, интересующихся данными вопросами. Учебник претерпел пять переизданий, но по-прежнему востребован в читательской среде и является большой библиографической редкостью.

4. Формирование и развитие духовно-нравственного мира подрастающего поколения и семьи в целом – ценность семьи, родительства, воспитания детей и подростков (профессор, доктор педагогических наук В.В. Николина, профессор, доктор педагогических наук Ф.В. Повшедная, кандидат социологических наук, доцент О.А. Немова). Моделирование будущей семьи, проблемы молодой семьи (профессор, доктор исторических наук З.Х. Саралиева, кандидат педагогических наук А.Ф. Татарченко) – этно-культурные особенности современной семьи; семейные традиции, конфессии, гражданско-патриотические аспекты воспитания в семье и обеспечение преемственности поколений в духовно-нравственной сфере; роль института отцовства в воспитании (профессор, доктор исторических наук, профессор О.А. Колобов, профессор, доктор политических наук, профессор С. Колобова). За 15 лет работы в программу по социальному партнерству семьи и школы

вовлечены семьдесят тысяч семей (из девяносто семи тысяч), сто шесть тысяч учащихся (из ста семидесяти трех тысяч). Издано 48 научно-методических сборников и опубликовано 240 статей с 2000 года. Ежегодно проводится смотр на «Лучшую семью» (межпоколенческую или молодую). Обладателями почетных призов стали 18 лучших семей.

Опыт работы в лаборатории по проблемам воспитания и семьи был представлен руководителем – Н.Н. Белик – на Международном форуме в Стокгольме (2009 год) и во многом учтен документами Государственной Думы при разработке стратегии образования и воспитания в РФ (2013 год).

В целом деятельность городской научно-практической лаборатории по проблемам воспитания и семьи направлена на обеспечение научно-методического сопровождения дальнейшего совершенствования семейного воспитания, оказание всесторонней помощи муниципальным образовательным учреждениям в реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2017 годы, Федеральных государственных образовательных стандартов, Указа президента РФ «Национальная стратегия действий в интересах детей РФ».

Таким образом, работа городской научно-практической лаборатории позволяет решать принципиально важные задачи в вопросах воспитания полноценной личности, а именно:

- содействие обновлению содержания воспитания на основе системно-деятельностного подхода и внедрения в практику ФГОС и социального партнерства с семьей;
- совершенствование качества воспитательных систем, инновационных воспитательных мероприятий на основе компетентностной профессиональной подготовки классных руководителей, улучшения качества подготовки и проведения школьных, районных и городского конкурсов «Классный руководитель года», «Наш классный – самый творческий классный»;
- создание в каждом МБОУ системы работы и социального партнерства с семьей на основе качественного изменения психолого-педагогического сопровождения школьного родительского обучения, активизации деятельности родителей по формированию у учащихся духовно-нравственных жизненных ориентиров в семье и школе;
- обновление процесса обобщения, накопления и применения в практической деятельности лучшего опыта на основе информационно-компетентностных технологий,

создания базы программно-методического обеспечения воспитания и социального партнерства с семьей.

Подводя итоги пятнадцатилетней работы научно-практической лаборатории по проблемам воспитания и семьи, можно с уверенностью сказать, что на данный момент в Нижнем Новгороде выстроены системные отношения между семьей, школой, государством, НКО и научным сообществом. Данные отношения являют собой пример продуктивного социального партнерства по решению ключевых вопросов в деле укрепления института семьи и воспитания гармонично развитого подрастающего поколения.

В целом мы считаем, что реализация Концепции семейной политики в Нижегородской области ведется достаточно успешно и требует дальнейшего продолжения и развития. Семейная политика в целом должна быть нацелена на создание партнерских отношений между государством и семьей. В данном контексте социальное партнерство позволяет объединить усилия всех трех секторов современной экономики: государственного, рыночного и «общественного».

Список литературы

1. Немова О.А., Пакина Т.А. Проблемы социализации молодежи в условиях социально-экономической неопределенности // Вестник государственного университета управления. – М., 2010. – С. 31–32.
2. Немова О.А., Свадьбина Т.В. Семейное воспитание в условиях общества потребления // Социология. – 2013. – № 3. – С. 35–42.
3. Немова О.А. Трудовая ментальность современной студенческой молодежи: опыт качественного социологического исследования // European Social Science Journal. – 2013. – Т. 1, № 8 (35). – С. 500–508; Свадьбина Т.В., Немова О.А. Пакина Т.А. / Современный трафик: причин, разновидности, последствия, профилактика // Социологические исследования. – 2014. – № 2. – С. 43–48.
4. Немова О.А., Свадьбина Т.В. Семья и государство в контексте социального менеджмента // Социология в системе научного управления: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса / ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. – М.: ИС РАН, 2012. – С. 994–995.
5. Немова О.А., Пакина Т.А., Ретивина В.В. Роль семьи в формировании трудовых установок студенческой: монография. – Н. Новгород: Типография «Поволжье», 2013. – 152 с.
6. Свадьбина Т.В., Немова О.А. Пакина Т.А. / Современный трафик: причин, разновидности, последствия, профилактика // Социологические исследования. – 2014. – № 2. – С. 43–48.
7. Суворова О.В. Влияние семейной среды на развитие детской субъективности // Вестник Мининского университета. – 2015. – № 4.