

УДК 377

ПРОЯВЛЕНИЯ АНТИМОТИВАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У СТУДЕНТОВ КОЛЛЕДЖА ИСКУССТВ

¹Минаева Е.В., ²Шмакова Ю.А., ¹Иванова Н.В.

¹ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет
им. К. Минина», Нижний Новгород, e-mail: mininuniver@mininuniver.ru;

²Московский государственный институт культуры, Химки, e-mail: kanc@mgik.org

В статье представлена авторская диагностическая методика – модифицированный опросник антимотивации учебной деятельности студентов Н.В. Ивановой, Е.В. Минаевой, ориентированная на студентов колледжа искусств (хореографическое отделение). Диагностическая методика разработана на основе среднего подхода. Авторами статьи представлены результаты диагностики антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств, с помощью модифицированного опросника. По итогам анализа выявлено, что в структуре образовательной среды наиболее значимым источником антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств выступают субъективный и социальный компоненты. Определены наиболее репрезентативные антимотивационные факторы для учебной деятельности студентов колледжа искусств. Выделены направления нивелирования проявлений ведущих антимотивационных факторов. Установлена корреляционная зависимость между группами антимотивационных факторов. Обоснованы необходимость и направления дальнейшего изучения антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств.

Ключевые слова: мотивация, учебная деятельность, антимотив, антимотивация

MANIFESTATIONS OF ANTIMOTILITY OF EDUCATIONAL ACTIVITY OF STUDENTS OF COLLEGE OF CULTURE

¹Minaeva E.V., ²Shmakova Yu.A., ¹Ivanova N.V.

¹Nizhny Novgorod State Pedagogical University. K. Minin,
Nizhny Novgorod, e-mail: mininuniver@mininuniver.ru;

²Moscow State Institute of Culture, Khimki, e-mail: kanc@mgik.org

The article presents the author diagnostic technique – a modified questionnaire of antimotility learning activities students N.In. Ivanova, E.V. Minayeva, focused on colleges of the arts (dance Department), developed on the basis of environmental approach. The authors of the article the results of diagnostics of antimotility of educational activity of students of College of art with the help of a questionnaire. According to the results of the analysis revealed that the structure of the educational environment the most significant source of antimotility of educational activity of students from the subject component. The most representative antimotivational factors for educational activity of students of the College of arts. Correlation is established between groups antimotivational factors. The necessity and direction of further study of antimotility of educational activity of students of the College of arts.

Keywords: motivation, educational activity, antimodel, antimotility

Проблеме мотивации учебной деятельности посвящено значительное количество работ. Это работы А.Г. Бугрименко [1], Т.О. Гордеевой [2], И.А. Дельгас [4], Э.Ш. Докутович [5], И.А. Лахтина [10], Е.Н. Осина [3], О.А. Сычева [3], В.А. Карнаухова [8], Т.А. Приставка [11], В.Г. Чайки [14], Н.Н. Шенцева [13]. В исследованиях представлены структура, механизмы, особенности развития, динамика мотивации учебной деятельности.

В научной литературе мотивация рассматривается как ведущий стержневой компонент личности, который во многом определяет практическую направленность субъекта. Мотивация является главным структурным компонентом деятельности и учебной деятельности в частности. Содержание и выраженность мотивации во многом определяет особенности процесса и результата деятельности, а также эмоци-

ональный комфорт субъекта деятельности, степень удовлетворенности от нее.

Несомненный интерес представляют работы Е.В. Карповой по структуре и генезису мотивационной сферы личности в учебной деятельности [8]. Автор предлагает наряду с рассмотрением условий, положительно влияющих на формирование учебной мотивации, рассмотреть образования, негативно влияющие на мотивацию, значительно снижающее ее. Карпова рассматривает такие понятия, как антимотив и антимотивация. Она следующим образом описывает антимотив: «речь идет о высоком уровне развития какого-либо другого образования, которое не способствует осуществлению учебной деятельности, отталкивает учеников от нее, в силу чего и является антимотивом учебной деятельности» [8, с. 67]. Таким образом, присоединяясь к мнению Е.В. Карповой, под антимотивом

будем понимать мотив с отрицательной направленностью по отношению к учебной деятельности. Отметим, что сам по себе антимотив не всегда имеет отрицательное значение. Так, например, необходимость зарабатывать, т.е. совмещение учебы и работы, нельзя считать отрицательным явлением. Однако необходимость заниматься трудовой деятельностью снижает мотивацию к учебной деятельности.

По мнению Е.В. Карповой соотношение положительной мотивации к учебной деятельности и антимотивации определяет общее отношение к учебе, что говорит о важности изучения данной подсистемы мотивации. «Низкая или недостаточная мотивация УД может быть обусловлена не только несформированностью собственно мотивов учения, сколько сформированностью таких образований, которые имеют по отношению к ней своего рода «антимотивационную» направленность» [8].

С нашей точки зрения в качестве детерминант антимотивации учебной деятельности может выступать образовательная среда учебного заведения, микросреда (семья) и макросреда (общество в целом) [6, 7].

вов у студентов. При составлении опросника в качестве детерминант антимотивации выступили компоненты образовательной среды, а также макро- (общество) и микро- (семья) среды [7].

Данный опросник был модифицирован в связи со спецификой образовательного учреждения. Модификация касалась ряда вопросов. Вопросы 3, 5, 11, 17, 24, 27 были незначительно изменены (3. Завышенные требования к работнику культуры в обществе. 5. Большой объем физической нагрузки. 11. Низкий рейтинг профессии работника культуры. 17. Высокая потребность в работниках культуры (наличие рабочих мест). 24. Низкая заработная плата у работников культуры. 27. Снижение ценности культуры в обществе.). Остальные вопросы остались без изменения.

В исследовании принимали участие студенты ГАПОУ МО «Московский губернский колледж искусств», специальность «Народное творчество», вид «Хореографическое творчество» (народный танец) в количестве 94 респондентов.

Результаты диагностики отражены в таблице.

Представленность разных групп антимотивов учебной деятельности у испытуемых

№ п/п	Группы антимотивов учебной деятельности	Количество баллов		
		общий	min	max
1	Пространственно-предметный компонент образовательной среды	1534	268	326
2	Психодидактический компонент образовательной среды	1481	242	350
3	Социальный компонент образовательной среды	1568	251	342
4	Субъектный компонент образовательной среды	1619	239	399
5	Микросреда	1413	227	362
6	Макросреда	1310	216	313

Анализ состояния разработанности проблемы позволяет констатировать, что к настоящему времени накоплен богатый опыт формирования мотивационной сферы учащихся. Значительно меньшее количество посвящено изучению мотивационной сферы студентов среднего и высшего звена образования. Анализ научных источников не позволил нам выделить работы, в которых поднимается вопрос антимотивации учебной деятельности студентов колледжа, что позволяет говорить о практической значимости выполняемой работы.

В качестве диагностического инструментария мы использовали «Опросник антимотивации учебной деятельности студентов» Н.В. Ивановой, Е.В. Минаевой. Опросник позволяет выявить детерминанты антимотивации учебной деятельности, выделить степень выраженности антимоти-

Табличные данные позволяют сформулировать следующие выводы.

По степени представленности у респондентов антимотивационных детерминант учебной деятельности (от максимальных до минимальных значений) можно констатировать, что наибольший вес для респондентов имеет субъектная антимотивационная учебная детерминанта – 1619, связанная с пластом личных качеств (лень, слабая волевая регуляция, тревожность, стеснительность, широкий круг внеучебных интересов, отсутствие интереса к учебе, ошибка в выборе профессии).

На втором месте по степени выраженности находятся социальная – 1568 (напряженные взаимоотношения в студенческой группе, отсутствие, контакта (конфликты) с отдельными педагогами) и пространственно-предметная – 1534 балла (недостаток

оборудованных помещений для самостоятельной работы, недостаточная техническая оснащенность помещений) антимотивационные детерминанты.

Далее следует психодидактическая антимотивационная детерминанта – 1481 балл (концепции, программы), методы и технологии обучения.

Микросредовая антимотивационная детерминанта показала значение 1413. Наименьшее значение выявлено у макросредовой антимотивационной детерминанты учебной деятельности – 1310. Невысокие показатели макросредовой (1310 б.) и микросредовой (1413 б.) антимотивационных детерминант могут быть связаны с возрастным аспектом. Молодые люди (возраст респондентов 16–22 лет) уже отделились от родительской семьи и считают себя достаточно самостоятельными. Значительной части молодого населения свойственны максимализм и независимость суждений. Анализ статуса профессии работника культуры в обществе не является для респондентов определяющим.

Из приведенных данных следует, что степень выраженности антимотивационных детерминант у респондентов различна.

Для определения статистической значимости в выраженности антимотивационных детерминант использовался метод χ^2 – критерий Пирсона. Экспериментальное значение χ^2 составило 17,56. Критическое значение χ^2 для уровня статистической значимости $p \leq 0,01$, для степени свободы $v = 5$ составляет 15,086. Экспериментальный критерий значительно превосходит табличный. Что позволяет констатировать статистически значимые различия между группами антимотивационных детерминант [12].

Для анализа степени выраженности антимотивов у респондентов мы условно разделили все антимотивы на три группы по количеству набранных баллов. В первую группу вошли антимотивы учебной деятельности, набравшие от 216 до 277 баллов, во вторую – 278–338 баллов, в третью – 339–399 баллов.

В третью группу (с максимальным количеством баллов) вошли антимотивы субъектной антимотивационной детерминанты учебной деятельности 23 – личные качества (лень, слабая волевая регуляция) (349 б.), 30 – отсутствие интереса к учебе (399 б.); психодидактической антимотивационной детерминанты 28 – недоступное объяснение материала (350 б.); социальной – 7 – напряженные (негативные) взаимоотношения в студенческой группе (339 б.), 15 – необъективность (предвзятость) преподавателей

в оценке знаний студентов (342б); микросредовой – 18 – ожидание или появление ребенка (362 б.). Макросредовая антимотивационная детерминанта учебной деятельности не вошла в данную группу.

Во вторую группу (со средним количеством баллов) вошли: практически полностью пространственно-предметная антимотивационная детерминанта – 1 – недостаточная эстетическая организация интерьеров учебного заведения (аудитории, рекреации) (306 б.), 9 – недостаток оборудованных помещений для самостоятельной работы студентов (326 б.), 14 – недостаточная комфортность в аудиториях (313 б.), 25 – недостаточная техническая оснащенность аудиторий (321 б.). Это может говорить об одинаковом уровне значимости для респондентов антимотивов, вошедших в данную антимотивационную детерминанту. Во вторую группу вошли субъектные антимотивы 4 – ошибка в выборе профессии (уверенность в том, что по получаемой специальности работать не буду) (312 б.), 19 – тревожность, стеснительность (320 б.); макросредовой 24 – низкая заработная плата у работников культуры (313 б.); психодидактические антимотивы – 13 – слабая теоретическая подготовка в учебном заведении (306 б.), 16 – однообразные, традиционные формы и методы проведения занятий (294 б.), 22 – большой объем материала для самостоятельного изучения (289 б.); социальный – 6 – отсутствие друзей в группе (304 б.), 12 – отсутствие контакта (конфликты) с отдельным(и) педагогом(ами) (332 б.); микросредовой – 8 – необходимость зарабатывать деньги (отсутствие материальной поддержки) (331 б.).

В первую группу (с наименьшим количеством баллов) вошли следующие мотивы: 21 – недостаточное методическое обеспечение занятий (учебники, учебные пособия) (268 б.) из пространственно-предметной антимотивационной детерминанты, 2 – широкий круг интересов, увлечения, хобби (239 б.) из субъектной антимотивационной детерминанты, 5 – большой объем физической нагрузки (242 б.) из психодидактической антимотивационной детерминанты, 26 – активность в общественно-культурной жизни учебного заведения (251 б.) из социальной антимотивационной детерминанты.

В группу с наименьшим количеством баллов вошли четыре из пяти антимотивов макроантимотивационной детерминанты: 3 – завышенные требования к работнику культуры в обществе (216 б.), 11 – низкий рейтинг профессии работника культуры (260 б.), 17 – высокая потребность в работниках культуры (наличие рабочих мест) (244 б.), 27 – снижение ценности культуры в обществе

(277 б.); три антимотива из микроантимотивационной детерминанты: 10 – равнодушие (индифферентное отношение) родителей к моему образованию (227 б.), 20 – устройство личной жизни (создание своей семьи) (257 б.), 29 – жесткий контроль со стороны родителей (236 б.). Это подтверждает ранее сделанный вывод о наименьшей значимости для респондентов макро- и микроантимотивационных детерминант учебной деятельности.

Для определения корреляционной зависимости между группами антимотивационных детерминант мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Для выборки с числом элементов $v=5$ и уровнем значимости $p=0,05$ критическое значение коэффициента Спирмена $\rho_{\text{крит}}=0,94$. Так как абсолютное значение полученного нами коэффициента корреляции больше критического значения, мы можем констатировать наличие корреляционной связи между антимотивационными детерминантами учебной деятельности [12].

Опираясь на результаты исследования антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств, можно сформулировать следующие выводы.

Детерминанты антимотивации учебной деятельности имеют статистические значимые различия в степени представленности у испытуемых и прямую корреляционную зависимость между собой.

Субъектная детерминанта антимотивации учебной деятельности имеет наибольшее статистически значимое влияние на выраженность антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств. На втором месте по значимости для респондентов выделяется социальная антимотивационная детерминанта, связанная с пластом межличностных отношений, в системе студент – студент, студент – педагог. Наименьшую значимость для респондентов имеют макро- и микроантимотивационные детерминанты учебной деятельности.

Пространственно-предметная и макроантимотивационные детерминанты обладают однородностью антимотивов по значимости для респондентов. В данных группах антимотивационных детерминант учебной деятельности не обнаружено антимотивов, высоко значимых для респондентов.

Из вышесказанного можно предположить, что при разработке программ по профилактике, нивелированию антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа искусств особое значение необходимо уделить субъектному и социальному компонентам образовательной среды. При этом остальные компоненты образовательной среды не должны остаться без внимания.

Влияние на субъектную антимотивационную детерминанту учебной деятельности представляется достаточно сложным. Можно предположить возможность совершенствования данного компонента образовательной среды через совершенствование профотбора абитуриентов.

Многогранность проблемы антимотивации учебной деятельности у студентов колледжа не вызывает сомнений. Дальнейшее направление работы мы видим следующим образом: изучение динамики антимотивационных детерминант у студентов колледжа в зависимости от курса обучения, выявление уровня антимотивационных детерминант, разработка программ, направленных на профилактику и нивелирование антимотивации учебной деятельности.

Список литературы

1. Бугрименко А.Г. Соотношение образа «Я» и внутренней учебной мотивации студентов: дис. ... канд. психол. наук. – М., 2007.
2. Гордеева Т.О. Мотивация учебной деятельности школьников и студентов: структура, механизмы, условия развития: автореф. дис. ... д-ра. психол. наук. – М., 2013. – 46 с.
3. Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Внутренняя и внешняя учебная мотивация студентов: ее источники и влияние на психологическое благополучие // Вопросы психологии. – 2013. – № 1. – С. 35–45.
4. Дельгас И.А. Формирование профессиональной мотивации у студентов педагогического колледжа в контексте компетентного подхода: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Пермь, 2007. – 28 с.
5. Докутович Э.Ш. Структура и динамика мотивации учебной деятельности студентов лингвистической специальности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Смоленск, 2007. – 26 с.
6. Иванова Н.В., Минаева Е.В., Козубай Ю.В. Проблема изучения антимотивации учебной деятельности у студентов педагогического университета // Мининский вестник. – 2015. – № 2; http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/2-10-2015.
7. Иванова Н.В., Минаева Е.В., Коробова Л.В. Средовой подход к диагностике антимотивации учебной деятельности у студентов педагогического вуза // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 3; URL: <http://www.science-education.ru/117-13042>.
8. Карпова Е.В. Структура и генезис мотивационной сферы личности в учебной деятельности: дис. ... д-ра. психол. наук. – Ярославль, 2009. – 464 с.
9. Карнаухов В.А. Особенности мотивационно-смысловой сферы личности студентов-первокурсников педагогических вузов: дис. ... канд. психол. наук. М., 1997.
10. Лахтина И.П. Личностно-деятельностный подход к подготовке кадров в колледжах культуры и искусств: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2003. – 16 с.
11. Приставка Т.А. Формирование профессиональной мотивации учебной деятельности студентов (на материале колледжа культуры и искусств): автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Белгород, 2004. – 24 с.
12. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб., 1996. – 352 с.
13. Шенцева Н.А. Социально-психологические детерминанты мотивации достижения студентов колледжа: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2006. – 24 с.
14. Чайка В.Г. Структура учебной мотивации студентов вузов и особенности ее развития во внеаудиторных формах работы // Журнал прикладной психологии. – 2002. – № 3. – С. 28–31.