

УДК 371.1

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Ильясов Д.Ф., Кеспиков В.Н., Солодкова М.И.

*Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования,
Челябинск, e-mail: metod-08@mail.ru*

Представлены закономерности государственно-общественного управления качеством общего образования. Вывод о существовании устойчивых внутренних связей между исследуемыми объектами делается на основании анализа ресурсных возможностей государственно-общественного управления влиять на обеспечение современного качества общего образования. Прикладная направленность представленного в статье подхода находит выражение в том, что выделенные закономерности обладают актуальностью на различных уровнях принятия управленческих решений: институциональном, муниципальном и региональном. Содержательно-смысловая ценность предложенной системы закономерностей заключается в ее способности в преодолении высокой степени неопределенности во взаимодействии двух объектов: «государственно-общественное управление» и «качество общего образования». Это достигается посредством опоры на положения теорем Гёделя. В соответствии с этим выделены две группы закономерностей: закономерности существования и закономерности обусловленности. Первая группа закономерностей раскрывает существование внутренних устойчивых связей государственно-общественного управления как социального явления вообще. В формулировках второй группы закономерностей находит отражение понимание того, что эффективное и основанное на научной основе государственно-общественное управление является влиятельным фактором, обеспечивающим достижение современного качества общего образования.

Ключевые слова: государственно-общественное управление, качество общего образования, закономерности, теоремы Гёделя, уровни принятия управленческих решений

REGULARITIES OF STATE AND PUBLIC MANAGEMENT OF GENERAL EDUCATION QUALITY ON DIFFERENT LEVELS OF MANAGEMENT DECISION MAKING

Ilyasov D.F., Kespikov V.N., Solodkova M.I.

*Chelyabinsk Institute Of Retraining And Improvement Of Teachers' Professional Skills, Chelyabinsk,
e-mail: metod-08@mail.ru*

The article presents regularities of state and public management of general education quality. The conclusion of the existence of stable internal connections between the studied objects is drawn on the basis of analysis of resource capabilities of state and public management to affect the provision of modern quality education. The applied orientation of the presented in the article approach is that the defined regularities have the relevance on different levels of management decision making: institutional, municipal and regional. The content-semantic value of the proposed system of regularities lies in its ability to overcome the high degree of uncertainty in the interaction of two objects: the «state and public management» and «quality of general education». This is achieved by relying on the provisions of Gödel's theorems. According to this, authors identified two groups of regularities: regularities of existence and regularities of dependence. The first group of regularities reveals the existence of internal stable relations of state and public management as a social phenomenon in general. In definitions of the second group of regularities is reflected the understanding that the effective and based on the scientific basis state and public management is a powerful factor that contributes to the achievement of modern education quality.

Keywords: state and public management, general education quality, regularities, Gödel's theorems, levels of management decision making

Вывод о существенных ресурсных возможностях государственно-общественного управления для обеспечения современного качества общего образования получил в научной литературе достаточно глубокую разработку [2; 4; 6; 7]. В данной статье предполагается рассмотреть тот аспект проблемы, где осуществляется теоретическое обоснование взаимодействия двух основных исследуемых контекстов: «государственно-общественное управление» и «качество общего образования». Это взаимодействие получает отражение в соответствующих закономерностях.

Вопрос о разработке закономерностей важен и с точки зрения приобретения достаточной информации для построения моделей государственно-общественного управления качеством общего образования на различных уровнях принятия решений. В этом смысле весьма показательным является обращение к известным теоремам Гёделя о неполноте и непротиворечивости формальных систем. В научной литературе обычно дается упоминание о двух теоремах: в первой из них утверждается о невозможности приведения в формальный контекст всей содержательной части проектируемой

логики-математической системы; во второй говорится об отсутствии возможности доказательства непротиворечивости некой формальной системы научными инструментами самой этой системы [1].

Общенаучная интерпретация теоремы Гёделя заключается в том, что, во-первых, для дедуктивного построения модели, точно описывающей «поведение» системы любой природы, не существует полного и конечного набора сведений о ней и, во-вторых, в моделируемой системе всегда остается некий «неформализуемый остаток». По существу, это означает, что переход от определения объектов исследования к построению модели их взаимодействия (модели государственно-общественного управления качеством общего образования) сопровождается достаточно высоким уровнем неопределенности. Снижение такого уровня неопределенности и составляет основную задачу исследователя, поскольку наличие достаточно полной и надежной информации о существовании и развитии исследуемых объектов способствует повышению валидности формализуемой системы. Вместе с тем, как утверждает теорема Гёделя, обеспечить полную определенность и ясность в этом представляется невозможным. Всегда будет оставаться так называемый «неформализуемый остаток». Собственно поэтому основной нашей задачей как раз и стало сокращение информационного объема такого «неформализуемого остатка». И, как ранее мы отметили, это представляется возможным сделать за счет определения закономерностей государственно-общественного управления качеством общего образования.

Важным здесь является уточнение, что в социальных исследованиях закономерности обладают определенной долей «эластичности». Отметим, что такую особенность закономерностей в свое время выделил В.П. Кохановский, подчеркивая «приблизительный» характер их действия в педагогических и социально-педагогических исследованиях [4]. Это обстоятельство позволит нам преодолеть возможный эффект ригидности в ходе интерпретации закономерностей и построении на их основе моделей государственно-общественного управления качеством общего образования.

В соответствии с этим нами выделены две группы закономерностей:

- 1) закономерности существования;
- 2) закономерности обусловленности.

Первая группа закономерностей раскрывает существование внутренних устойчивых связей государственно-общественного управления как социального явления вообще. Вторая группа закономерностей

увязывает в устойчивую систему два объекта: непосредственно государственно-общественное управление, а также качество общего образования. Именно в формулировках закономерностей данной группы находит отражение понимание того, что эффективное и основанное на научной основе государственно-общественное управление является влиятельным фактором, обеспечивающим достижение современного качества общего образования.

В группу закономерностей существования входят следующие положения, устанавливающие существование исследуемого явления (закономерности 1–4):

1) перспективность положений и идей государственно-общественного управления образования находится в прямой зависимости от наличия и характера нормативно-правовой базы, обеспечивающей вертикаль принятия управленческих решений на всех уровнях, начиная с федерального;

2) уровень референтности осуществляемой деятельности по обеспечению современного качества образования для обществу будет выше, если общественная составляющая в системе государственно-общественного управления формируется на репрезентативной основе;

3) соотношение объемов участия субъектов государственной и общественной составляющей управления в общей системе государственно-общественного управления определяется, во-первых, мерой пластичности одних в части «наделения» полномочиями, во-вторых, мерой способности других взять на себя и осуществлять соответствующие полномочия;

4) конструктивность участия обществу в системе государственно-общественного управления определяется уровнем сформированности субъектной позиции ее представителей.

Комментируя данные закономерности, отметим следующее. Первая закономерность провозглашает не только зависимость согласованности действий субъектов государственно-общественного управления (и, соответственно, перспективность положений и идей государственно-общественного управления в целом) от наличия «работающей» нормативно-правовой базы, но и делает акцент на роли когерентности принимаемых управленческих решений на различных уровнях управления, начиная с федерального. Во-вторых, нам удалось установить, что нерепрезентативная инициативная группа представителей обществу по определению отражает узконаправленные цели, совпадающие с ее интересами и ценностями. Вероятность,

что они совпадают с интересами и ценностями общественности в целом будет тем ниже, чем менее репрезентативной является такая группа. Соответственно, уровень референтности ее деятельности (то есть способность оказывать определяющее влияние на формирование суждений и оценок) для общественности в целом будет ниже. В-третьих, мало согласовать на уровне полномочий позиции субъектов государственно-общественного управления. Важно также нивелировать непластичность субъектов государственной составляющей управления в предоставлении полномочий общественности. С другой же стороны, следует преодолеть индифферентную, невмешательскую позицию общественности в дела образовательного учреждения в частности и образования вообще. В-четвертых, говоря о субъектной позиции общественности, мы, конечно же, имели в виду такие проявления, как пробуждение общественного сознания, становление нравственных качеств, формирование умений принимать ответственные решения. По сути, это своего рода педагогическое обеспечение социальных отношений потенциальных субъектов реализации образовательной политики в регионе. Заметим, что здесь не срабатывают чисто административные механизмы. Сегодня невозможно кого-то «заставить» выражать какую-то позицию. Практически нельзя заставить общественность проявлять активность в обсуждении образовательных инициатив или положений образовательной политики. Надо вести речь о пробуждении сознания общественности, а для этого как раз и необходимы тонкие рычаги педагогического обеспечения.

В группу закономерностей обусловленности входят следующие (закономерности 5–12):

5) качество образования в региональной образовательной системе будет иметь устойчивый и прогнозируемый эффект в случае согласованной политики государственно-общественного управления на всех уровнях: региональном, муниципальном, институциональном;

6) направленность системы государственно-общественного управления на обеспечение современного качества общего образования зависит от того, насколько точно и сбалансированно определены и детализированы полномочия общественности;

7) активность и деятельное участие общественности в системе государственно-общественного управления качеством общего образования находится в прямой зависимости от понимания того, какими

полномочиями они обладают и какую в соответствии с этим несут ответственность;

8) эффективное использование инструментов государственно-общественного управления для обеспечения современного качества общего образования определяется уровнем мобильности и гибкости пространства активности субъектов государственно-общественного управления, обусловленного изменениями в законодательстве;

9) конструктивность и эффективность управленческих решений в обеспечении качества общего образования определяется уровнем профессионализма субъектов государственно-общественного управления, в том числе их готовности к обучению;

10) взаимодействие субъектов государственно-общественного управления в обеспечении современного качества общего образования будет более плодотворным при условии владения общественностью достоверной и актуальной информацией о положении дел в системе общего образования;

11) управленческие решения в части обеспечения современного качества общего образования будут эффективными при наличии согласованной позиции государства и общества в отношении критериев, показателей и инструментов оценки качества общего образования;

12) устойчивость участия общественности в системе государственно-общественного управления качеством общего образования определяется видением ею реальных изменений и эффектов в качестве образования, а также причастностью к этим изменениям.

Содержательно-смысловую основу пятой закономерности составляет идея о согласованности принимаемых управленческих решений на различных уровнях управления: региональном, муниципальном, институциональном. Согласованность проводимой в области обеспечения качества общего образования политики обеспечивается, прежде всего, за счет единства подходов к пониманию и интерпретации качества образования в различных его проявлениях: качество условий, качество реализуемых образовательных программ и качества результатов их освоения обучающихся. Кроме того, существенным фактором для обеспечения такой согласованности может служить выбор единых критериев для оценки качества предоставляемой образовательными организациями услуг. В этом плане весьма своевременным является появление Приказа Министерства образования и науки России «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности ор-

ганизаций, осуществляющих образовательную деятельность».

Детализация полномочий, о которой идет речь в шестой закономерности, состоит в том, чтобы показать те смыслы и идеи, в рамках которых будут разграничены компетенции представителей государственной и общественной составляющей управления в части обеспечения современного качества образования. Проектирование такого взаимодействия должно основываться на действующем законодательстве, которое определяет дополнительные полномочия как для государственных структур, так и для представителей общественности. Поэтому должны быть определены и представлены те полномочия, которые касаются качества образования.

В седьмой закономерности речь идет не только о понимании (и, как следствие, принятии) представителями общественности полномочий. Принципиально важно понимание того, какую они несут в соответствии с этим ответственность. Нивелирование этого требования (единства полномочий и ответственности) лишает представителей общественности статуса полноценного субъекта государственно-общественного управления. Поэтому на этапе проектирования пространства активности субъектов общественной природы в системе государственно-общественного управления следует формировать у общественности уважительное отношение к классическим принципам менеджмента, которые как раз и основываются на соразмерном взаимодействии полномочий и ответственности его субъектов.

В восьмой закономерности речь идет о поиске механизмов, которые позволят сделать пространства активности субъектов государственно-общественного управления мобильным и гибким. По сути, это означает быстрое реагирование системы полномочий на возможные изменения в действующем законодательстве.

В девятой закономерности внимание вновь смещается на педагогический аспект государственно-общественного управления, предполагающий развитие профессионализма, прежде всего, субъектов управления общественной природы. Управленческая деятельность, в которую вовлекаются представители общественности, представляет особый вид социальной активности человека. Его осуществление предполагает наличие вполне определенных требований к уровню профессионализма его субъектов. Поэтому вполне логичной является постановка вопроса о готовности субъектов государственно-общественного управления к обучению.

Десятая закономерность устанавливает зависимость между плодотворным взаимодействием субъектов государственно-общественного управления, качеством общего образования и владением представителями общественности наиболее полной информацией о положении дела в системе общего образования. Речь идет, прежде всего, о содержании и направленности проводимой в системе образования государственной образовательной политики, принятых управленческих решений в части, касающейся модернизации содержания общего образования. В этом случае повышается вероятность принятия субъектами государственно-общественного управления эффективных и качественных управленческих решений.

При обосновании одиннадцатой закономерности мы исходили из предположения о том, что представители государственной и общественной составляющей общей системы государственно-общественного управления судят о качестве образования (и, соответственно, дают ему оценку) с разных позиций, то есть руководствуются различными критериями и показателями оценки качества общего образования. Представители государственной составляющей управления исходят, как правило, из требований, которые зафиксированы в «Законе об образовании в Российской Федерации». Есть основания считать, что представители общественности (например, родительской) руководствуются бытовыми представлениями о качестве общего образования. Собственно, это и объясняет разночтение в оценках представителей государственной и общественной составляющей управления. Именно поэтому в данной закономерности фиксируется установка о согласовании их позиций в отношении критериев, показателей и инструментов оценки качества общего образования.

В последней, двенадцатой закономерности обнаруживается важная психологическая особенность, объясняющая причины устойчивого участия общественности в системе государственно-общественного управления качеством общего образования. В ее основе лежит так называемый эффект Хоторна, который означает, что осознание любым человеком своего участия в некое событие (эксперименте) предопределяет искаженный, как правило, более высокий результат. Специалисты, обосновавшие данный эффект, отмечают, что принимающий участие в эксперименте и знающий об этом человек старается действовать более эффективно, сосредоточенно и усердно по сравнению с обычными условиями. Ины-

ми словами, потребность представителей общественности в ощущении своей причастности к управлению образованием, принятию решений относительно обеспечения качества общего образования, а также достигаемым при этом результатам со всей очевидностью обуславливает изменение их поведения в сторону более устойчивого участия в системе государственно-общественного управления.

Итак, представленные закономерности образуют своеобразную теоретическую платформу концепции государственно-общественного управления качеством общего образования. Основываясь на анализе социальных и психолого-педагогических законов, удалось показать, как технологические ресурсы государственно-общественного управления влияют на обеспечение современного качества общего образования. Понимание соответствующих взаимосвязей необходимо для проектирования пространства активности субъектов государственно-общественного управления качеством общего образования.

Список литературы

1. Беклемишев Л.Д. Теоремы Гёделя о неполноте и границы их применимости / Л.Д. Беклемишев // Успехи математических наук. – 2010. – Т. 65, вып. 5 (395). – С. 61–105.
2. Ильясов Д.Ф. Модель государственно-общественного управления качеством образования на региональном уровне / Д.Ф. Ильясов, В.Н. Кеспикив и др. // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3 (46). – С. 151–157.
3. Ильясов Д.Ф. Модели государственно-общественного управления образованием (научно-методическое пособие) / Д.Ф. Ильясов, В.Н. Кеспикив, М.И. Солодкова и др. – Челябинск: ЧИППКРО, 2014. – 328 с.
4. Кохановский В.П. Философия для аспирантов: учеб. пособие / В.П. Кохановский, Е.В. Золотухина и др. – Ростов-н/Д.: изд-во «Феникс», 2002. – 448 с.
5. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс] // <http://iph.ras.ru/elib/1117.html> (дата обращения: 07.01.2016).
6. Современный образовательный менеджмент. Модель государственно-общественного управления образованием, обеспечивающая достижение современного качества общего образования на региональном уровне / М.И. Солодкова, Д.Ф. Ильясов, Ю.Ю. Баранова и др.; под ред. В.Н. Кеспикива. – Челябинск: ЧИППКРО, 2014. – 197 с.
7. Экспертные аналитические материалы по оценке реализации образовательными учреждениями моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования / Д.Ф. Ильясов, В.Н. Кеспикив, М.И. Солодкова. – Челябинск: ЧИППКРО, 2013. – 120 с.