

УДК 37.013.78

К ПРОБЛЕМЕ ПЛАГИАТА В СФЕРЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Арифупина Р.У., Карпова Ю.Н., Шесслер О.В., Суханова М.Э., Яременко И.Ю.

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», Нижний Новгород, e-mail: pedagogikanngu@yandex.ru

Статья посвящена вопросам повышения качества профессионального педагогического образования в контексте повышения самостоятельности и ответственности научно-педагогических кадров за представление результатов своего исследования. Авторами рассматриваются аспекты, причины и виды, а также последствия и пути решения проблемы плагиата. Согласно статистическим данным, более половины учащихся университетов регулярно воруют для своих работ чужие мысли. Более того, многие студенты убеждены в том, что если они скопировали чью-то цитату, то это не является заимствованием. Непосредственно плагиат определяется как «использование текста или других элементов публикации (рисунков, схем, таблиц) без разрешения или указания на источник этих материалов». При этом в привлечении чужих текстов не всегда можно усмотреть злой умысел недобросовестного исследователя. Выявлены наиболее распространенные заблуждения студентов, которые становятся барьерами на пути организации учебно-научного исследования. Описаны образовательные заблуждения, мотивирующие студентов к использованию в своей работе заимствований.

Ключевые слова: заимствование, его виды, плагиат, причины плагиата, фабрикация, фальсификация, сам плагиат, использование публикаций без согласия, невидимое авторство, авторская ответственность, портфолио работ

TO PROBLEM OF PLAGIARISM IN THE FIELD OF SCIENCE AND EDUCATION

Arifulina R.U., Karpova Y.N., Shessler O.V., Sukhanova M.E., Yaremenko I.Y.

Nizhny Novgorod State Pedagogical University of Kozma Minin, Nizhny Novgorod, e-mail: pedagogikanngu@yandex.ru

Article is devoted to questions of improvement of quality of professional pedagogical education in the context of increase of independence and responsibility of the research and educational personnel for representation of results of the research. Aspects, the reasons and types, and also consequences and solutions of a problem of plagiarism are considered by authors. According to statistical data, more than a half of pupils of universities regularly steal foreign thoughts for the works. Moreover, many students are convinced that if they copied someone else's quote, it isn't loan. Directly plagiarism is defined as «use of the text or other elements of the publication (drawings, schemes, tables) without permission or the instruction on a source of these materials». Thus it isn't always possible to see evil intention of the unfair researcher in attraction of someone else's texts. The most popular beliefs of students which become barriers on the way of the organization of educational and scientific research are revealed. The educational delusions motivating students to use in the work of loans are described.

Keywords: borrowing, his kinds, plagiarism, reasons of plagiarism, manufacture, falsification, plagiarism, use of publications without a consent, invisible authorship, author responsibility, portfolio works

В двадцатом первом веке происходит серьезное развитие публичной науки, что становится не только толчком к очередному витку интернет-прогресса, но и порождает практику хищения интеллектуальной собственности – ведь при наличии разнообразных возможностей доступа присвоить чужие мысли довольно легко.

Современное состояние проблемы плагиата в науке и образовании характеризуется следующими аспектами:

1. Технологический аспект.

Он определяется высоким уровнем развития современной компьютерной техники и повышением уровня информационно-технологической грамотности научных исследователей, к числу которых относятся, учащиеся, студенты, педагоги, научные работники и иные исследователи. В настоящее время более удобным и быстрым способом накопления информации по теме исследо-

вания является применение ИТ-технологий, находящихся в свободном доступе.

2. Социокультурный аспект [2] этой проблемы реализуется в трех взаимозависимых компонентах.

Первым из них является давление на научные кадры со стороны общественности, которая требует от исследователей все новых и новых достижений, при этом результат требуется, как правило, в сжатые сроки и в условиях ограниченности ресурсной базы. Второй компонент связан с борьбой за получение исследовательских грантов, когда грантополучатель в погоне за большей полнотой доказательной базы эффективности своей деятельности «грешит» не только приписками или ложными аргументами, но и плагиатом. Третий социокультурный компонент этой проблемы – профессиональный, связан с необходимостью получения «валового» образовательного продукта

как показателя качества работы отдельных сотрудников, научно-исследовательских коллективов и всей образовательной организации. Это требование обязывает исследователя наполнять портфолио определенным количеством научных публикаций, отчетов, докладов, тезисов и т.д. При этом качество работ часто не является приоритетным показателем результативности научно-исследовательской деятельности исполнителя.

3 Личностно-психологический аспект [1] затрагивает мотивацию к интеллектуальной краже у конкретного исследователя.

Как показал ряд исследований, существуют определенные качества личности, провоцирующие человека к неправомерным заимствованиям: отсутствие моральных обязательств по отношению к своему научному руководителю, к образовательной организации и всему научному сообществу; природная лживость, стремление к карьерному росту любой ценой.

У обучающихся зачастую замечается недостаточное развитие общеучебных умений грамотного написания научных работ и отчетов, а также отмечается сниженный уровень притязаний и мотивы избегания неудачи в профессиональной образовательной деятельности. Кроме того, у многих обучающихся наблюдается отношение к научному руководителю как к человеку другого поколения, не способному в силу возраста освоить современные технологии и распознать в тексте плагиат разного типа.

На наш взгляд, наиболее остро проблема плагиата научных работ стоит именно в студенческой среде – учащиеся вузов скачивают чужие дипломы и курсовые из интернета, не потрудившись хоть немного изменить текст. Еще несколько лет назад на это закрывали глаза, так как у преподавателей не было возможности проверить уникальность работы студента. Но на сегодняшний день проблему плагиата перестали игнорировать.

Согласно статистическим данным, более половины учащихся университетов регулярно воруют для своих работ чужие мысли. Более того, многие студенты убеждены в том, что если они скопировали цитату, то это не является заимствованием. Есть несколько объяснений тому, почему в научных работах студентов часто обнаруживается плагиат:

– некоторые молодые люди приходят в вуз только ради диплома и не считают нужным делать что-то самостоятельно;

– плагиат позволяет существенно сэкономить время. Иногда преподаватели могут вовсе не читать рефераты и курсовые, по-

этому студенты просто выбирают самый легкий путь;

– порой преподаватель знает, что его студенты воруют чужие работы, но закрывает на это глаза.

Безнаказанность порождает дальнейшие нарушения. Однако при этом все забывают, что ценность любого труда заключается в приобретенных знаниях, которые нельзя получить простым копированием.

Существуют неправомерные заимствования разных видов, среди которых наиболее опасными являются те, которые сложнее распознать. Это, например, *фабрикация* – «любое улучшение, изменение в угоду каким-либо представлениям данных исследования, записей о них и отчетов, выдумывание результатов, подделка записей, сообщение искаженных данных» [3]. *Фальсификация* – это «манипуляции исследовательскими материалами, оборудованием, процессами или изменения данных, исключение данных или результатов таким образом, что действительный результат не отражается точно в отчете (изменения материалов, оборудования, протоколов, данных, результатов)» [3]. К подвидам фальсификации относятся невидимое авторство и необоснованное авторство. В первом случае некий автор в целях повышения значимости результатов своей научной деятельности делит или отдает свое авторское право на них известному в данной сфере ученому. Необоснованное авторство представляет собой «подарочное авторство» [3], когда, например, научный руководитель «дарит» соавторство в проведенном им научном исследовании своему соискателю.

Непосредственно *плагиат* определяется как «использование текста или других элементов публикации (рисунков, схем, таблиц) без разрешения или указания на источник этих материалов» [3]. При этом в привлечении чужих текстов не всегда можно усмотреть злой умысел недобросовестного исследователя. Зачастую отсутствие ссылок на первоисточники является следствием забывчивости, неаккуратности, торопливости обучающихся, выполняющих работу, а также множественность равно актуальных стандартов оформления ссылок, при которой достаточность ссылки по одному образцу может считаться плагиатом согласно другой системе. Эту проблему так в шутовом тоне трактует Вильсон Мильнер: «...из одной книги списанное – плагиат, из двух – эссе, из трех – компиляция, из четырех – диссертация...».

К наиболее распространенным причинам возникновения неправомерных заимствований в научно-исследовательской

деятельности в сфере профессионального педагогического образования относятся:

1. Противоречие между постоянно об-новляющимся социальным заказом к педа-гогическому образованию и неспособно-стью высокоинерционной системы оно-го оперативно реагировать на эти изменения провоцирует наиболее уязвимых в этом плане студентов к снижению мотивации в выполнении научно-исследовательской деятельности.

2. Конфликт интересов, который может выражаться дуально: либо в потере интере-са к исследованию у автора при сохранении этого интереса со стороны заказчика, либо в противоречии между высокими потреб-ностями заказчика и его возможностями, ограничивающими ресурсную базу научно-го исследования.

3. Недостаточное понимание автором исследования значимости результатов его деятельности для реализации миссии систе-мы образования в целом.

4. Потребность в упрочении своего со-циального статуса, как правило, лиц, за-нимающих руководящие должности, и го-сударственных чиновников за счет якобы проводимых ими научных исследований.

5. Неготовность научно-общественной элиты активно и систематически противо-стоять хищениям интеллектуальной соб-ственности, а также отсутствие политики экспертной деятельности авторской ответ-ственности и соответствующего органа, ре-ализующего данную политику. Не разрабо-таны механизмы функционирования данной системы.

Среди последствий вышеуказанных процессов следует отметить: снижение ка-чества научно-исследовательских работ в сфере образования и науки, что приводит к учащению нецелевого использования ре-сурсной базы научно-исследовательской деятельности, к тому, что «безнравственное действие, направленное на хищение интел-лектуальной собственности, из-за масшта-бов приобретает характер настоящего пре-ступления» [5]. Обесценивается значимость результатов научно-исследовательской дея-тельности из-за кажущейся легкости ее вы-полнения с применением ИКТ.

В связи с этим авторами были выявлены наиболее распространенные заблуждения студентов, которые становятся барьерами на пути организации учебно-научного ис-следования по принципам «чистого опыта». К принципам [1] чистого опыта исследова-теля относятся:

– выбор «своей» темы и «своего» науч-ного руководителя – по принципу темати-ческого «родства», когда студент осознает,

что именно этот педагог может наиболее эффективно руководить его работой, а сту-дент-исследователь, в свою очередь, сможет эффективно разрешить проблему исследо-вания, используя свой личный и профес-сиональный опыт, свои знания, потенциал доступного ему профессионально-образо-вательного сообщества, ресурсы образова-тельной среды

– обсуждение проблемы исследования с руководителем, специалистами, которые будут принимать участие в опытно-эк-спериментальном исследовании, либо кон-сультировать исследователя по проблемам теоретического анализа и обобщения тео-ретических идей или практического опыта;

– легальное применение идей и тех-нологий, высказанных другими учеными в структуре своего исследования с указа-нием выходных данных работ ученых, что также позволяет пройти процесс «вписы-вания» в профессиональное исследовате-льское сообщество;

– презентация рубежных результатов исследования в профессиональном сообще-стве, обсуждение траектории учебно-науч-ного исследования;

– признание «умственной кладовой» в ка-честве главного источника информации для решения исследовательской проблемы, что также позволит испытать самоуважение и по-высить самооценку и уровень притязаний;

– благодарное отношение к исследова-телям, внесшим значительный вклад в ис-следование поставленной в выполняемой работе проблемы;

– определение своего научно-исследова-тельского потенциала в консультациях с на-учным руководителем и профессионалами, что важно для познания себя как исследова-теля – своего стиля работы, своих профес-сионально значимых личностных качеств, темпо-ритмовых и иных показателей учебно-исследовательской и научно-исследо-вательской работы, своих способностей, склонностей к данному виду профессио-нальной деятельности;

– научно-исследовательская «жад-ность», которая выражается в максимально пристальном отношении к опыту других пе-дагогов с тем, чтобы применить, адаптиро-вать этот опыт, полученные ими данные, те-оретические обобщения, идеи, технологии к выполняемому научному или учебному исследованию.

Каждый из указанных принципов встре-чает возражения у студентов при выполне-нии ими научного исследования, которые закрепляются в образовательных заблужде-ниях, мотивирующих студентов к использо-ванию в своей работе заимствований:

А. По первому принципу – студенты зачастую выбирают тему и научного руководителя исходя из советов старшекурсников, с учетом оценок, полученных руководимыми ими выпускниками на защите дипломного проекта. Также часто выбирают тему по остаточному принципу, когда срок выбора проблемы исследования и определения руководителя подходит к концу и в условиях цейтнота студенту сложно сориентироваться в проблемном поле исследований. Часто студенты просят у научного руководителя «хорошую работу» из числа защищенных якобы с тем, чтобы понять структуру научного аппарата и следовать лучшим образцам. На самом деле эти студенты осуществляют параллельный перенос формулировок объекта, предмета исследования, названия глав и параграфов с защищенной работы в свою, меняя лишь некоторые термины. Это происходит без понимания того, какова роль научного аппарата в структуре исследования и как его нужно применять в своей работе. Также эти студенты не понимают роли научного руководителя в исследовании, не планируют формулировать к ним вопросы, контактировать с ними.

Б. По второму принципу – непонимание проблемы исследования и слабое «присвоение» этой проблемы студентом приводит к его дезориентации в субъектном разнообразии образовательного пространства, когда студенты не видят потенциала работающих рядом с ними профессионалов в оказании помощи при выполнении научного исследования. В связи с этим студенты при выполнении исследования пользуются зачастую случайной информацией, полученной ими из недостоверных источников или от других студентов.

В. По третьему принципу – заблуждения студентов состоят в том, что им вполне достаточно использовать две-три работы других авторов, примерно подходящие по теме. При этом они часто заблуждаются в пригодности выводов авторов в решении исследовательской проблемы: либо невнимательно читая темы и аннотации работ и считая, что эта работа им «не подходит», либо вовсе не находя «ничего по теме», предполагая, что авторы должны были озаглавить свою работу именно так, как звучит тема их работы. В этом случае студенты предпочитают пользоваться не первоисточниками, а уже переработанной информацией, которая, как правило, изложена в дипломных, курсовых, диссертационных исследованиях, в искаженном виде незаконно содержащихся на сайте «Нет проблем» и других подобных.

Г. Презентация рубежных результатов вызывает у студентов сложность в связи

с тем, что этапный анализ, обобщение всего массива данных, который имеется на настоящий момент по решению проблемы исследования, затруднен. Заблуждение студентов состоит в том, что эта работа является неважной, еще и затратной по времени ввиду предстоящей защиты работы. Они не осознают важности полученного ими опыта научной дискуссии, новообразований их профессиональной компетентности.

Д. Сниженная самооценка студентов, слабый самоанализ приводят к тому, что они заблуждаются в оценке своих исследовательских возможностей, занижая их. Это приводит к тому, что они боятся выражать свои мысли в работе, а предпочитают «хорошие» мысли других исследователей выдавать за свои.

Е. Искаженное представление о результатах своего образования заставляет студентов придавать гипертрофированную значимость получению документа об образовании и на этом фоне нивелировать важность формирования своей «умственной кладовой». Это негативно сказывается на динамике мотивации к исследовательской деятельности, которая воспринимается ими не как важная ступень формирования своей личностной и профессиональной компетентности, а как барьер на пути получения вожделенного диплома. Все это не способствует развитию познавательной «жадности» и ответственного отношения к ориентации в профессиональном пространстве, чему могла бы способствовать выполняемая учебно-исследовательская и научно-исследовательская деятельность. Так, студенты осуществляют исследование по принципу экономии сил.

Преодоление выше обозначенной тенденции находится в руках ответственных ученых, представителей научной общности. Среди путей решения данной проблемы можно предложить:

1. Осуществление выбора темы научно-исследовательской работы в педагогическом общении руководителя и исполнителя, отдавая предпочтение актуальным, но недостаточно раскрытым темам, которые были бы ориентированы на связь с будущей или уже существующей профессиональной деятельностью исследователя.

2. «Портфолио работ» [4], представляющее собой педагогическое общение с научным руководителем, содержанием которого являются успехи, достижения, а также сложности и барьеры, возникающие на каждом этапе выполняемой им работы.

3. Совершенствование технических методов выявления различных видов неправомерного заимствования, среди которых

обновление программного обеспечения, реагирующего на появление программ, облегчающих кражу интеллектуальной собственности.

4. Формирование исследовательской культуры в структуре профессионального образования, как подсистемы в системе профессиональной компетентности педагога, компонентами ее должны стать: нравственное, личностное и просоциальное мировоззрение, высокий уровень мотивации достижения успеха и уровня притязаний в научно-исследовательской деятельности, а также за свой интеллектуальный продукт.

5. Разработка основ экспертной политики в отношении авторской ответственности и создание органа, реализующего данное направление деятельности.

Этические проблемы современной науки не должны оставаться незамеченными, поскольку на данный момент являются очень важными и значимыми.

Таким образом, в условиях противоречий между процессами, протекающими в сфере науки и профессионального образования в современной России, и процессом

глобализации образования, диктующими инновационное развитие данной системы, решение проблем плагиата в научных исследованиях неизбежно приведет к эффективной реализации миссии профессионального педагогического образования.

Список литературы

1. Быстрицкая Е.В., Дмитриев С.В. Антропо-деятельностная парадигма в педагогике (полемиические заметки) // Теория и практика физической культуры. – 2013. – № 1. – С. 96–101.
2. Илалтдинова Е.Ю., Суханова М.Э. Исторический контекст модернизации подготовки педагога в России // В сборнике: Модернизация педагогического образования в контексте глобальной образовательной повестки. Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина. – Нижний Новгород, 2015. – С. 418–421.
3. Ипатов А.А. Насколько разумна наша вера в результаты опросов, или нарушение исследовательской этики в социологических исследованиях // Мониторинг. – 2014. – № 3 (121). – С. 26–39.
4. Седова Н.Н. Этические гарантии доказательности клинических испытаний // Биоэтика. – 2008. – № 1. – С. 16–17.
5. Российско-Германский колледж. Ежегодник 2004/2005. Под ред. проф., д.ф.н. В.Г. Горохова. Aachen: Shaker Verlag, 2006; Deutsch-Russisches Kolleg Jahrbuch 2004/2005. Hrsg. von Prof. Dr. phil. habil. Vitaly G. Gorokhov.