

УДК 37.012.1:37.035

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС И СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Попкова Н.В.

*ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет»,
Брянск, e-mail: npopkova12@rambler.ru*

Необходим теоретический анализ процессов формирования искусственной среды – техносферы, ведущих к неконтролируемой цепочке социокультурных и экологических последствий. Поиск выхода из экологического кризиса требует научного анализа причин его формирования. Поскольку экологические процессы тесно связаны с техническим прогрессом, философия занимается понятийным осмыслением техногенного мира и нуждается в правильном выборе метода исследования для анализа роста техносферы и деградации биосферы. К настоящему времени философией разработан ансамбль социально-исторических подходов, различающихся масштабом и сложностью анализируемых объектов. В статье рассматриваются применимость основных социально-исторических подходов для решения данной задачи и совместимость парадигмы саморазвития биосферы с их основными принципами. Показано, что наиболее распространенные подходы – формационный (разновидностью которого является постиндустриальный) и цивилизационный – не могут дать целостной картины социоприродной динамики. Для того, чтобы отразить взаимосвязанные процессы технологических и экологических изменений, необходима модель, включающая биосферу и человечество в качестве саморазвивающейся системы. Показана необходимость разработки нового, социоприродного исторического подхода и намечены его основные принципы. Хотя работа в этом направлении проводится философией начиная с В.И. Вернадского, целостного социоприродного подхода еще не было предложено. Автор формулирует основные принципы социоприродного подхода и показывает его актуальность для построения модели взаимодействия общества и природы, обладающей большим методологическим и эвристическим потенциалом.

Ключевые слова: преподавание философии, философия глобальных проблем, социально-исторические подходы, экологический кризис, биосфера, техносфера, технический прогресс, социоприродное развитие

ECOLOGICAL CRISIS AND SOCIOHISTORICAL APPROACHES

Popkova N.V.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bryansk State
Technical University, Bryansk, e-mail: npopkova12@rambler.ru*

The theoretical analysis of processes of formation of the artificial environment – technospheres, leads to an uncontrollable chain sociocultural and ecological consequences, is necessary. Search of an exit from ecological crisis demands the scientific analysis of the reasons of its formation. As ecological processes are closely connected with technical progress, the philosophy is engaged in conceptual judgement of the technogenic world and requires a correct choice of a method of research for the analysis of growth of technosphere and biosphere degradation. By present time the philosophy develops ensemble of the sociohistorical approaches differing in scale and complexity of analyzed objects. In article are considered applicability of the basic sociohistorical approaches for the decision of the given problem and compatibility of a paradigm of self-development of biosphere with their main principles. It is shown, that the most widespread approaches – formation (which version is postindustrial) and civilisation – cannot give a complete picture sociocultural dynamics. To reflect the interconnected processes of technological and ecological changes, the model including biosphere and mankind as spontaneous system is necessary. Necessity of working out new is shown, sociocultural the historical approach and its main principles are planned. Though work in this direction is spent by philosophy since V.I. Vernadsky, complete sociocultural the approach it was not offered yet. The author formulates main principles sociocultural the approach and shows its urgency for construction of model of interaction of a society and the nature possessing in the big methodological and heuristic potential.

Keywords: teaching of philosophy, philosophy of global problems, sociohistorical approaches, ecological crisis, biosphere, technosphere, technical progress, sociocultural development

Перед высшим образованием стоит задача не только передать учащимся накопленные знания и умения, но и вооружить их для самостоятельного творчества – для нахождения выхода из глобальных проблем современности. Современной цивилизации поставлен диагноз экологического кризиса, поэтому наибольшую актуальность приобретает понятийное осмысление техногенной реальности и ее биосферных последствий. Для понимания причин эко-

логического кризиса и для нахождения путей выхода из него требуется теоретический анализ формирования искусственной среды, ведущего к неконтролируемой цепочке социокультурных и экологических трансформаций. Разработкой методики исследования процессов социальной динамики занимается философия, формулируя исторические подходы, в рамках которых проясняются закономерные связи, соединяющие важнейшие события прошлого и прогнозы

будущего. Но не все подходы могут адекватно отразить экологические процессы.

Цели исследования. Научное осмысление любого процесса заключается в попытке представить сумму накопленных сведений в виде системы, подчиненной некоторым закономерностям. Постигание этих закономерностей при историческом исследовании позволяет выявить важнейшие тенденции общественного развития. Современная социальная философия развивает комплекс методологических подходов, различающихся масштабом и сложностью анализируемых объектов. Волновавший исследователей прошлых десятилетий вопрос о том, который из этих подходов правильно отображает историческую реальность, сегодня не ставится: различные методологии исследования дополняют друг друга, решая свои задачи, и вопрос может стоять лишь о границах их применимости, о правомерности использования при рассмотрении определенных процессов. Необходимо из разработанных философией социально-исторических подходов выбрать тот, что подходит для выявления тенденций технологического развития. К сожалению, все многообразие подходов еще не используется в учебных программах: наиболее популярны формационный и цивилизационный подходы, хотя они принципиально не способны отразить глобальные социоприродные процессы [7, с. 174–189]. Необходимо найти или разработать такой социально-исторический подход, который мог бы показать закономерный характер роста технологической среды и его глобальные последствия.

Материалы и методы исследования

Почему же наиболее распространенные исторические подходы не могут решить данную задачу? Этому мешают принципы, на которых основан их анализ истории.

Формационный подход рассматривает историю человечества как единый, закономерный, последовательный процесс эволюции всех сторон его жизни. Согласно этому видению социальной динамики, в историческом процессе выделяются качественно различающиеся ступени исторического процесса – эпохи, каждая из которых детерминирована предшествующими этапами и обуславливает наступающие. Поскольку историческое развитие подчинено постоянно действующим закономерностям, исследователи могут путем научного анализа выявить их и определить основные контуры будущего. Развивающееся в науке XX в. эволюционное понимание природы сделало само собой разумеющимся и восприятие истории человечества как процесса непрерывного закономерного совершенствования всех сторон жизни. Разнообразие общественных систем объясняется как лестница эволюционного развития: на ее

вершине – западные общества, а другие социальные системы – ниже, как недостаточно развитые. Сутью исторического процесса признается здесь самореализация человека. Основой непрерывного повышения качества жизни считается развитие науки и техники, которое по ходу истории позволяет людям удовлетворять все больше потребностей.

Методологическая основа формационного подхода заключается в общей парадигме исторического прогресса, выраженного в постоянном росте познания и антропогенного преобразования мира. Будущее человечества в его рамках представляется непрерывным процессом экономического, социального и культурного подъема. Эти характеристики рассматриваемого подхода и делают его непригодным для анализа экологического кризиса, поскольку история человечества рассматривается здесь отдельно от эволюции биосферы (воспринимаемой в качестве пассивного фона). XX в. показал, что логика непрерывного научно-технического прогресса ведет к уничтожению естественной среды. Общественный прогресс может оказаться не магистральной линией истории, а временной стадией, за которой последует деградация природы и человека. Таким образом, хотя некоторые характеристики глобальных экологических процессов могут быть получены при изучении истории человечества как единого прогрессивного процесса, ни целостная картина роста техносферы, ни перспективы современной цивилизации не могут быть выявлены на этой основе [9, с. 44–52].

В конце XIX в. возникла другая концепция истории человечества – представляющая ее в качестве совокупности сменяющихся друг друга локальных цивилизаций, каждая из которых проходит стадии возникновения, роста, надлома, разложения и гибели. Цивилизационный подход к человеческой истории разделяли О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин и другие исследователи, стремящиеся уйти от одномерной картины мира, учесть неповторимость путей развития разных стран и народов. Согласно принятой ими парадигме, все цивилизации уникальны и равноценны: они создают культуру, общественные и хозяйственные институты, имеющие свои особенности. Но учет субъективного фактора, составляющий сильную сторону цивилизационной концепции, делает трудно достижимой объективную оценку истории, а тем более – ее прогнозирование. Учет социоприродных связей в локальных масштабах достигается за счет отказа от попыток выявления единого вектора общечеловеческого развития. Непонятны факты связи и преемственности между цивилизациями, повторяемости исторических процессов. Между тем к концу XX в. проявилась тенденция формирования единой планетарной цивилизации. Раскрывается не только единство судьбы человечества, но и связь его истории с динамикой биосферы. Единый вектор технологического развития не вписывается в картину, получаемую с помощью цивилизационного подхода, поэтому его применение при анализе современного общества не позволит решить задачу.

Формируются и другие социально-исторические подходы. Среди них – «Большая» или «Универсальная» история, понимающая жизнь человечества как неотъемлемый этап существования Вселенной. Ее сторонники (Дж. Даймонд, Д. Кристиан, А.П. Назаретян, Ф. Спир и другие) обращают внимание на то, что человечество – подсистема эволюционирующей

Вселенной. Следовательно, их эволюция должна изучаться одновременно. Формирование первобытного общества нельзя понять без представления о возникновении человеческого вида, развитие вида *homo sapiens* следует понимать в рамках эволюции жизни на Земле и так далее [10]. Таким образом, методами «Большой истории» взаимодействие человечества и природы, биосферы и техносферы может быть прослежено и подвергнуто анализу. Но ввиду нашего скромного уровня знаний об истории Вселенной выведение подобных закономерностей – дело далекого будущего. Тем не менее уже сегодня будущим инженерам и другим специалистам необходимо знать закономерности социоприродного развития.

Техногенный кризис показал: на Земле сформирован единый социально-природный организм, и его будущее зависит не только от человека, но и от возможностей биосферы сохранять свои характеристики [3]. Наука предупреждает о пределе использования природных ресурсов, о грозящих катастрофических изменениях при нарастающем преобразовании природной среды. Анализ исторического взаимодействия между человечеством и биосферой Земли представляет большое значение для решения глобальных проблем современности, но наиболее известные исторические подходы не могут стать основой этого анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Только сочетание признания единства человечества, его положения в качестве подсистемы биосферы и самобытности локальных социоприродных систем позволило бы дать истолкование современных процессов и определить общие черты будущего. Такой подход можно было бы назвать социоприродным. Именно этот исторический подход, который учитывает и закономерности общественного развития, и эволюцию биосферной среды, сможет показать историческое взаимодействие биосферы и человечества, их взаимосвязанное развитие в качестве единого потока жизни. Основы этого подхода были заложены В.И. Вернадским, развивались в трудах А.М. Ковалева, Н.Н. Моисеева, А.Д. Урсула, Ю.В. Яковца, А.Л. Яншина, а в настоящее время формулируются в работах Э.С. Демиденко, В.А. Кутырева, Э.С. Кульпина, Ю.В. Олейникова, А.А. Оносова, В.И. Пантина, Т.В. Столяровой и других.

Эволюционные процессы в биосфере, как показывает социально-философский анализ современной эпохи, вступают в сложное и непредсказуемое взаимодействие с расширяющейся искусственной средой: и в окружающем человека мире (экологический кризис), и внутри него (техногенные изменения биологического субстрата и психики людей). Исследования показывают, что вектор социоприродного развития направлен к возрастанию

искусственности человеческой жизни: от простого удовлетворения потребностей за счет биосферы человек переходит к формированию (с помощью наукотехнических производительных сил) постбиосферного, антропогенного мира. Биологические законы саморегуляции по ходу общественного развития сменяются закономерностями антропогенного происхождения.

Еще в первой половине XX в. В.И. Вернадским, Э. Леруа, П. Тейяром де Шарденом были отмечены новые факторы, вызванные техническим прогрессом: гоминизация биосферы (воздействие человечества на биосферу в целом) и социализация ее компонентов (их зависимость от деятельности людей, прежде всего производственной). На современном историческом этапе они стали причинами экологических трудностей, но, по мнению упомянутых ученых, при правильно выбранном направлении дальнейшего развития этот вектор может привести не к деградации биосферы, а к новому, антропогенному этапу ее эволюции. Эта закономерно наступающая ступень развития биосферы, вызванная трудовой деятельностью людей, получила название ноосферы. На научную базу поставил эти философские прозрения В.И. Вернадский, показавший не только возможность возникновения нового этапа социоприродного развития, но и его закономерное наступление по мере геохимического воздействия человечества на биосферу. Человек, согласно концепции В.И. Вернадского, – часть биосферы и в то же время существо, активно преобразующее природные условия с помощью разума. Именно «научной мыслью и государственно организованной, ею направляемой техникой» люди формируют новую биогенную силу, воздействуя создаваемыми орудиями на «косную и сдерживающую его среду биосферы» и творя ноосферу [1, с. 256–260]. Тем не менее В.И. Вернадский от тезиса об объективном характере становления ноосферы пришел к объявлению его стихийным, естественным процессом, который не нуждается в сознательных усилиях человечества: он утверждал, что ставшее геологической силой научное знание «не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого оно является» [1, с. 252–253]. Принимая методологическую ценность развитой В.И. Вернадским социоприродной концепции ноосферизации планеты, необходимо продолжать ее разработку. Со времени создания этого подхода

многое изменилось: рост научных знаний с необходимостью должен вести к переработке предложенной В.И. Вернадским концепции, ее уточнению и совершенствованию современными исследователями. Такая работа ведется.

Например, А.М. Ковалев рассматривал закономерную смену способов производства общественной жизни, признавая при этом социально-природную целостность цивилизационных организмов. С одной стороны, как отмечает А.М. Ковалев, общество развивается по мере совершенствования орудий труда. С другой стороны, поскольку различные общности живут в разной природной среде, между ними возникают цивилизационные различия. Природная среда влияет на демографические характеристики социума, на создаваемую им материальную базу и духовный облик. Всеобщим законом общественного развития А.М. Ковалев считал закон единства общества с природной средой, в которой это развитие совершается: для всех живых существ основа их существования – превращение внешней природы во внутреннюю. Но «если у животных внешнее превращается во внутреннее, органическое, то у человека такое превращение внешней природы происходит как в процессе строительства его органического тела, так и в создании неорганической очеловеченной природы» [4, с. 86]. Чтобы выявить повторяемость в развитии человеческого сообщества, за основу развития следует брать не одни орудия труда (которые в разных природно-демографических условиях могут дать различный социальный эффект), а нечто более фундаментальное – способ производства общественной жизни. Это понятие охватывает способ воспроизводства человеческой жизни, духовное и материальное производство, а также воспроизводство географической среды. В основе анализа исторического развития общества, проводимого А.М. Ковалевым, лежит смена способов производства общественной жизни: собирательного, земледельческого, промышленного и наступающего научно-технологического. Основным противоречием общественной жизни выступает противоречие между ее социальными и природными компонентами, в частности – между природой и искусственной средой.

В 1990-х гг. началась разработка социоестественной истории, стремящейся анализировать социальные явления в единстве с биосферными. Социоестественная история, согласно В.И. Пантину, – дисци-

плина на стыке естественных и гуманитарных наук, изучающая взаимовлияние и взаимозависимость явлений в жизни людей и жизни природы [6, с. 115]. Поскольку цивилизация – социоприродное образование, процессы общественного развития должны быть увязаны с взаимодействием общества и природы, рассматриваемых как сложные самоорганизующиеся системы. В центре внимания исследователей – «взаимосвязи, взаимовлияние и взаимодействие процессов, явлений и событий в природе и обществе, и два состояния – временной динамичной устойчивости (стабильности) системы и поиска устойчивости» [5, с. 208]. Социоестественная история, подчеркивает В.И. Пантин, не столько оперирует новыми историческими фактами, сколько по-новому интерпретирует известные, сопоставляя их с явлениями, изучаемыми естествознанием. Результат ее анализа – установление логических связей между процессами, ранее считавшимися независимыми.

Необходимость создания социоприродного подхода подчеркивает также Э.С. Демиденко, указывая на то, что другие метаконцепции исторического развития не охватывают природную среду, в которой происходит прогресс человечества, видя его развитие изолированным от потока земной жизни. Системный социоприродный подход, необходимость которого признает Э.С. Демиденко, выделяет две основные стадии развития жизни на Земле. Сначала – генезис и развитие биосферной жизни, приводящие к формированию глобального человеческого общества (которое приобретает с помощью научно-технических производительных сил власть над биосферой); затем человечество подчиняет себе биосферу. Содержанием современной эпохи в социоприродном смысле является «великий социально-культурный переход» – от биологического мира к постбиологическому [2, с. 4]. Рассмотрение дисгармонии между обществом и природой в отрыве от процессов их совместной эволюции ведет к разговорам о грозящей деградации земной жизни. На самом деле, подчеркивает Э.С. Демиденко, жизнь не деградирует – она «прогрессирует», принимая новые, социальные формы. Согласно законам эволюции, развитие новых форм происходит за счет разрушения прежних. В ходе социоприродного развития новая, общественная форма жизни создает себе новое материальное окружение – техносферу, которая отрицательно воздействует на жизнь биосферную. Экологические

проблемы современной эпохи связаны с социализацией жизни, с приближением пост-биосферного этапа ее развития [2, с. 227].

Выводы

Социоприродное развитие – исторический процесс взаимодействия между человечеством и биосферой, опосредованного созданной людьми техногенной искусственной средой. Основной вектор социоприродного развития – возрастание роли закономерностей антропогенного происхождения и уменьшение роли биогенных зависимостей. Остановка развития невозможна, а продолжение движения по пути неограниченного технического прогресса приведет к катастрофе. Но там, где другие исторические подходы вынуждены признать тупик общественного развития и бессильно призывать к техническому регрессу, социоприродный подход видит возможность позитивных изменений биосферы в сочетании с социально ответственной деятельностью человечества. Человечество и биосфера рассматриваются им не как конкуренты, вступающие в борьбу за ограниченные земные ресурсы, а как союзники, передающие друг другу эстафету эволюции материального мира. Разумеется, до гармонии между ними очень далеко; но постепенное улучшение экологической обстановки возможно путем создания и реализации глобальных программ сохранения природной среды.

Итак, для понимания взаимодействия человека и природы наибольший креативный потенциал имеет социоприродный исторический подход, основанный на совместном рассмотрении истории человечества и эволюции биосферы Земли [8, с. 282–290]. Его разработка и применение в высшем образовании являются жизненно важными для теоретического осмысления причин экологического кризиса и нахождения способов его разрешения.

Список литературы

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 576 с.
2. Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. – М.: МАОР, 2003. – 247 с.
3. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Попкова Н.В. Философия социально-техногенного развития мира. – М.: Всемирная информ-энциклопедия; Брянск: БГТУ, 2011. – 388 с.
4. Ковалев А.М. Общество – развивающийся организм. – М.: Изд-во «Квадратум», 2000. – 378 с.
5. Кульпин Э.С. Основные результаты исследований в области социоестественной истории 1990-2005 гг. и планируемые проекты // Философия и будущее цивилизации: Тез. докл. IV Российского философского конгресса. – М., 2005. – Т. 3. – С. 208–209.
6. Пантин В.И. Второй социально-экологический кризис в России: причины и последствия // Общественные науки и современность. – 2001. – № 2. – С. 115–124.
7. Попкова Н.В. Введение в философию техники: учебник. – Брянск: БГТУ, 2006. – 316 с.
8. Попкова Н.В. Философия техносферы. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 344 с.
9. Попкова Н.В. Философская экология. – М.: URSS, 2010. – 351 с.
10. Спир Ф. Структура Большой истории. От Большого взрыва до современности // Общественные науки и современность. – 1999. – № 5. – С. 152–163.