УДК 378

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В ФОРМИРОВАНИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА И ОБЕСПЕЧЕНИИ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИИ

Селянская Г.Н.

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, e-mail: Selyanskaya.GN@rea.ru

В статье, подготовленной в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России № 2014/162, приведены результаты исследования взаимовлияния интеллектуального потенциала, накопленного вузами, глобальной конкурентоспособности высшей школы, уровня технологического развития страны и национальной конкурентоспособности. Замещение технологического уклада происходит, если на государственном уровне управления системой высшего образования будет сформирован вектор опережающего развития высшей школы. В работе предложена структурно-графическая модель взаимодействия высшего учебного заведения с экономической системой общества, построенная на основе применения системно-деятельностного подхода к описанию человеческой деятельности и экономического сотрудничества. Действующий человек является активным элементом любой социально-экономической системы. Выстраивая свои действия, действующий человек ориентируется на свою шкалу ценности. В связи с этим центральное место в модели занимают ценностные приоритеты, преобладающие в высшей школе, во взаимосвязи с интегральным потенциалом вузов, включающим в себя такие частные виды потенциалов вуза, как интеллектуальный, ресурсный, мотивационный и другие. Автором выполнен сравнительный анализ уровня финансирования системы образования России и зарубежных стран и сформулированы предложения по модернизации системы управления вузом в условиях многоканальной системы финансирования высшего образования.

Ключевые слова: технологический уклад, частное благо, общественное благо, социально значимое общественное (мериторное) благо, конкурентоспособность, конкурентоспособность вузов, интеллектуальный потенциал вуза, инвестиции в образование, финансирование высшего образования, образовательная услуга, предпринимательский университет

DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL POTENTIAL AND ENSURING OF GLOBAL COMPETITIVENESS OF RUSSIA: THE ROLE OF THE GOVERNMENT AND UNIVERSITIES

Selyanskaya G.N.

The Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: Selyanskaya.GN@rea.ru

The article provides the analysis of mutual influence of the intellectual potential, the global competitiveness of universities, the level of technological development and national competitiveness. Substitution of technological ways occurs in case the public administration of higher education system provides a vector of the advanced development of higher education. The paper presents the graphic model of the interaction of higher education and the economy. The model is based on the system-activity approach to the description of human activities and economic cooperation. Human action is purposeful behavior. Acting man is the active element of any social and economic system. Each acting man has his scale of values. In this regard, the central element in the model are the value priorities of higher education, in conjunction with the integrative potential of universities, that includes intellectual, resource, motivation and other potentials. The author carried out a comparative analysis of the level of funding of the education system in Russia and abroad. The article provides the proposals on the modernization of university management system in the multi-channel system of higher education financing.

Keywords: technological way, private good, public good, merit good, competitiveness, competitiveness of the university, the intellectual potential of a university, investment in education, funding of higher education, educational service, entrepreneurial university

Эволюция технологической структуры экономики знаний является процессом развития и последовательной смены технологических укладов. Замещение технологического уклада в процессе реформирования высшего образования происходит путем смены действующих образовательных и научно-исследовательских процессов, их правового, организационно-управленческого, технического, технологического, информационного и финансового сопровождения на инновационные, обеспечивающие переход процессов оказания образовательных, научно-исследовательских и консультационных услуг на качественно новый уровень.

Преодолеть экономическое отставание России от высокоразвитых государств можно только при условии как можно более быстрого выхода страны на принципиально новый, постиндустриальный уровень технологического развития и перехода к пятому и далее к шестому технологическим укладам, где основной производственной силой являются знания, наука, квалификация и компетенция работников; основным

товаром на рынке становится поток инноваций, основным фактором развития – доступ к мировым информационным ресурсам, а основным средством конкуренции – инновационная активность компании. Базой перехода должно быть инновационное развитие отраслей экономики, составляющее, согласно теории М. Портера, основу национальной конкурентоспособности.

России необходим интегрированный вариант развития экономики, т.е. скоординированное развитие двух секторов – индустриального (производство промышленных товаров) и постиндустриального (производство знаний, информации и технологий), в связи с тем, что без первичной модернизации вторичная модернизация не может быть эффективной. Доля распространения технологий 5-го технологического уклада должна быть доведена до уровня, превышающего 50%, что, в свою очередь позволит широко освоить и внедрить инновации 6-го технологического уклада. Одновременно с этим система высшего образования должна готовить выпускников с учетом повышенных требований к формированию компетенций организационно-управленческого и экономического мышления, что существенно повысит потребительскую стоимость и конкурентоспособность молодых специалистов на рынке труда.

Как отмечают различные исследователи в области экономики высшей школы, образование является источником прироста всех видов экономической и неэкономической выгоды: личных доходов индивидуума; прибыли предприятия / организации; экономической выгоды для национального хозяйства, а также социально-культурных общественных выгод, таких как ускорение инновационных процессов, высокие стандарты жизни, повышение уровня культуры и духовности населения за счёт большего числа высокообразованных граждан и др.

В условиях, когда глобальная конкуренция все более смещается в сторону производства знаний, усиливается роль государства в стимулировании инноваций. По М. Портеру, цепочка добавленной ценности включает в себя три этапа: стимулирование – инновационность – конкурентоспособность (рис. 1) [3, с. 15.].

При этом «драйвером всех инновационных изменений может быть только «инновационный человек» – категория, означающая, что каждый гражданин должен стать адаптивным к постоянным изменениям: в собственной жизни, в экономическом развитии, в развитии науки и технологий, – активным инициатором и производителем этих изменений» [9].

Государственная политика в сфере образования должна формировать вектор опережающего развития системы образования, под которым понимается использование следующих методологических подходов [7]:

- Прогностически-технократический подход, связанный с тем, что содержание и характер профессионального образования должны соответствовать требованиям техники и технологиям, пока еще не существующим, но уже просматриваемым в возможностях реального внедрения.
- Общественный, экономически ориентированный подход, связанный с тем, что количество подготовленных высококвалифицированных работников должно опережать существующий спрос на них в целях формирования образовательно-профессионального потенциала.
- Личностный, экономически детерминированный подход, связанный с формированием более качественных профессиональных знаний, умений и развитием способностей работников и, как результат, более высокой оплатой труда.

Таким образом, реализовать стратегию перехода от индустриального к постиндустриальному обществу невозможно без кардинального изменения содержания и технологий высшего образования, постепенного перехода от традиционной концепции образовательного процесса к непрерывному образованию и самообразованию.

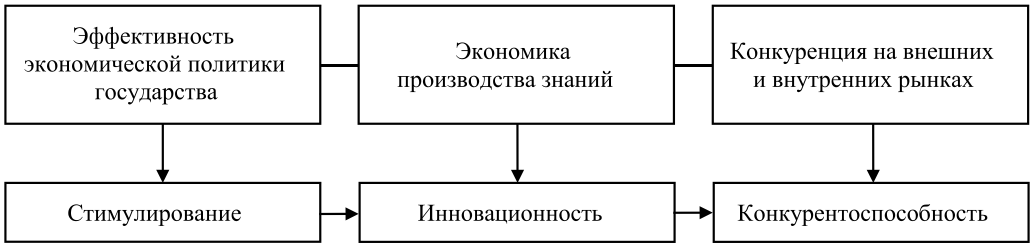

Рис. 1. Обеспечение конкурентоспособности экономики по модели М. Портера

Рис. 2. Место и роль высшего образования в экономической системе общества

В рамках решения задачи по формированию стратегических задач высшей школы по подготовке профессионалов, содействию научным исследованиям и инновациям, региональному и национальному развитию через регулирование деятельности системы высшего образования, в базовые функции государства входит:

- регулирование производства образовательных услуг через механизмы лицензирования и государственной аккредитации;
- регулирование доступа к высшему образованию через организацию процедур конкурсного отбора желающих поступить на соответствующую образовательную программу;
- мониторинг эффективности деятельности вузов через установленную систему показателей эффективности качества деятельности вузов;
- мониторинг и надзор за уровнем качества предоставляемых вузами образовательных услуг за счет введения системы государственных образовательных стандартов.

Главным фактором технологического прорыва в экономике является ответственность государства за науку и образование, объем государственных и частных инвестиций в эти сферы и их законодательная поддержка.

Используя понятие синергетического эффекта, возникающего в любой системе как совокупности взаимосвязанных частей, можно предположить, что глобальное качество высшего образования определяется совокупностью человеческих, финансовых, информационных ресурсов вузов, взаимодействующих между собой и составляющих ядро системы высшей школы России.

Поскольку развитость интеллектуальной составляющей является решающим фактором роста конкурентоспособности и производительности труда любой организации, и высшего учебного заведения в том числе, конкурентоспособность всей системы высшего образования напрямую зависит от уровня интеллектуального потенциала вузов, входящих в эту систему.

Основываясь на системно-деятельностном подходе, описанном Романковой Л.И. в работе «Высшая школа: социальные технологии деятельности» [10], предлагаем следующую интерпретацию роли высшего образования в обеспечении технологических прорывов в экономике (рис. 2).

Центральным элементом модели являются ценностные приоритеты, преобладающие в системе высшего образования, во взаимосвязи с интегральным потенциалом вузов, включающим в себя различные частные виды потенциалов, такие как интеллектуальный, ресурсный, мотивационный потенциалы и др.

По Л. Мизесу, «человеческая деятельность суть целеустремленное поведение. Деятельность суть воля, приведенная

в движение и трансформированная в силу; стремление к цели; осмысленная реакция субъекта на раздражение и условия среды; сознательное приспособление человека к состоянию Вселенной, которая определяет его жизнь… Действующий человек, выстраивая свои действия, держит в уме шкалу потребностей или ценности. Действующий человек стремится исправить неудовлетворительное состояние дел и достичь более удовлетворительного… Человеческая деятельность суть целеустремленное поведение. Общество представляет собой согласованную деятельность, сотрудничество. Отдельный человек рождается в социально упорядоченной среде. Но общество есть не что иное, как объединение индивидов для совместных усилий» [6].

Взаимообуславливающий характер взаимосвязи экономики и высшего образования в жизни общества обозначен двумя противоположными вершинами («полюсами») многогранника, составленного из двух симметричных пирамид. Эти вершины обозначают целевые установки развития системы высшего образования и экономической деятельности общества.

Плоскостью отражения является система высшего образования. Для упрощения на плоскости обозначены параметры развития одного вуза.

Успешность, конкурентоспособность образовательного учреждения может быть оценена через измерение следующих факторов: интеллектуальный потенциал вуза, ресурсное и финансовое обеспечение, мотивационный потенциал участников образовательного процесса. Целевые установки развития системы высшего образования отражаются в системе проектирования и регламентации научно-образовательного процесса.

Уровень конкурентоспособности страны в глобализирующемся мире определяется как уровнем развития экономики, так и конкурентоспособностью системы образования (в том числе высшего), которая, в свою очередь, определяется конкурентоспособностью каждого образовательного учреждения, входящего в эту систему, а значит и уровнем развития их интеллектуального потенциала. Заявленный в качестве приоритетной цели развития экономики России переход к постиндустриальному уровню технологического развития требует серьезных финансовых инвестиций в систему высшего образования.

Выбор источника инвестиций в образование в масштабах как экономики, так и человека является сегодня остро дискуссионной проблемой. Спрос на высшее образование превышает возможности государства по обеспечению всех желающих возможностью обучаться по выбранным направлениям подготовки за счет средств государственного бюджета. Одновременно с этим государству необходимо регулировать выпуск специалистов с высшим образованием по различным направлениям и профилям подготовки, в целях обеспечения потребностей экономики в кадрах соответствующей квалификации. Особенно это важно в свете необходимости совершения прорыва в экономике и скачкообразного перехода к новейшим технологическим укладам.

Однако динамика спроса населения на те или иные направления и профили подготовки в системе высшего образования показывает, что имеются серьезные противоречия в представлениях государства, общества, отдельных групп граждан, обучающихся и их родителей об образовании как общественном благе и о том, чем на самом деле является высшее образование – социально значимым благом или образовательной услугой, которую можно получить на коммерческой основе, а значит и о том, как и каким образом, должно финансироваться образование, применимы ли принцип платности и рыночные отношения в этой сфере, или высшее образование должно предоставляться исключительно за счет средств общества.

В целях разрешения имеющихся противоречий рассмотрим далее сущность образования, в том числе высшего, как экономического блага (общественного, смешанного, частного).

Является ли благо общественным (публичным) или чистым частным, зависит от особенностей его потребления и от того, воздействует ли оно на всех и доступно ли оно всем. При надлежащем регулировании и контроле и при определенной доле субсидирования общественные блага могут производиться рынками, сохраняя одновременно свойства общественного блага. Эти блага могут производиться государственным сектором за счет налоговых поступлений, а могут предлагаться частным сектором, но при этом сохраняется общественный характер их потребления.

Общественные блага в большинстве своем не могут являться предметом купли и продажи: они предоставляются населению бесплатно, но затраты на их производство покрываются за счет налогоплательщиков.

Основой производства чистых частных услуг является частная собственность, свободная конкуренция и определение равновесной цены через механизмы спроса и предложения на рынке услуг.

Таблица 1

Модели финансирования системы образования (опыт зарубежных стран)

№ п/п	Модель финансирования образования	Теоретическое обоснование модели
1	Ориентация на свободный рынок (неолиберальная модель)	Теория и практика неолиберализма в образовании основана на переносе концепции либеральной рыночной экономики на экономику образования. В этой модели отражается тенденция роста автономии образовательных учреждений. Повышается юридическая независимость образовательных учреждений от государства, средства государственного, регионального и муниципального бюджетов передаются под ответственность образовательных учреждений, что сопровождается усилением контроля за использованием средств со стороны соответствующих государственных структур.
2	Ориентация на государственный рынок	Концепция «гуманного капитализма и активного государства». Усиливается клиентоориентированность образовательного учреждения, государство поддерживает привлечение к финансированию образования всех потребителей
3	Государственная модель финансирования	Для дальнейшего развития благосостояния государства оно должно взять на себя всю ответственность за финансирование образования, увеличивая государственные расходы, направленные на образование, за счет повышения уровня налогообложения. Образование должно развивать индивидов во всесторонне развитых граждан, являться заботой всего общества и быть свободным от доминирующего влияния большого бизнеса.

Чистые частные услуги могут быть произведены в негосударственном секторе образования, функционирующем исключительно с использованием рыночных механизмов, таким образом, в этом случае подразумевается необходимость достижения самоокупаемости и самофинансирования учреждений образования.

Социально значимое общественное (мериторное) благо – это частное благо, потребление которого лежит в сфере общественных интересов. Социально-значимое общественное благо одновременно обладает свойствами чистых общественных благ и чистых частных благ. Объемы этих благ регламентируются государством, через установленные нормы, стандарты качества и размеры потребления блага. Так, во многих странах законодательно введено обязательное общее образование, установлены стандарты по охране здоровья и уровень социального обеспечения.

На сегодняшний день можно выделить три базовые модели финансирования высшего образования, использующихся в различных странах и отличающихся, как в целом по системе образования, так и по уровням образования (табл. 1) [4, с. 29–36].

Возможности финансирования системы высшего образования формируются, как из средств государственного бюджета, так и за счет привлечения средств из таких источников, как:

- средства налогоплательщиков;
- средства обучаемого или его семьи;
- средства работодателей;
- средства, получаемые учебным заведением за счет коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (например, предоставление консультационных услуг, проведение научно-исследовательских работ и др.);
- средства частных инвесторов, получаемые через процедуры фандрайзинга, определяются размерами создаваемого в стране ВВП и платежеспособным спросом на услуги, предоставляемые образовательными учреждениями высшего образования.

В табл. 2 представлена статистика государственных расходов на образование в процентах от общих государственных расходов по странам и уровням образования [8].

Приведенная таблица демонстрирует, что Россия, являясь по Конституции Российской Федерации социальным государством, по доле государственных расходов на образование более тяготеет к странам с либеральной экономикой. Являясь лидером по уровню расходов на дошкольное образование, наша страна имеет более низкую долю расходов на общее среднее образование, которое как раз и является наиболее массовым и доступным для всего населения, и, кроме того, его обязательное получение закреплено Конституцией Российской Федерации. Финансирование высшего образования осуществляется как за счет средств государственного бюджета (федерального / субъекта Российской Федерации / местного бюджета), так и за счет физических и (или) юридических лиц, оплачивающих обучение того или иного студента (группы обучающихся). Доля государственных расходов на высшее образование в России в 1,8 раза ниже, чем в Канаде, и в 1,3 раза ниже, чем в США, и находится на одном уровне с такими странами, как Великобритания и Республика Корея.

Таблица 2

Государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов по странам и уровням образования: 2013*

Страна	Всего	Из них по ступеням образования		
		Дошкольное образование (МСКО 0)	Общее и начальное профессиональное образование (МСКО 1, 2, 3 и 4)	Среднее, высшее и послевузовское профессиональное образование (МСКО 5 и 6)
Россия	11,4	2,4	5,5	2,6
Великобритания	12,2	0,7	8,8	2,7
Германия	11,0	1,0	6,7	3,1
Италия	8,6	0,9	6,1	1,7
Канада	13,3	8,6		4,7
Республика Корея	16,5	0,5	11,2	2,6
США	13,6	0,9	9,2	3,5
Франция	10,2	1,2	6,6	2,3
Швеция	13,2	0,2	8,0	3,9

Примечание. * По зарубежным странам – данные (за 2011 г. или ближайшие годы) включают государственные субсидии домохозяйствам на поддержание уровня жизни студентов, не связанные с образованием; по России – расходы из средств консолидированного бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

В последние десятилетия в мире наметился устойчивый тренд увеличения внебюджетных источников, имеющий общемировой характер и связанный с объективными вызовами нестабильной рыночной экономики, уменьшением возможностей государства постоянно наращивать объемы государственных средств, направляемых на образование. Изменение условий финансирования образования привело к развитию активного поиска новых резервов увеличения финансовых потоков и, прежде всего, за счет привлечения внебюджетных средств. Наиболее радикальным выходом из создавшегося положения стала плата за обучение, которая позволяла компенсировать недостаточные объемы бюджетных средств.

Государство выступает гарантом обеспечения естественных социальных прав личности, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека, а бюджетное финансирование образования позволяет сгладить провалы рынка в этой сфере экономической деятельности, обеспечить условия доступа населения в систему, прежде всего среднего и высшего образования, поддерживая при этом его массовость.

Действующим в России законодательством в области образования установлено, что для получения высшего образования за счет средств государства требуется участие субъекта в определенных государством конкурсных процедурах.

Получение образования рассматривается через понятие образовательной услуги, а образовательная деятельность – как процесс предоставления образовательных услуг.

Калина И.И. предлагает понимать «под образованием как услугой не его превращение в сферу услуг в том смысле, что услуга оплачивается… Образование как услуга ориентирует человека в его жизнедеятельности не на натуральные блага, которые важны и необходимы, но на безусловные блага, связанные с его душевным комфортом: признание, уважение, доброе имя, счастье, удовольствие, успех в жизни и т.д.» [5, с. 91].

Учеными, занимающимися исследованием вопросов экономики образования, выделяются следующие особенности образовательных услуг в сфере высшего образования:

- нематериальный характер образовательных услуг, что обуславливает субъективность восприятия их ценности, а также оценки эффективности инвестиций в эти услуги;
- инвестиционный характер затрат на образовательные услуги, т.е. призваны обеспечить рост ценности их приобретателя;
- широкая номенклатура образовательных услуг по длине жизненного цикла: от 2–3-х часов (тематические семинары) до нескольких тысяч часов (программы высшего образования);
- широкая адаптивность образовательных услуг по стилям потребления. Существует несколько форм обучения на образовательных программах вузов: очная, очно-заочная, заочная, также могут использоваться технологии дистанционного обучения;

● приобретение компетенций обучающимся зависит не только от уровня качества предлагаемых вузом услуг, но и от способностей самого студента, его мотивации на получение образования и уровня довузовской подготовки.

Специфика образовательных услуг как формы приобретения соответствующего экономического блага усиливается наличием асимметрии информации на образовательном рынке, а именно [1, с. 143]:

● наличие временного лага между временем совершения покупки и моментом получения выгод от образования;

● покупатель и лицо, потребляющее высшее образование, – это различные люди (чаще всего родитель и ребёнок или государство и студент);

● оценка качества высшего образования затруднена сочетанием в высшем образовании частных и общественных благ.

Социальная роль образования не допускает определения образования как чистого продукта рынка. Как и образовательная услуга, рынок образовательных услуг высшего образования имеет двойственную природу. С одной стороны, общественное благо финансируется государством и для обучающегося является «бесплатным», с другой – частное благо, финансируется за счет средств физических и юридических лиц, являющихся заказчиками / потребителями образовательных услуг по ценам, определяемым потребительским спросом на рынке образовательных услуг.

Вследствие двойственности экономической природы образовательных услуг и формирования общественного и частного секторов высшего образования в условиях рыночной экономики, в экономическом механизме управления высшей школой должны сочетаться элементы государственного и рыночного регулирования.

Параллельно с опережающим образованием в условиях использования многоканальной системы финансирования системы высшего образования, должен формироваться предпринимательский подход к организации деятельности вузов, определяющий как необходимость использования предпринимательских моделей в управлении вузом, так и определяющий необходимость подготовки будущих работников, которые могут выступать в роли предпринимателей и создателей рабочих мест.

Наиболее удачная характеристика возможного перехода к модели предпринимательского университета дана в работах Г. Ицковича [2], описавшего возникновение так называемой «тройной спирали» связей университет–правительство–промышленность, благодаря которым вузы могут получить возможность создания новых потоков доходов. Одновременно с новыми возможностями, перед вузами возникает новый вызов – необходимо научиться управлять вузом как бизнес-организацией, а для этого вуз должен накопить соответствующий управленческий потенциал.

Таким образом, в вузах формируется новая функция управления, в задачу которой входит аккумулирование интеллектуального капитала, выявление и распространение имеющейся информации и опыта, создание предпосылок для распространения и передачи знаний.

Система высшего образования приносит пользу обществу не только за счет формирования интеллектуального потенциала страны, но путем формирования как индивидуальных ценностей человека, так и ценностных ориентаций в обществе, таких как социальная терпимость, личная ответственность и уважение к соблюдению законов.

В связи с этим для обеспечения своей конкурентоспособности и достижения максимальной эффективности деятельности вуз должен сочетать бизнес-стиль управления, ориентированный в первую очередь на потребителя, со спецификой традиционного академического управления и классическими ценностями деятельности в высшей школе.

Выводы

Только государство может создать предпосылки для перехода экономики к новому технологическому укладу, используя в качестве инструмента финансовую поддержку прорывных направлений развития науки и образования, формируя и поддерживая спрос на образовательные программы, реализующие опережающую подготовку выпускников и обеспечивающие замещение технологических укладов, через механизмы распределения финансирования обучения студентов за счет средств государственного бюджета.

Одновременно с этим повышается роль частных инвестиций в сферу создания такого социально значимого общественного блага, как образование. Сегодня мы можем наблюдать процесс трансформации этой сферы человеческой деятельности, превращения ее в крупный транснациональный бизнес, и создания образовательной услуги как глобального товара.

В процессе реформирования системы российского высшего образования выделены вузы, являющиеся ключевыми для решения задачи замещения технологических

укладов, им придан статус национальных исследовательских университетов. В них, в свою очередь, происходит трансформация образовательных и научно-исследовательских процессов, изменяется правовое, организационно-управленческое, техническое, технологическое, информационное и финансовое сопровождение их деятельности на инновационное, обеспечивающее переход процессов оказания образовательных, научно-исследовательских и консультационных услуг на качественно новый уровень.

Как следствие всех вышеописанных изменений перед вузами остро встала проблема повышения эффективности управления как вузом в целом с использованием современных предпринимательских и бизнес-технологий управления, так и управления интеллектуальным потенциалом вуза, который в современных условиях становится определяющим фактором конкурентоспособности.

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России № 2014/162. Тема НИР: «Конкурентоспособность российских университетов в условиях глобализации образовательного пространства».

Список литературы

1. Вахолкова С.А. Место негосударственных вузов в системе высшего образования (на примере Астраханской области) // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2011. – № 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://cyberleninka.ru/article/n/mesto-negosudarstvennyh-vuzov-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya-na-primere-astrahanskoy-oblasti (дата обращения: 05.12.2015).

2. Ицкович Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. / Генри Ицковиц; пер. с англ., под ред. А.Ф. Уварова. – Томск: Изд-во Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2010. – 238 с.

3. Игонина Л.Л. Конкурентоспособность национальной экономики: инновационные императивы и финансовые регуляторы // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 7. – С. 12–20.

4. Ишина И.В. Финансово-экономическая база образования: состояние, проблемы, перспективы: Монография. – М.: НИИВО, 2001. – 272 с.

5. Калина И.И. Образование как благо для человека и общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. – № 136. – С. 87–97.

6. Людвиг фон Мизес. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. – М.: Изд-во «Социум», 2012. – 880 с.

7. Новиков П.М., Зуев В.М. Опережающее профессиональное образование : Научно-практическое пособие. – М.: РГАТиЗ, 2000. – 266 с.

8. Образование в цифрах: 2014: краткий статистический сборник. – М.: НИУ «ВШЭ», 2014. – 80 с.

9. Проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года // Материалы официального сайта Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016 (дата обращения 20.11.2015).

10. Романкова Л.И. Высшая школа: социальные технологии деятельности: Монография. – М.: НИИВО, 1999. – 256 с.