

УДК 378.18

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ ПРОСТРАНСТВА ВУЗА

<sup>1</sup>Ариффулина Р.У., <sup>2</sup>Белогорская Л.В.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», Нижний Новгород, e-mail: ramila77@mail.ru;

<sup>2</sup>Нижегородский государственный инженерно-педагогический университет, Княгинино, e-mail: lub.be@yandex.ru

В данной статье рассмотрена характеристика понятий «среда», «пространство», «образовательное пространство вуза» с позиции педагогической, психологической, социологической и философской наук; изучены возможности реализации образовательного потенциала пространства вуза; выделены различные подходы и модели к структурированию образовательной среды и пространства вуза; представлен комплекс факторов, мгновенно или долговременно влияющих на жизнь, здоровье, деятельность, становление не только профессиональных, но и личных качеств обучающихся в условиях профессионально-образовательной среды организации, профессионально-образовательного пространства вуза. Проанализирован феномен студенчества как молодежной субкультуры, проанализирован ее педагогический потенциал и возможности в проектировании образовательного пространства педагогического вуза. Рассмотрены возможности реализации воспитательного потенциала молодежной субкультуры к проектированию образовательного пространства вуза в целях самореализации каждого субъекта в своеобразии социокультурных проявлений современного социокультурного пространства.

**Ключевые слова:** субкультура, студенческая субкультура, образовательное пространство, проектирование, педагогический потенциал

## EDUCATIONAL POTENTIAL OF YOUTH SUBCULTURE OF SPACE OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION

<sup>1</sup>Arifulina R.U., <sup>2</sup>Belogorskaya L.V.

<sup>1</sup>Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, e-mail: ramila77@mail.ru;

<sup>2</sup>Nizhny Novgorod State engineering and pedagogical university, Knyaginino, e-mail: lub.be@yandex.ru

In this article the characteristic of the concepts «environment», «space», «educational space of higher education institution» from a position of pedagogical, psychological, sociological and philosophical sciences is considered; possibilities of realization of educational potential of space of higher education institution are studied; various approaches and models to structuring the educational environment and space of higher education institution are allocated; the complex of factors, instantly or for a long time influencing life, health, activity, formation not only professional, but also personal qualities trained in the conditions of the professional and educational environment of the organization, professional and educational space of higher education institution is presented. The students phenomenon as youth subculture is analysed, its pedagogical potential and opportunities in design of educational space of pedagogical higher education institution is analysed. Possibilities of realization of educational potential of youth subculture to design of educational space of higher education institution for self-realization of each subject in an originality of sociocultural manifestations of modern sociocultural space are considered.

**Keywords:** subculture, student's subculture, educational space, design, pedagogical potential

Категория «пространство» используется в различных контекстах – экономическом, географическом, экологическом, политическом, информационном, культурном, образовательном, воспитательном. С формальных позиций – это множество объектов, между которыми установлены специфические отношения, определяемые расстоянием между ними, а также функциональные особенности этих отношений. Пространство всегда амбивалентно, оно обладает протяженностью, объемом, фрагментарностью, ритмом, непрерывностью (континуальность) и прерывностью, отношениями (найти ссылку). Часть пространства, которая объективно или субъективно воздействует на личность, рассматривается нами как среда.

Для определения сущности исследуемого явления рассмотрим понятие «образовательное пространство вуза».

В отличие от образовательной среды образовательное пространство, в широком смысле, понимается как совокупность образовательных институтов, образовательных процессов и образовательных сред. В некоторых работах (Ракитина Е.А., Лыскова В.Ю.) отмечалась близость понятий «пространство» и «среда», но их несинонимичность [8, с. 19–25].

Таким образом, студенты, оказываясь в образовательном пространстве вуза, каждый по-своему, индивидуально, воспринимают и организуют из него свою образовательную среду, поскольку образовательное

пространство обладает только объективными характеристиками, даже когда в него «вкладывается» субъект, а среда обладает субъективностью, зависящей от качественной и количественной отлаженности пространства в деятельности и самосознании субъекта.

Следовательно, в образовательной среде принципиально невозможно реализовать весь образовательный потенциал пространства вуза, хоть в силу единовременного воздействия всех его компонентов.

По мнению С.В. Кривых, под образовательным пространством понимается комплекс явлений, сочетающий в себе взаимодействие и взаимовоздействие различных социальных факторов, действующих на конкретной территории. В упрощенном варианте под образовательным пространством подразумевается территория, рассматриваемая исключительно с образовательной точки зрения. Система образования выступает на такой территории в качестве лишь одного компонента более сложной социальной системы.

Под образовательным пространством профессиональной и квазипрофессиональной деятельности понимается та сфера общественной деятельности, где осуществляется целенаправленное социокультурное воспроизводство человека, формирование и развитие его личности, индивидуальности. Строго говоря, любая просоциальная и культуротворческая деятельность человека имеет образовательный потенциал в отношении его личности и профессиональных позиций. В рамках образовательного пространства реализуется формирование социально-духовного, интеллектуального и экономического потенциала нового общества, выращивание человеческого капитала. Таким образом, образовательное пространство выступает как потенциальность, некоторая возможность для социокультурной среды.

Субкультура как социокультурный феномен также рассматривается нами в качестве образовательного пространства, способного к воздействию на личность, поведение, деятельность, структуру мышления и самосознание. В силу совместимости феноменологии молодежной субкультуры и образовательного пространства вуза возникает требование к проектированию последнего в целях самореализации каждого субъекта во всем своеобразии его социокультурных проявлений.

В субкультуре реализуется одна из основополагающих потребностей молодого человека – выстраивание образа «Я». Влияние субкультуры связано с трансляцией опреде-

ленного привлекательного для подростков и молодежи субкультурного образа, присвоение только внешней формы подменяет зачастую ценностное самоопределение старшеклассника. Анализ социологической, культурологической и психологической литературы дает основание в качестве важного элемента неофициальных субкультур выделить социокультурные контексты: «радикально-силовой» (скинхеды, футбольные фанаты), «либеральный» (хиппи, ролевики), «радикально-протестный» (панки) и другие. Здесь можно говорить о наличии резонанса между состоянием человека и социокультурным контекстом субкультуры, который помогает человеку справиться с внутренним конфликтом или найти объяснение своего состояния. Так, эмоциональная неуравновешенность, склонность к агрессии резонируют с радикально-силовым контекстом субкультур.

Эмоциональная привлекательность «неформального» (иного, отличного от насаждаемого взрослыми) стиля жизни нередко снижает значимость целенаправленной деятельности (учеба, хобби), способствует размыванию жизненных перспектив. Предпосылками к таким обстоятельствам является академическая неуспешность в школе. Данная проблема возникает также в связи с отсутствием у воспитанника опыта самопоминания и самоопределения. Кроме этого, у старшеклассников – представителей неофициальных юношеских субкультур – возникают осложнения во взаимоотношениях с взрослыми и сверстниками, вызываемые как провоцирующим имиджем, так и некомпетентностью в общении. Рассогласования в сфере общения усиливаются после того, как школьник начинает предъявлять себя как представитель субкультуры.

Наряду с источником влияния юношеской субкультуры можно условно выделить три вероятностных последствия для социализации:

– позитивная тенденция (освоение социальных ролей в группе сверстников, социальное и культурное самоопределение на основе социальных проб и экспериментирования),

– социально-негативная (наркотизация, принятие идеологии национализма, экстремизма, приобщение к криминальному образу жизни),

– индивидуально-негативная (мораторий на социальное и культурное самоопределение, самооправдание инфантилизма и эскапизма – «бегства» от социальной реальности) [5].

В зарубежных исследованиях (Я.И. фон Искюль, М. Хейдеметс, Д.Ж. Маркович,

К. Маклафин, Д.Ж. Гибсон) образовательная среда определяется как социальная система в терминах «эффективности школы»; эмоционального климата, личностного благополучия, особенностей микрокультуры, качества образовательно-воспитательного процесса.

Переходя от рассмотрения объективных характеристик образовательного пространства и пространства молодежной субкультуры к субъективно воспринимаемым, мы сталкиваемся с понятием «образовательная среда». В отечественных исследованиях (В.А. Серов, В.А. Ясвин, Е.А. Климов и др.) это понятие дается в самом общем смысле как совокупность условий, окружающих человека и взаимодействующих с ним как с организмом и личностью. Современные трактовки понятия «пространство» определяются контекстом. Д.Ж. Маркович, П.А. Сорокин и другие рассматривают его в социологическом аспекте синонимично понятию «среда»: «Совокупность взаимосвязанных условий и влияний, присутствующих в некоем окружении» [6]; «социологическое многомерное пространство ценностно-ориентированных отношений индивидов, определенным образом иерархизированных, где есть возможность социального перемещения индивидов в горизонтальном и вертикальном направлениях. Чем меньше в обществе «предписанных» ролевых позиций, тем больше перемещений. Ряд индивидов оказывается способным группироваться в многочисленные и самые разнородные системы взаимодействия группы» [6].

В психологических исследованиях выделяют следующие подходы и модели в структурировании образовательной среды:

– эколого-личностная модель (В.А. Ясвин) рассматривает образовательную среду как «систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможности для ее развития, содержащиеся в социальном пространственно-предметном окружении»;

– коммуникативно ориентированная модель (В.В. Рубцов). Согласно данному подходу, образовательная среда основана на коммуникативном сотрудничестве субъектов образовательного процесса;

– антропно-психологическая модель (В.И. Слободчиков) базируется на совместной деятельности субъектов образовательного процесса и вариативности, динамичности образовательной среды;

– психологическая модель образовательной среды (В.П. Лебедев, В.А. Орлов, В.А. Ясвин) определяется принципами личностно-ориентированного подхода в обра-

зовании, порождая в образовательном пространстве субъект-субъектные отношения;

– экпсихологический подход к разработке модели образовательной среды предложен психологом В.И. Пановым. Автор определяет понятие образовательной среды как «систему педагогических и психологических условий и влияний, которые создают возможность как для раскрытия еще не проявившихся интересов и способностей, так и для проявления уже проявившихся способностей и личности учащихся, в соответствии с присущими каждому индивиду природными задатками и требованиями возрастной социализации» [7].

Современная философия отрицает детерминированность образования личности социумом, в том числе средой, т.е. рассматривает среду как важный, но не единственный фактор индивидуального развития, представляя ее как сложную систему, включающую человека, который в своей деятельности активизирует, строит те или иные элементы среды и тем самым эмпирически создает ее для себя. Акцент делается на выделении более сложной, многообразной, противоречивой, взаимозависимой и, что очень важно, не плоскостной, а пространственно-объемной связи индивида с окружением.

Образовательное пространство имеет территориальную обозначенность и другие качественные характеристики, позволяющие полноценно удовлетворить потребности развития, социализации и культурной идентификации детей и молодежи при обязательном соблюдении требования их безопасности. В качестве организационной структуры, обеспечивающей решение этих задач в рамках определенной территории, выступает образовательная система, построенная на принципах здоровьесберегающей, безопасной для жизнедеятельности и здоровья, единой образовательной политики и образовательной деятельности (Н.А. Скларова, И.В. Плюш) [4].

Образование зависит от пространства, в котором протекает развитие человека, оно в большей мере определяет индивидуальный контекст его мировосприятия, мировоззрения. Спроектированное и реализованное пространство вуза становится средой, в которой они не только взаимодействуют, но и создают элементы среды, комфортной для самореализации.

Социальный характер образовательного пространства, его насыщенность результатами деятельности человека образуют мир человеческой культуры, который порождается отношениями между средой и человеком, и является органической ча-

стью этого единства. При этом человек рассматривается как деятель в среде, он является носителем, представителем этого пространства и субъектом взаимодействия в нем. При этом необходимо учитывать активность пространства, которая не ждет пассивно, пока человек ее освоит и преобразует, она сразу оказывает обратное влияние на него.

Таким образом, пространство оказывает влияние на человека, на его ценностные ориентиры, установки, убеждения.

В прикладной социологии среда, пространство рассматриваются в рамках социальной микросреды – объективной социальной реальности, представляющей собой совокупность материальных, политических, идеологических, социально-психологических факторов, непосредственно взаимодействующих с личностью в процессе ее жизнедеятельности и оказывающих на нее активное влияние. Микросреда при этом является специфическим проявлением общей социальной макросреды и одним из составных элементов системы «макросреда-микросреда-личность».

В.П. Лебедева, В.А. Орлов и В.И. Панов, связывая оценку образовательной среды, образовательного пространства с развивающим эффектом, свойственным данному феномену, обращают внимание на технологический уровень ее реализации и оценки. В качестве фундаментальных предпосылок разработки и оценки развивающих образовательных сред ими используется алгоритм «существенных показателей», выделенных В.В. Давыдовым. К ним относятся следующие показатели: каждому возрасту соответствуют определенные психологические новообразования; обучение организовано на основе ведущей деятельности; продуманы и реализуются взаимосвязи с другими видами деятельности; в методическом обе-

спечении образовательного процесса имеется система разработок, гарантирующих достижение необходимого развития психологических новообразований и позволяющих провести диагностику процесса.

По нашему мнению, пространство в целом и профессионально-образовательное пространство, в частности, как социокультурный феномен рассматривается применительно к отношению к человеку. Следовательно, профессионально-образовательная среда, профессионально-образовательное пространство всегда охватывает комплекс факторов: природных, социально-педагогических и пр., которые мгновенно или долговременно оказывают влияние на жизнь, здоровье, деятельность, становление личных и профессиональных качеств обучаемых.

### Список литературы

1. Аксенов С.И. Научно-технологические подходы в педагогическом образовании / С.И. Аксенов, Р.У. Ариффулина, Е.В. Быстрицкая. Вестник Мининского университета. – 2014. – № 1 (5). – С. 12.
2. Ариффулина Р.У. Профессиональная подготовка социальных педагогов к работе с детьми девиантного поведения диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Рамиля Умяровна Ариффулина / Нижегородский государственный педагогический университет. – Нижний Новгород, 2007.
3. Ариффулина Р.У. Молодежная субкультура: изучаем методом case-study: учебно-методическое пособие / Р.У. Ариффулина. – Н. Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2012. – 113 с.
4. Безопасность образовательного пространства / Под общей редакцией Н.А. Скларовой, И.В. Плющ. – Новосибирск: СО РАМН, 2001. – 336 с.
5. Волков Ю.Г. Социология молодежи: Учебное пособие / Ю.Г. Волков, В.И. Добреньков. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. – 576 с.
6. Маркович Д.Ж. Общая социология / Д.Ж. Маркович. – М., 2008.
7. Панов В.В. Экологическая психология: опыт построения методологии / В.В. Панов. – М., Наука, 2004.
8. Ракитина Е.А. Информационные поля в учебной деятельности / Е.А. Ракитина, В.Ю. Лыскова // Информатика и образование. – 1999. – № 1. – С. 19–25.