

УДК 378.2

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТА КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Николаева Л.В., Саввинова Р.В.

*ГОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», Якутск,
e-mail: pimdo@mail.ru*

В статье раскрываются особенности взаимодействия преподавателя и студента как условие эффективности профессиональной подготовки будущих специалистов. Цель статьи – рассмотреть стили взаимодействия преподавателя и студентов как фактор состояния профессионально-образовательной деятельности в вузе. Дается обзор теорий и моделей стиля руководства преподавателя в процессе обучения студентов. Проведен анализ социологического исследования первокурсников и выпускников вуза по вопросу взаимодействия с преподавателями. Предложена технология педагогической фасилитации как наиболее демократического и эффективного стиля руководства работой студентов со стороны преподавателя. Рассмотрены такие позиции преподавателя, как преподаватель-консультант, преподаватель-модератор, преподаватель-тьютор, преподаватель-тренер, соответствующие современному типу образования.

Ключевые слова: профессиональная подготовка, стиль руководства, социологическое исследование, взаимодействие, фасилитация, консультант, модератор, тьютор, преподаватель-тренер

INTERACTION OF THE TEACHER AND THE STUDENT AS A CONDITION OF EFFECTIVE PROFESSIONAL TRAINING OF FUTURE SPECIALISTS

Nikolaeva L.V., Savvinova R.V.

North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov, Yakutsk, e-mail: pimdo@mail.ru

The article describes the features of the interaction of the teacher and the student as a condition of the effectiveness of future specialists' training. Purpose of the article – to consider the styles of interaction of the teacher and the student as a factor of professional and educational activities at the university. The article gives a review of theories and models of management style of the teacher in the teaching process, the analysis of the sociological study of first-year students and graduates on their interaction with teachers, the technology of teacher facilitation as the most democratic and effective management style. We consider such teacher's positions, as a teacher-consultant, a teacher-moderator, a teacher-tutor, a teacher-trainer, corresponding to the modern type of education.

Keywords: professional training, management style, sociological study, interaction, facilitation, consultant, moderator, tutor, teacher-coach

Вуз как учебно-воспитательное, образовательное учреждение выполняет социально-педагогическую функцию, целью которой – подготовка квалифицированных специалистов в определенной области. Тема исследования актуальна, т.к. оттого, каких стилей взаимодействия будут придерживаться преподаватель и студент, будут зависеть и мотивация студента, и качество обучения, и индивидуальная работа преподавателя со студентом. Не секрет, что дальнейшую, внеаудиторную работу студент планирует с тем преподавателем, которого он уважает, которому доверяет. Под внеаудиторной работой подразумеваются факультативы, научные кружки, олимпиады, конкурсы и др.

Цель статьи – рассмотреть стили взаимодействия преподавателя и студентов как фактор состояния профессионально-образовательной деятельности в вузе.

Система высшего образования направлена на обеспечение высокого качества образования путем внедрения государственных образовательных стандартов, развитие инно-

вационной деятельности, разработку гибкой системы управления образованием, создание социокультурного пространства, формирование компетентности специалистов.

В данном контексте особую значимость приобретает взаимодействие преподавателя и студента, предполагающее следующие научно-практические направления:

– учебно-методическую и научно-исследовательскую работу со студентами, научное консультирование, научно-методическое обеспечение учебного процесса, апробацию современных образовательных технологий, разработку и апробацию совместных проектов.

Педагогическое взаимодействие преподавателя и студента способствует взаимоактивизации, формирует субъект-субъектные отношения.

Педагогическое общение – специфическая форма общения, имеющая свои особенности, и в то же время подчиняющаяся общим психологическим закономерностям, присущим общению как форме взаимодействия человека с другими людьми.

Столяров Л. выделяет шесть основных стилей руководства преподавателем обучающихся:

– авторитарный (самовластный стиль руководства), когда преподаватель осуществляет единоличное управление коллективом студентов, не позволяя им высказывать свои взгляды и критические замечания, педагог последовательно предъявляет к студентам требования и осуществляет жесткий контроль за их исполнением;

– авторитарный (властный) стиль руководства допускает возможность для студентов участвовать в обсуждении вопросов учебной или коллективной жизни, но решение в конечном счете принимает преподаватель в соответствии со своими установками;

– демократический стиль предполагает внимание и учет преподавателем мнений студентов, он стремится понять их, убедить, а не приказывать, ведет диалогическое общение на равных;

– игнорирующий стиль характеризуется тем, что преподаватель стремится как можно меньше вмешиваться в жизнедеятельность студентов, практически устраняется от руководства ими, ограничиваясь формальным выполнением обязанностей передачи учебной и административной информации;

– попустительский стиль проявляется в том случае, когда преподаватель устраняется от руководства группой студентов либо идет на поводу их желаний;

– непоследовательный стиль – преподаватель в зависимости от внешних обстоятельств и собственного эмоционального состояния осуществляет любой из названных стилей руководства, что ведет к дезорганизации и ситуативности системы взаимоотношений преподавателя со студентами, к появлению конфликтных ситуаций [7].

Известный психолог В.А. Кан-Калик выделял следующие стили педагогического общения: общение на основе высоких профессиональных установок педагога, общение на основе дружеского расположения, общение-дистанция, общение-устрашение, общение-заигрывание. Чаще всего в педагогической практике наблюдается сочетание стилей в той или иной пропорции, когда доминирует один из них [7].

Из анализа мнений первокурсников о преподавателях из отчета о результатах социологического исследования «Первокурсник-2014» были получены следующие результаты. Социологический отчет был проведен после месяца учебы во время месячника адаптации. В опросе приняли участие 66% первокурсников (1705 студентов из 2584) [5].

На вопрос «К кому Вы обращались при возникновении проблем с учебной?» 40%

студентов ответили, что обращаются к друзьям, 21% – к другим, 20% – к куратору, 17% – к родителям, 2% – в деканат.

На вопрос «К кому Вы обращались при возникновении проблемы в отношениях с преподавателями?» ответы были сгруппированы в следующем порядке:

32% – к куратору, 32% – другое, 18% – к друзьям, 13% – к родителям, 5% – в деканат.

На следующие вопросы были получены такие ответы:

– «Оцените организованность и пунктуальность преподавателей»:

38% – качество присутствует всегда; 36% – части, 18% – в 50% случаев; 5% – редко, 3% – качество отсутствует.

– «Оцените ясность и доступность изложения материала»:

31% – качество проявляется почти всегда, 39% – часто, 23% – в 50%, 5% – редко, 2% – отсутствует.

– «Оцените эрудированность и культуру речи преподавателей»:

46% – качество присутствует практически всегда, 33% – часто, 14% – в 50% случаев, 5% – редко, 2% – качество отсутствует.

– «Оцените умение наладить контакт с аудиторией и поддержать внимание аудитории преподавателями»:

34% – качество присутствует почти всегда, 39% – часто, 20% – в 50% случаев, 5% – редко, 2% – качество отсутствует.

– «Оцените объективность преподавателей в оценке знаний студентов»:

30% – качество присутствует всегда, 34% – почти всегда, 25% – в 50% случаев, 5% – редко, 2% – качество отсутствует.

– «Оцените доброжелательность и тактичность преподавателей в общении со студентами»:

30% – качество присутствует практически всегда, 39% – часто, 21% – в 50% случаев, 8% – редко, 2% – качество отсутствует.

– «Оцените внешний вид преподавателя»:

50% – качество присутствует всегда, 31% – часто, 13% – в 50% случаев, 3% – редко, 3% – качество отсутствует.

– «Используются ли на занятиях презентации, мультимедиа учебники, видеофильмы, видеолекции?»

78% – да, 22% – нет.

– «Проводятся ли на занятиях деловые или ролевые игры?»

48% – да, 52% – нет.

– «Используется ли на занятиях методическая работа в малых группах, командах?»

78% – да, 22% – нет.

– «Оцените работу куратора»:

47% – отлично. 32% – хорошо, 11% – удовлетворительно, 7% – неудовлетворительно, 3% – затрудняюсь ответить.

Как видно из ответов, первокурсники, прouchившиеся месяц и не привыкшие еще к новым социокультурным условиям, преподавателям, очень строго подходят к оценке преподавателей.

Анкетирование выпускников из отчета о результатах социологического исследования «Выпускник-2015» показало более высокие результаты. Анкетированием было охвачено 63% от общего числа студентов (2220 из 4545 студентов) [6]. На следующие вопросы были получены такие ответы:

«Удовлетворены ли Вы качеством преподавания дисциплин?»

79% – да, 15% – затрудняюсь ответить, 6% – нет.

«Удовлетворены ли Вы работой куратора?»

83% – да, 9% – затрудняюсь ответить, 4% – нет.

«Удовлетворены ли Вы взаимоотношениями «Студент-преподаватель»

85% – да, 11% – затрудняюсь ответить, 4% – нет.

Анализ ответов показывает, что выпускники более удовлетворены отношениями с преподавателями и качеством преподавания. За несколько лет учебы они более тесно работали с преподавателями по курсовым, дипломным, контрольным работам, получали индивидуальные консультации, посещали кружки и факультативы, работали над совместными проектами, статьями, участвовали в конференциях различного уровня.

Для эффективного взаимодействия преподавателей и студентов мы предлагаем использование технологии фасилитации. Под педагогической фасилитацией подразумевается усиление продуктивности образования (обучения, воспитания) и развитие субъектов профессионально-педагогического процесса за счет особого стиля общения и личности педагога [1].

Разработку концепции педагогической фасилитации начал в 50-е годы XX века К. Роджерс совместно с другими представителями гуманистической психологии. В отечественной науке по данной проблеме работают Э.Ф. Зеер, И.В. Жижина, Р.С. Димухаметов, Е.Ю. Борисенко, Л.Н. Куликова, Е.Г. Врублевская). Е.Г. Врублевская рассматривает фасилитацию как особый вид педагогического общения, в ходе и результате которого при определенных условиях осуществляется осознанное, интенсивное и продуктивное саморазвитие его субъектов. Фасилитирующее общение в духовно-ценностном поле его участников порождает их нравственное самопреобразование и совершенствование. Выделены основные педагогические условия, обеспечиваю-

щие развитие способности преподавателя к такому взаимодействию [1]. В исследовании Р.С. Димухаметова на основе андрагогического, синергетического, ценностно-акмеологического подходов разработана концепция фасилитации, создающая фундамент для системы повышения квалификации. Определен алгоритм управленческих действий преподавателя и студента: мотивирующая деятельность, формирование цели, поиск предмета познания, поиск средств познания, реализация процесса, рефлексия [2].

Педагогическая фасилитация предъявляет ряд требований как к процессу обучения, так и к профессионализму преподавателя, особенно к его умению строить взаимоотношения со студентами. Обучение по данной технологии в корне отличается от традиционной формы обучения и направлена на формирование творческого, активного специалиста, способного принимать решения в любой нестандартной ситуации. Задача преподавателя – включить студентов в совместную ориентировку, разделить с ними ряд управленческих функций в целях создания условий для формирования глубокого интереса к дисциплине и возникновения реальных содержательных мотивов учения [3]. Фасилитация – феномен межличностного общения, который усиливает продуктивность обучения субъектов образовательного процесса за счет особого стиля общения и личности педагога [2].

По нашему мнению, педагогическая фасилитация – это качественно более высокий и соответствующий современным требованиям уровень обучения студентов. Практически студент усваивает ровно столько, насколько он был активен в учебном процессе. Никакое эмоциональное и логически построенное изложение материала не дает желаемого эффекта, если студенты являются пассивными слушателями. Студенты самостоятельно осваивают отдельные темы, готовят сообщения, слайд-презентации, рефераты. При самостоятельном поиске и проработке материала они лучше осваивают тему, пропуская ее через себя.

При фасилитации обучения преподаватель использует нетрадиционные методы и приемы, способствующие творческому усвоению необходимой информации, умению рассуждать, искать новые проблемы в уже известном материале. Педагогические условия использования метода: значимость учения для студентов, конгруэнтность преподавателя, психологическая безопасность и свобода. Значимость учения для студентов является основой для получения знаний. Только значимое учение является

наиболее продуктивным. Психологическая безопасность достигается за счет признания ценности, самобытности личности студента и создания обстановки и условий для его творческого развития. Психологическая свобода предполагает формирование креативности студентов, их самовыражение [4].

Таким образом, повышение познавательной активности, сотворчество при фасилитирующем общении главных субъектов учебного процесса – преподавателя и студентов – является эффективным условием профессиональной подготовки бакалавров педагогики.

Представители Санкт-Петербургской научной школы (В.А. Козырев, Н.Ф. Радинова, А.П. Тряпицина), помимо преподавателя-фасилитатора, выделяют следующие позиции преподавателя, которые также поддерживаются демократического стиля общения: преподаватель-консультант, преподаватель-модератор, преподаватель-тьютор, преподаватель-тренер (coach), что в переводе с английского означает репетитор, инструктор. Преподаватель-тренер помогает студентам в прохождении определенных учебных курсов, в учении, в подготовке к публичным выступлениям в ходе семинарских и практических занятий, выступлений с докладами и сообщениями на учебных, а затем и научных конференциях. Образовательный процесс вуза реализуется во взаимодействии его субъектов – преподавателей и студентов. Рассмотренные профессиональные позиции преподавателя современного вуза способствуют как развитию субъектной позиции студента, так и образовательному взаимодействию в целом.

Таким образом, при любой модели взаимоотношений преподавателя и студента профессионально важными качествами педагогического общения являются:

1) уважение к студентам, наличие потребности и умений общения, коммуникативные качества;

2) способность эмоциональной эмпатии и понимания;

3) гибкость, оперативное-творческое мышление, обеспечивающее умение бы-

стро и правильно ориентироваться в меняющихся условиях общения, быстро изменять речевое воздействие в зависимости от ситуации общения, индивидуальных особенностей студентов;

4) умение ощущать и поддерживать обратную связь в общении;

5) умение управлять собой, своими психическими состояниями, управлять настроением.

Таким образом, повышение познавательной активности, сотворчество при фасилитирующем общении главных субъектов учебного процесса – преподавателя и студентов – является эффективным условием профессиональной подготовки бакалавров педагогики.

Преподаватель и студент как субъекты взаимодействия испытывают потребность в установлении и расширении связей для определения наиболее значимых областей взаимодействия, которое предполагает взаимную заинтересованность в конечном результате – подготовку квалифицированного специалиста. Качество обучения при этом напрямую зависит от качества взаимоотношений преподавателей и студентов.

Список литературы

1. Врублевская Е.Г. Развитие способности педагогов к фасилитирующему общению: Учебное пособие. – Хабаровск: «Колорит», 2001. – 182 с.
2. Димухаметов Р.С. Компоненты эталонной модели креативной фасилитационной образовательной среды подготовки бакалавров педагогики // Вестник Челябинского гос. пед. ун-ва. Вып. 5. – С. 2–13.
3. Жижина И.В., Зеер Э.Ф. Психологические особенности педагогической фасилитации // Образование и наука. – 1992. – № 2.
4. Николаева Л.В. Новые образовательные технологии и принципы организации учебного процесса в современном вузе // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11. – С. 570–573.
5. Отчет о результатах социологического исследования «Первокурсник-2014», Якутск, 2014 // Социологические исследования. – Сайт СВФУ. – www.s-vfu.ru/universitet/o/vuze/
6. Отчет о результатах социологического исследования «Выпускник-2015», Якутск, 2015 // Социологические исследования. – Сайт СВФУ. – www.s-vfu.ru/universitet/o/vuze/
7. Столяренко Л.Д. Педагогическое общение // Л.Д. Столяренко. Педагогическая психология для студентов вузов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2004. – С. 238–247.