

нужд местного населения и удовлетворения потребностей потребителей в древесине. Права на заключение договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений приобретаются юридическими лицами и гражданами через лесные аукционы. Исключения составляют приоритетные инвестиционные проекты, которые подлежат отбору и утверждению через конкурсные процедуры. Это проекты по созданию и модернизации лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры. На неарендованных землях лесохозяйственные работы выполняют уполномоченные унитарные предприятия и автономные учреждения.

Государственные институты свои полномочия реализуют как через воздействие на деятельность физических и юридических лиц, связанные с использованием, охраной, защитой и воспроизводством лесов, так и через преобразования, направленные на увеличение числа эффективных собственников, заинтересованных в долгосрочном развитии предприятия [2].

На сегодняшний день также осуществляется активная поддержка малого предпринимательства, так необходимая для развития лесного сектора и насыщения его новыми сегментами и представителями рынка.

Проанализировав данные аспекты, можно сделать вывод, что для эффективного функционирования лесного сектора в нашей стране частным и государственным структурам нужно добиться нескольких общих целей, таких как:

- обеспечение устойчивого управления лесами, сохранение и повышение их ресурсно-экологического потенциала;
- удовлетворение потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной лесобумажной продукции отечественного производства;
- снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке (импортозамещение),
- повышение вклада лесного комплекса в социально-экономическое развитие регионов страны,
- обеспечение экологической безопасности и стабильного удовлетворения общественных потребностей в ресурсах и услугах леса.

Добившись их, лесной сектор, на наш взгляд, получит достаточную устойчивую платформу для развития, что в итоге приведет к достижению максимальных результатов и поставленных целей в будущем.

В заключение хотелось бы отметить, что государственно-частное партнёрство является наиболее эффективным инструментом поддержки лесной отрасли в России, которое следует всесторонне развивать.

Список литературы

1. Официальный сайт «Рейтинговое агентство» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru>.
2. Официальный сайт «Институт экономики и права Ивана Кушнирова» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.be5.biz>.
3. Морковина С.С., Зиновьева И.С., Сибиряткина И.В. Анализ финансовых потоков в системе лесного хозяйства / Финансовая аналитика: Проблемы и решения. 2013. № 46. С. 2-7.
4. Безрукова Т.Л., Зиновьева И.С. Современные проблемы сохранения лесных ресурсов / ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2010. № 8. С. 6.
5. Зиновьева И.С., Лесных Т.Н., Корниловская В.В. Финансирование лесного хозяйства на федеральном и региональном уровнях / Сборник научных трудов по материалам международной заочной научно-практической конференции Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2013. № 2. С. 251-254.

ПРОБЛЕМЫ РЕНТНОЙ ОЦЕНКИ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ

Зиновьева И.С., Чернышова О.А.

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия», Воронеж,
e-mail: ldinka92@list.ru

В основе оценки лесных ресурсов, также как и земли, лежит теория факторов производства, со-

гласно которой производственные факторы образуют процесс производства, результатом которого является реализуемая на рынке продукция. Включение, согласно новому лесному законодательству, эксплуатационных лесов и земель лесного фонда в гражданский экономический оборот в качестве залога под будущие инвестиции потребует осуществления экономической оценки лесов. Необходимость стоимостной оценки лесных ресурсов с каждым годом ощущается все острее. Она позволит более точно определить реальное и потенциальное богатство территории нашей страны, затраты на воспроизводство лесов, оценить реальную эффективность инвестиционных проектов лесопользования, упорядочить финансовую систему в лесном секторе на базе рентного дохода, согласовать интересы нынешнего и будущих поколений, стратегические цели и текущие задачи лесопроизводственной и природоохранной деятельности.

Вырубая леса для финансирования продуктивных инвестиций в промышленность, инфраструктуру и образование, организация приобретает новый капитал, приносящий большую прибыль. Но проблема заключается в том, что потеря старого капитала, т. е. участков леса, в денежной форме нигде не отражается. Вырубку леса мы всегда считаем как благо и учитываем доход от продажи древесины как приращение дохода.

В последние годы бюджет России исполняется с профицитом [1], существующая налоговая система все еще остается не эффективной на данном этапе развития. Одним из путей повышения ее эффективности является увеличение доли рентных платежей в доходной части бюджета. Наша страна богата природными ресурсами, при этом доля рентных платежей остается все еще низкой – менее 4% консолидированного бюджета. Основополагающая доля платежей в добывающих секторах экономики собирается в виде не рентных платежей: НДС, налога на прибыль и т.д. Уровень платежей в лесопользовании продолжает оставаться чрезвычайно низким, он не обеспечивает финансирования лесохозяйственных предприятий и проведение мероприятий на их основе. В итоге вложения государства в лесное хозяйство для бюджетной системы остаются до сих пор убыточными и не приносящими прибыль.

Современными лесными экономистами признается, что для формирования эффективной системы платежей за лесные ресурсы в их основе должна лежать рента, которую необходимо понимать как сверхнормативную прибыль лесопользователей, обусловленную благоприятным и положительным сочетанием природных факторов. Рентный доход формируют как разницу между средневзвешенной ценой и нормативными затратами на производство продукции с учетом нормальной прибыли лесопользователей. Рентные платежи направлены, прежде всего, на стимулирование деловой активности и рациональное использование лесосырьевых ресурсов при обеспечении полного изъятия лесного дохода. Существующая система платного лесопользования выполняет только чисто фискальные функции. Для основной части лесопользователей, использующих низкорентабельные лесосеки, эта плата, переносимая на финансовые результаты предприятий, увеличивает себестоимость лесозаготовок, стимулирует к снижению их уровня, и соответственно убыткам. И в результате, государство недополучает даже символические суммы денежных средств. Одним из основных инструментов в системе реформирования системы платежей является экономическая оценка лесных ресурсов. При экономической оценке лесных ресурсов необходимо

исходить из их двойственной составляющей, которая определяется, во-первых, их ролью как источника древесины и продуктов побочного использования, и, во-вторых, их средозащитными и рекреационными функциями. Оценка средозащитной ценности лесов находится в стадии теоретической разработки. Один из подходов к практическому решению этой проблемы основан на установлении норматива для приведения разновременных затрат и эффектов в лесном хозяйстве, исходя из социально-экологических требований к режиму лесопользования. Не высокий норматив приведения разновременных затрат и эффектов в настоящее время показывает, что часть продукции лесного хозяйства не получает денежного выражения, а поступает в распоряжение общества практически бесплатно, что негативно сказывается на системе в целом.

Необходимость стоимостной оценки лесных ресурсов ощущается все острее. С помощью нее можно точнее определить реальное и потенциальное богатство лесных территорий, затраты на воспроизводство лесов, оценить реальную эффективность инвестиционных проектов лесопользования, упорядочить финансовую систему в лесном секторе на базе рентного дохода, согласовать интересы нынешнего и будущих поколений, стратегические цели и текущие задачи природоохранной деятельности.

Рентный подход показывает, с одной стороны, результативную характеристику, когда наблюдается превышение результатов эксплуатации объекта над затратами, и, с другой стороны, затратную, когда в отличие от фактических затрат, в ренте затраты являются общественно необходимыми, возникающими при выбытии оцениваемого объекта. Поскольку леса одновременно выполняют ряд функций и получаемый при этом эффект проявляется во времени по-разному, то является очевидным, насколько сложен и неоднозначен этот объект для оценки. Два абсолютно одинаковых в лесоводственном отношении участка леса могут иметь разную ценность в зависимости от их местоположения и выполняемых функций. Оценка леса представляет собой комплексную оценку, выражающую народнохозяйственный эффект многоцелевого его использования. Отдельные компоненты леса и функции леса также могут выступать в качестве самостоятельных объектов оценки. Чем большим количеством полезных свойств обладает лес, чем он более качествен и удобен для эксплуатации, тем большую ценность он имеет.

Но необходимо отметить, что не все виды природных ресурсов поддаются денежной оценке. К таким ресурсам относятся реликтовые растения и животные, уникальные природные комплексы, потерю которых невозможно компенсировать. Экономическая ценность таких объектов бесконечно велика. Вопросы использования и воспроизводства этих ресурсов должны регулироваться особыми законодательными актами. В качестве одного из методов оценки нематериальных природных благ предлагается метод компенсации, при котором стоимость блага оценивается путем сравнения с затратами на создание заменителя (например, стоимость леса в зоне отдыха равна сумме затрат на содержание подобных зон отдыха) [2].

Расширение и многообразие видов использования ресурсов на сегодняшний день приводит к возникновению так называемых «рентных эффектов» практически во всех отраслях экономики и вынуждает более детально и разносторонне изучить возможность их возникновения, разработать механизмы их расчета. Достаточно противоречивый вопрос стоимостной оценки природного богатства, постоянно поднимающийся многими экономистами различных научных школ и направлений, до сегодняшнего дня так и не

находит удовлетворительного ответа. Экономическая рента определяется как разница между рыночной стоимостью продукта от природопользования и издержками общества на его создание. Однако рентный метод стоимостной оценки природных ресурсов не является оптимальным, так как положения, на которых он основан, подразумевают ряд сомнений. В том числе, понятие «экономическая рента» предполагает, что цена природного ресурса как производственного фактора определяется только той сферой экономики, где он (природный ресурс) непосредственно используется. Таким образом, не учитывается альтернативное применение природного ресурса. Использование земли, к примеру, осуществляется не только в сельском хозяйстве, но в других отраслях экономики. Рентный метод призван учитывать все издержки и доходы от использования природных ресурсов не только в текущем периоде, но и в ожидаемой перспективе. Многие виды ресурсов являются настолько специфичными, что получение доходов откладывается на достаточно длительный период, который отражает продолжительность природных процессов по естественному восстановлению природной базы.

Несмотря на высказанные несколько критические замечания, следует признать, что рентный метод при стоимостной оценке природных ресурсов является наиболее приемлемым, поскольку, соединяя отдельные аспекты большинства других методов оценок, он наиболее полно и точно отражает и формирует естественную производительную силу природного богатства. Большинство зарубежных и отечественных экономистов высказываются в пользу разработки и внедрения системы показателей экономической ренты, в которой, по мере возможностей, должны быть объединены платежи за использование всех видов экономических ресурсов, которые потребляются в процессе воспроизводства: горная, лесная; земельная, водная ренты. Необходимо разработать механизм согласования рентных доходов и рентных платежей, заключающийся в постепенном переходе от существующего налогообложения к прямому-природно-ресурсному. Природно-ресурсное налогообложение должно осуществляться на базе учета в платежах за традиционные природные ресурсы рентных показателей, в платежах за загрязнение окружающей природной среды – наносимого экономического ущерба от загрязнения. На данном этапе развития платежи, к сожалению, строятся по другому принципу. Это связано с низкой платежеспособностью природопользователей в современной экономической ситуации в России и существующей системой налогообложения, в рамках которой невозможно существенно поднять платежи без повышения налогового бремени для налогоплательщиков.

Список литературы

1. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: Приказ Минпромторга России и Минсельхоза России от 30 октября 2008 г. № 248/482/ – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru> – Загл. с экрана;
2. Электронный каталог России [Электронный ресурс]: база данных содержит сведения о всех видах лит., поступающей в фонд ГПНТБ России. – Электрон. дан. (5 файлов). – Режим доступа: <http://science-bsea.bgita.ru> – Загл. с экрана.
3. Зинькова И.С. Экономические проблемы развития лесного фонда территории [Текст] / И.С. Зинькова // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. – № 2. – С. 36-39.

ФАКТОРЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ижокина Е.А., Зинькова И.С.

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия», Воронеж,
e-mail: izhokina2010@yandex.ru

Малый бизнес – это предпринимательская деятельность, исполняемая субъектами рыночной эконо-