



Основные составляющие финансовых потоков

Значение финансов как инструмента и объекта управления социально-экономическими процессами обеспечивает распределительный характер финансовых отношений.

Управление процессными финансовыми потоками региона представляет собой воздействие на внутренние финансовые потоки, с целью увеличения их объема посредством управления бюджетными финансовыми потоками с разделением при этом компетенций по уровням бюджетной системы региона[2].

Таким образом, увеличение объема финансовых потоков, способность региона удержать их на своей территории, включить во внутренний оборот самостоятельно созданные и поступившие извне финансовые ресурсы отражает эффективность управления экономикой субъекта Федерации и страны в целом.

Список литературы

1. Финансы: Учеб. для вузов / Под ред. Л.А. Дробозиной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 527 с.
2. Грезина М.А., Колчина О.А., Ракипина М.С. Анализ концептуальных подходов и формирование критериев оценки уровня развития бюджетного сектора на основе факторного анализа // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2013. № 6 (143).
3. Лямина М.А. Воздействие мультипликативного эффекта на баланс инвестиций и сбережений в жилищном секторе // Проблемы управления. 2008. № 6. С. 59-66.

ДИВИДЕНДНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

Труфанова В.А., Мельникова Л.Ф.

Вологодский филиал международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Вологда, e-mail: vf-zavkaffk@mubint.ru

В России функционирует достаточно большое количество предприятий, имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ. У инвесторов в связи с этим существует широкий выбор для вложения своих временно свободных средств. Руководство предприятия старается, в силу недостаточности собственных средств, привлекать для развития своего бизнеса деньги инвесторов. С этой целью акционерным обществом проводится эмиссия акций, владельцам которых впоследствии будут выплачиваться дивиденды. Для эффективного управления капиталом акционерного общества необходима дивидендная политика.

Денежные средства предприятия может привлекать не только с помощью выпуска ценных бумаг, но и с посредством заимствований. Появляется про-

блема выбора наиболее выгодного способа получения финансовых ресурсов, для решения которой необходимо ответить на ряд вопросов. Почему следует привлекать денежные средства с помощью выпуска акций? Почему бы не взять кредит в банке? При ответе на данные вопросы приходится разрешать следующее противоречие. Инвестор хочет получить как можно больше дивидендов, а эмитент заинтересован как можно большую часть полученной прибыли оставить на развитие своего бизнеса.

Из этого следует актуальность проведения исследования по рассматриваемой теме. Объектом нашего исследования является акционерное общество. Предмет исследования – дивидендная политика предприятия. Единицей наблюдения нами выбрано открытое акционерное общество «Северсталь».

Цель исследования – провести анализ эффективности дивидендной политики ОАО «Северсталь».

В качестве рабочей гипотезы мы предположили, что можно выработать более эффективную дивидендную политику ОАО «Северсталь».

Для оценки эффективности проводимой компанией дивидендной политики используются следующие показатели:

- коэффициент дивидендного выхода, который показывает, какая часть чистой прибыли компании направляется на выплату дивидендов по обыкновенным акциям;
- показатель дивидендного дохода, который является мерой текущего дохода, т.е. дохода акционера без учета прироста стоимости капитала компании;
- коэффициент соотношения рыночной цены и прибыли на одну обыкновенную акцию, который показывает цену, которую акционеры готовы платить за единицу дохода данной компании.

Проведенный нами сравнительный анализ видов дивидендных политик показал, что на выбор предприятием конкретного ее вида влияют различные внешние и внутренние факторы.

Остаточная политика дивидендных выплат обычно используется лишь на ранних стадиях жизненного цикла предприятия и связана с высоким уровнем его инвестиционной активности, т.е. она не подходит для зрелых предприятий.

Политика стабильного размера дивидендных выплат применяется предприятиями, желающими минимизировать риск снижения финансовой устойчивости

из-за недостаточных темпов прироста собственного капитала.

Политика минимального стабильного размера дивидендов с надбавкой в отдельные периоды дает наибольший эффект на предприятиях с нестабильным в динамике размером прибыли.

Политику стабильного уровня дивидендов могут позволить только зрелые компании со стабильной

прибылью; если размер прибыли существенно варьирует в динамике, эта политика ведет к банкротству.

Осуществление политики постоянного возрастания размера дивидендов могут позволить себе лишь реально процветающие акционерные компании. Если эта политика не подкреплена постоянным ростом прибыли компании, то она представляет собой верный путь к банкротству.

Оценка эффективности дивидендных политик компаний металлургической отрасли

Компания	2011 г.			2012 г.		
	Коэффициент дивидендного выхода, %	Дивидендный доход, руб.	Соотношение рыночной цены и прибыли на 1 обыкновенную акцию, %	Коэффициент дивидендного выхода, %	Дивидендный доход, руб.	Соотношение рыночной цены и прибыли на 1 обыкновенную акцию, %
ОАО «Северсталь»	6,07	3,56	0,68	10,81	1,89	0,51
ОАО «НЛМК»	27,7	2,00	1,38	20	0,62	0,44
ОАО «Мечел»	26	8,06	0,87	0	-	-

Источники информации: http://www.severstal.com/rus/about/corporate_governance/dividends/; <http://nlmk.com/ru/investor-relations/shareholder-centre/dividends/>; <http://www.mechel.ru/shareholders/info/dividend>.

У предприятия ОАО «Северсталь» есть два сильных конкурента в металлургической отрасли: ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и ОАО «Мечел». Эти ведущие компании отрасли конкурируют и на рынке инвестиционных ресурсов. Инвесторов на этом рынке интересует доходность его вложений в акции, в том числе, обеспечиваемая дивидендами на акцию. Дивидендная доходность рассматриваемой тройки металлургических компаний представлена в таблице.

Из табл. 1 следует, что акционеру выгоднее вкладываться в ОАО «Северсталь», так как у него выше дивидендный доход, чем у ОАО «НЛМК». Но в то же время он снизился в 2012 году. ОАО «Мечел» выплачивал дивидендный доход только в 2011 году. ОАО «Северсталь» меньшую долю чистой прибыли направляет на выплату дивидендов. ОАО «Мечел» в 2011 году также как и ОАО «НЛМК» направил более четверти чистой прибыли на выплату дивидендов, но в 2012 году он не выплачивал дивиденды, так как предприятие не получило чистую прибыль.

В тоже время ОАО «Северсталь» имеет больше инвестиционных возможностей за счет собственных средств, так как доля процентных выплат из чистой прибыли низкая. В этом случае рефинансирование инвестиционных проектов за счет нераспределенной прибыли может оказаться в перспективе для акционеров более выгодным, чем получение текущих дивидендов. Тем более, что при ставках кредитования в крупнейших банках России: Газпром Банк – 12%, Сбербанк – 16%, Росбанк – 14%, ОАО «Северсталь» в 2012 году пользовался кредитом по средней ставке 12,8%.

ОАО «Северсталь» использует политику минимального стабильного размера дивидендов с надбавкой в отдельные периоды. Проведенное исследование показало, что эта политика является для данной компании эффективной в сложившейся макроэкономической ситуации. Таким образом, поставленная цель нашего исследования была достигнута.

ЭМИССИЯ ОБЛИГАЦИЙ

Ульянова Е.Ю., Мельникова Л.Ф.

Вологодский филиал международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Вологда,
e-mail: vf-zavkajfk@mubint.ru

Эмитент обращается к эмиссии облигаций как к способу привлечения инвестиционных ресурсов.

Главная цель эмиссии – заимствование дополнительных финансовых средств на ограниченный, как правило, не более пяти лет, срок под определенный инвестиционный проект.

В результате эмиссии облигаций компания имеет возможность привлечь дополнительные временно свободные финансовые средства инвесторов. При этом возникают противоречия между интересами инвесторов, ориентированных на временные вложения и эмитентов, которые нуждаются в долгосрочных ресурсах. Также существуют и другие проблемы. Например, эмитент должен предложить такой механизм определения купонной ставки, чтобы, с одной стороны, ставка была привлекательна для инвестора, а с другой стороны – цена заимствования была бы приемлема для эмитента. Кроме того в отношении облигаций установлены со стороны законодательства требования, ограничивающие их выпуск.

Необходимость решения обозначенных проблем каждым участником эмиссии облигаций в условиях постоянно меняющейся конъюнктуры финансового рынка обуславливают актуальность исследования по данной теме.

Объект исследования – эмиссия облигаций как способ заимствования финансовых ресурсов.

Предмет исследования – стоимостная характеристика эмиссии облигаций.

Единицей наблюдения нами выбраны облигации ОАО «Газпром».

Цель исследования – показать эмиссию облигаций как эффективный способ заимствования.

В качестве рабочей гипотезы мы предположили, что эмиссия облигаций является не самым эффективным способом привлечения финансовых ресурсов крупным эмитентом. Критерием эффективности мы выбрали цену заимствования.

Проведенный нами сравнительный анализ стоимости заимствований подтвердил вывод Б.В. Бигуна [1] о том, что на рынке облигаций для финансово стабильных эмитентов она сопоставима, а в ряде случаев ниже стоимости банковских кредитов (таблица).

Ставки кредитования крупнейших банков России, %

	Газпром-Банк	Сбербанк	РосБанк
Ставка кредитования	12	16	14