

привлекательности жизни во всех российских регионах и способствует снижению неравномерности расселения по территории страны.

Гармоничное формирование и развитие агломераций в России сдерживается отсутствием государственной политики поддержки этого процесса и российских образцов лучшей практики. Во-первых, агломерация противоречит системе межбюджетных отношений: границы агломераций не соответствуют административному делению, и территориям приходится конкурировать между собой за поступления из вышестоящих бюджетов. Во-вторых, отсутствие в законодательстве понятия агломерации создает путаницу с полномочиями муниципалитетов в рамках агломерации, связанную с различной территориальной принадлежностью крупных городов и их спутников. Третье препятствие – амбиции муниципальных властей и неумение договариваться.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, нужно как минимум законодательно признать наличие феномена агломерации и снизить существующие барьеры, как максимум – обязать создавать единый план развития для сопряженных территорий, как это делается за рубежом. Агломерация, особенно с центром в крупном городе, не должна развиваться стихийно и изолированно от остального пространства. При этом роль федерального центра – содействовать формированию агломераций с заданными свойствами, помочь определять такие их параметры, которые способствуют достижению как экономических, так и социальных, экологических целей. Проблема городских агломераций в российских условиях – не столько экономическая проблема подтягивания государством определенных ресурсов, а прежде всего – проблема реализации внятной социальной политики, системно осуществляемой на корпоративном и региональном уровнях.

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ОЦЕНОК АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Серебрякова Т.Ю., Семенов А.А.

Чебоксарский кооперативный институт, филиал АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», Чебоксары, e-mail: semyonov-artur@yandex.ru

Отечественная система бухгалтерского учета на современном этапе ее развития претерпевает значительные структурные изменения, связанные, в первую очередь, с реформированием национальной системы учета в соответствии с принципами и требованиями международных стандартов финансовой отчетности (далее МСФО). На протяжении пятнадцати лет, начиная с утвержденной в 1998 г. «Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности», задавшей мощный импульс развития направления трансформации российских стандартов бухгалтерского учета (далее РСБУ) в соответствии с МСФО, и последующих мероприятий, поддерживающих заданный темп, отечественная система бухгалтерского учета следует по пути повышения качества, достоверности, полноты и прозрачности информации, формируемой по данным бухгалтерского учета, ориентируясь на признанную международным сообществом систему учета, применение которой позволяет создавать прозрачную качественную финансовую отчетность, понятную любому заинтересованному пользователю. И проме-

жуточные результаты проделанной работы являются истинным тому подтверждением в правильности выбранного курса. Внесение изменений в Положения по бухгалтерскому учету (далее ПБУ) на основе допущений МСФО, разработка принципиально новых национальных стандартов в соответствии с МСФО, официальное признание международных стандартов на территории России – данный перечень не является исчерпывающим. Впереди новые горизонты направления дальнейшей трансформации РСБУ в соответствии с МСФО.

Однако очередная веха реформирования российского бухгалтерского учета являет новые вызовы, препятствующие дальнейшему сближению национальных и лондонских стандартов учета. Ключевой из них является то, что «...действующее отечественное правовое поле вступает в противоречие с отдельными требованиями МСФО» [6, с.3]. Это, как правило, выражается через определенные трудности в отношении признания, оценки и отражения в учете и отчетности таких объектов бухгалтерского учета как активы, обязательства, доходы и расходы, факты хозяйственной жизни, источники финансирования деятельности и др.

В этой связи нам представляется возможным рассмотреть и обозначить точки соприкосновения и различия РСБУ и МСФО в отношении оценки активов и обязательств.

Одной из первых отличий является отсутствие в РСБУ нормативно закрепленных бухгалтерских категорий «активы» и «обязательства». Другое дело МСФО.

Принципы подготовки и составления финансовой отчетности квалифицируют актив в качестве ресурса, контролируемого компанией в результате событий прошлых периодов (т.е. уже имеющийся), от которых компания ожидает экономических выгод в будущем. Иными словами, данное определение позволяет свидетельствовать о том, что, «МСФО последовательно придерживается экономической трактовки имущества как комплекса ресурсов, обеспечивающих извлечение дохода, вне зависимости прав на них» [4, с.108]. Например, в соответствии с МСФО (IAS) 17 «Аренда» активы, полученные по договорам финансовой аренды, должны всегда учитываться на балансе арендатора, что существенно разнится с российским учетом аренды. А собственно РСБУ, в отличие от МСФО, критерии определения актива исходят из юридического основания, а именно наличия права собственности на указанный актив, независимо от того, способен ли он принести экономические выгоды.

В отношении обязательств – принципы подготовки и составления финансовой отчетности приводят такое определение. Обязательства – это уже имеющаяся задолженность компании, возникающая из событий прошлых периодов, погашение которой приведет к оттоку из компании ресурсов, приносящих экономическую выгоду. Иначе говоря, значение категории «обязательство» прямо противоположно значению «актив», ибо погашение обязательств приводит к выбытию ресурсов, содержащих экономические выгоды, формируемые за счет активов. Например, касательно уже упоминавшейся выше финансовой аренды стандарт МСФО (IAS) 17 «Аренда» определяет, что одновременно с признанием актива на балансе в учете арендатора возникает первоначальная задолженность по финансовой аренде. Отечественная бухгалтерская практика, в отличие от МСФО, таким похвастать не может. Обзор основополагающих нормативно-правовых актов по бухгалтерскому учету ярко это продемонстрировал. Но при этом, несмотря

на отсутствие регламентированного определения, категория «обязательство» используется в ПБУ «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), ПБУ «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» (ПБУ 3/2006), ПБУ «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) и др. К примеру, в ПБУ «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) понятие «обязательство» разграничивается с такими категориями как «актив», «доходы» и «расходы» путем раскрытия сущности требования осмотрительности.

Следующим, весьма характерным отличием РСБУ от МСФО является использование методов применяемых оценок активов и обязательств. Понятийный аппарат международных стандартов содержит следующие виды оценок:

1) фактическая (историческая) стоимость – это сумма, уплачиваемая в момент приобретения активов или полученная в обмен на обязательство;

2) текущая (восстановительная) стоимость – это стоимость вновь приобретенного актива взамен аналогичного выбывшего, применяется, как правило, к материальным оборотным активам (запасам);

3) рыночная стоимость (цена реализации) – это сумма, которая могла бы быть получена от продажи актива в нормальных условиях или стоимость погашения для обязательства в нормальных условиях;

4) дисконтированная стоимость – это приведенная величина будущих чистых денежных потоков, которые ожидается получить при использовании актива (или которые потребуются для погашения обязательства);

5) справедливая стоимость – это цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки, в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

В российских стандартах, в целях отражения в учете и отчетности таких объектов бухгалтерского учета как активы и обязательства, основополагающее значение принято отводить лишь методу «по исторической стоимости». Его доминирующее положение объясняется способностью наглядно демонстрировать величину реально вложенных собственником средств в активы и на какую сумму возникли обязательства к своевременной уплате. Такое становится возможным во многом за счет отражения в учете актива или обязательства, исходя из содержания первичного документа, который позволяет «...увидеть финансовое положение фирмы изнутри...» [5, с.57]. Но в то же время нельзя не упомянуть об иных методах признания в учете и отчетности активов и обязательств. Так, в отношении внеоборотных активов может применяться восстановительная стоимость как величина основного средства после его модернизации или капитального ремонта не предусмотренная МСФО. Весьма непростое положение дел складывается в отношении оценки по дисконтированной (приведенной) стоимости, ибо ее назначение в основном распространяется на весьма узкий круг операций, связанных с долгосрочными оценочными обязательствами, не пользующиеся среди экономических субъектов должной популярностью.

Нельзя не принять к сведению, что виды используемых оценок в МСФО являются лишь базовыми и практически не применяются в таком первоначаль-

ном содержании. Более конкретные аспекты их использования в части методов измерения стоимости регулируются положениями отдельных стандартов по учету тех или иных активов, обязательств либо хозяйственных операций. Например, оценка по справедливой стоимости может определяться расчетным путем в отношении некоторых видов активов и обязательств. Это допускает МСФО (IAS) 13 «Оценка справедливой стоимости». К примеру, оценочные и уловные обязательства может определяться по справедливой стоимости с использованием доходного, затратного и рыночного подхода. Аналогичным образом оцениваются активы, в случае, если справедливая стоимость не может быть надлежаще определена, ввиду отсутствия активного рынка на указанный объект.

Информацию в отношении применяемого способа оценки активов и обязательств необходимо раскрыть в финансовой отчетности. Как правило, каждый стандарт регламентирует отдельные требования к отражению в отчетности в зависимости от используемой оценки. Но существуют общие подходы. Так, в отчетности в разрезе классов активов и обязательств должны быть отражены методы оценки, а также исходные данные, использованные для ее применения. Кроме того, необходимо отразить влияние оценки на прибыли и убытки, либо прочий совокупный доход в отношении оценки. Все это, в конечном итоге, ориентировано на степень достаточности раскрываемой информации, столь необходимой потенциальным пользователям отчетности.

Тенденции в развитии дальнейших процессов сближения российских правил бухгалтерского учета с международными стандартам свидетельствуют о трудностях на этом пути. Полученные результаты на примере активов и обязательств дают четкое представление того, что наличие существенные методологические несоответствия РСБУ и МСФО. Одним из фундаментальных различий является то, что МСФО ставит в основу приоритет экономического содержания объекта над его юридической формой. Естественно, это накладывает отпечаток на признание, оценку и отражение в бухгалтерском учете и отчетности ее основных объектов. Разнообразие методов оценок различно. Взять хотя бы справедливую и дисконтированную стоимость. Их основным недостатком является то, что они, как правило не исходят от первичного документа, и не позволяют говорить об истинном размере вложенных средств и возникающего обязательства, что влияет на контрольные задачи бухгалтерского учета, а также на управленческую информацию. Общеизвестно, что «...учет является функцией контроля и подстраивается под его потребности» [3, с.15]. С введением в отечественную практику международных принципов оценки активов и обязательств возникают новые объекты контроля, нуждающиеся в учете. В связи с чем, очевидно, организации, которые должны будут применять МСФО, столкнутся с необходимостью формировать дополнительную информацию об активах и обязательствах по правилам МСФО на отдельных счетах или в отдельных директориях либо наоборот, информация по исторической стоимости должна формироваться в отдельной базе для целей управления.

Решение указанных проблем позволит двигаться в дальнейшем направлении реформирования отечественного бухгалтерского учета, который представляет длительный процесс перестройки менталитета всех лиц, участвующих в хозяйственном процессе.

Список литературы

1. Дружиловская Т.Ю. Бухгалтерский учет обязательств в системах российских и международных стандартов: Теоретический

аспект/ Т.Ю. Дружиловская, Т.В. Игонина // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 45 (243). – С. 2-12.

2. Остренко Е.В. МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» / Е.В. Остренко // Бухгалтерский учет. – 2013. – № 4. – С. 15-20.

3. Серебрякова Т.Ю. Концептуальные модели внутреннего контроля. Теоретические основы экономического контроля и концепция сквозного контроля в современных российских условиях / Т.Ю. Серебрякова. – Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2012. – 83 с.

4. Соколов В.Я. Отличия МСФО и традиционной бухгалтерии / В.Я. Соколов // Бухгалтерский учет. – 2010. – № 7. – С. 106-110.

5. Соколов Я.В. МСФО в России: их настоящее и будущее / Я.В. Соколов // Бухгалтерский учет. – 2007. – № 8. – С. 57-60.

6. Титова С.Н. МСФО И РСБУ: Различия и точки соприкосновения / С.Н. Титова // Экономико-правовой бюллетень. – 2011. – № 8. – 98 с.

ИССЛЕДОВАНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РФ НА БАЗЕ ДВУХФАКТОРНОЙ РЕГРЕССИОННОЙ МОДЕЛИ И ЕГО ПРОГНОЗ НА 2014 ГОД

Смирнова О.С., Концевая Н.В., Саркисян Э.П.,
Сидельников А.П.

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет
при Правительстве РФ», Москва,
e-mail:smirnova.olga.1994@yandex.ru

Нестабильность мировой экономики, усугубляемая процессами глобализации, ставит непростые задачи адаптации к мировой конъюнктуре перед экономикой России. Особую важность в решении обозначенных задач играют модели, позволяющие получать качественные прогнозы возможных сценариев динамики основных макростатистических показателей страны. Наиболее адекватным инструментарием, пригодным для решения задач анализа и прогнозирования, оснащен эконометрический подход на базе многофакторных моделей. В данной работе исследованы проблемы построения адекватных регрессионных моделей одного из ведущих бюджетных показателей Российской Федерации. Правы ли авторы в своих прогнозных оценках – покажет ближайшее будущее.

Объектом исследовательской работы был выбран Консолидированный бюджет Российской Федерации. Под Консолидированным бюджетом РФ понимают свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами¹. Консолидированный бюджет не утверждается законодательными органами и является статистическим сводом показателей бюджета, которые характеризуют агрегированные показатели доходов и расходов бюджета, а так же используется для проведения анализа, расчетов и прогнозирования. Он является основным показателем бюджетной системы Российской Федерации, тем самым обеспечивая интерес и актуальность данной работы.

В качестве предмета изучения в исследовательской работе выбраны расходы консолидированного бюджета РФ. Расходы консолидированного бюджета – это денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления. Эти затраты выражают экономические отношения, на основе которых, происходит процесс использования средств централизованного фонда денежных средств государства по различным направлениям². Выбор данного предмета для дальнейшего исследования мотивирован наимень-

шим информационным подкреплением в открытых источниках по сравнению с доходами.

Для увеличения интереса работы, одновременно с изучаемыми расходами консолидированного бюджета были выбраны, на первый взгляд, несвязанные между собой показатели, но в значительной степени характеризующие экономику страны: прямые инвестиции в Россию и Валовой внутренний продукт России (данные показатели рассмотрены за период 1995 – 2013 гг.).

Прямые иностранные инвестиции – форма участия иностранного капитала в реализации инвестиционных проектов на территории страны-реципиента инвестиций, которая характеризуется активным участием инвестора (или его представителей) в деятельности организации³.

Валовой внутренний продукт – это рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных за год во всех отраслях экономики на территории государства для потребления, экспорта и накопления, вне зависимости от национальной принадлежности использованных факторов производства³.

В целом, выбранные показатели не взаимозависимы, но имеют высокую косвенную связь, выражающуюся в отношении каждого с деньгами, как таковыми.

Исследование проводилось на достаточно глубоком уровне. Например, было проанализировано влияние таких факторов как экспорт, импорт, сальдо прибылей и убытков по организациям в РФ, а так же среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по всей экономике РФ (последний фактор не рассматривался при изучении влияния на ВВП из-за полного отсутствия значимости) на прямые инвестиции и валовой внутренний продукт.

В данной работе были использованы методы корреляционного и регрессионного анализа, с помощью которого и были отобраны два, наиболее влияющих на консолидированный бюджет фактора, рассмотренные в нашем исследовании, а также осуществлен прогноз значений, полученных факторов и ведущего исследуемого показателя работы.

Данные для исследования были взяты с сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>), а также с сайта Министерства экономического развития (<http://www.economy.gov.ru/minec/main>), а также из статистического сборника «Россия в цифрах 2013».

Прямые инвестиции в Россию.

С помощью табл. 1 осуществим двумя способами выбор факторных признаков для построения регрессионной модели.

а) на основе анализа матрицы коэффициентов парной корреляции (табл. 2);

б) с помощью пошагового отбора методом исключения.

Выполним регрессионный анализ, отобрав подходящие факторы из табл. 1. Интересующие нас результаты представлены ниже:

$$\begin{aligned} t\text{-стат}(X1) &= -0,67; t\text{-стат}(X2) = 0,83; \\ t\text{-стат}(X3) &= 2,50; t\text{-стат}(X4) = 0,11 \\ t\text{-табл} &= 2,14 \end{aligned}$$

Исключаем из табл. 1 фактор X4 (Сальдо прибылей и убытков организаций РФ), как наименее значимый в данной модели, так как t – статистика фактора X4 имеет наименьшее по модулю значение относительно t – табличное.

¹Бюджетный Кодекс Российской Федерации, ст. 6.

²Финансово-кредитный энциклопедический словарь под общ. ред. А.Г. Грязновой – М., 2002.

³<http://ru.wikipedia.org>.