

Большая часть студентов получают образование в высших учебных заведениях на очной форме обучения. Это показывает на уровень образования, чем выше уровень образования населения, тем выше уровень его экономической активности и тем больший спрос предъявляет на этот тип рабочей силы рынок труда.

Социальная ситуация в Республике Бурятия нестабильна. Однако рост числа раскрываемых преступлений показывает повышение результатов деятельности органов внутренних дел.

В 2012 году средний размер назначенной месячной пенсии был менее достаточен, чем в 2011 году, что вызвало увеличение числа работающих пенсионеров.

Список литературы

1. Трунин С.Н. Экономика труда: учебник / С.Н. Трунин. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 496 с.
2. Штейникова И.М. Повышение качества региональной среды формирования трудового потенциала Томской области [Электронный ресурс] / И.М. Штейникова. – Режим доступа: www.scienceforum.ru (21.11.2013).
3. Прохорова Н.В. Совершенствование управления региональными социально-экономическими комплексами на основе трудового потенциала (на примере Алтайского края): автореф. дис... канд. экон. наук / Н.В. Прохорова; [Алт. гос. ун-т]. – Барнаул: 2004. – С. 10.
4. Бушуева И.В. Потребительский комплекс и трудовой потенциал городского рынка труда [Электронный ресурс] / И.В. Бушуева. – М.: Наука, 2008. – Режим доступа: www.bi-marketing.ru/journal (16.10.11).
5. Социальная сфера Республики Бурятия [Электронный ресурс] / Федеральная служба Государственной статистики по Республике Бурятия. 2011-2012 год. – Режим доступа: www.burstat.gks.ru (10.10.2013).
6. Калининкова И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учеб. пособие / И.О. Калининкова. – СПб: Питер, 2012 год. – 240 с.
7. О преступности в Республике Бурятия в 2012 году [Электронный ресурс] / Информационное агентство Пульс Инфо. 24.09.2013. – Режим доступа: www.pulsradio.ru (01.10.2013).
8. Население Республики Бурятия [Электронный ресурс] / Федеральная служба Государственной статистики по Республике Бурятия. 2011-2012 год. – Режим доступа: www.burstat.gks.ru (21.09.2013).
9. Рынок труда и занятость населения [Электронный ресурс] / Федеральная служба Государственной статистики по Республике Бурятия. 2011-2012 год. – Режим доступа: www.burstat.gks.ru (01.09.2013).

ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ И СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ: НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

И БАРЬЕРЫ РАЗВИТИЯ

Сарварова Э.Р., Гусева М.С.

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», Самара, e-mail: sarvarovs@mail.ru

Современные тенденции развития и проблемы систем расселения России представляют широкий интерес среди теоретиков экономических наук и практиков градостроительства и управления. Изучение расселения населения особенно актуально в связи с тем, что оно является фундаментом и индикатором пространственных характеристик социально-экономических процессов территорий. Обширность территории России создает мнимое впечатление об отсутствии необходимости проведения активной экистической политики на федеральном и региональном уровнях управления. Между тем именно в нашей стране, с ее огромными пространствами, осуществление дальновидной, научно обоснованной поселенческой политики способно сэкономить колоссальные средства, ресурсы и одновременно способствовать воспроизводству биологически здорового населения. В настоящее время, когда РФ захлестнули процессы урбанизации во всем многообразии их форм и модификаций, потребность в формировании национальной системы расселения страны, ощущается особенно остро. Системы расселения, хотя и достаточно инерционны, нуждаются в адекватной системе госу-

дарственного управления, к сожалению отсутствующей сегодня в РФ.

В самом общем смысле расселение – это территориальное распределение населения, обусловленное природно-хозяйственными, историко-экономическими условиями, этническими особенностями населения¹. Система расселения – это естественно образуемая или целенаправленно формируемая сеть поселений, объединенных на основе оптимизации пространственных, экономических, социальных и других связей.

Территориальная система расселения Российской Федерации характеризуется наличием серьезных дисбалансов. По оценкам, на долю городских и сельских поселений приходится 1% от общей территории РФ, 1,5% занято промышленными объектами, остальная часть – хозяйственно неосвоенные территории². Крайне неравномерно по территории рассредоточено население: по данным Всероссийской переписи населения, проведенной в октябре 2010 года, доля городского населения в 2010 году составила 73,7%. Об этом свидетельствует и достаточно сложная система расселения: в городах с числом жителей более 300 тысяч чел. проживает примерно половина населения, совокупная же площадь этих городов составляет всего около 0,15% территории страны³. Реально ситуация выглядит таким образом, что для ряда западных территорий РФ характерно многократное превышение средней плотности по стране (г. Москва – 11 514,30 чел./км², Самарская область – 59,99 чел./км²), а для восточных регионов – напротив остро стоит проблема обезлюдения (Томская область – 3,3 чел./км²).

Непривлекательные для жизни города являются одним из базовых ограничений развития экономики РФ. Особенность сегодняшней ситуации также видится в отсутствии планирования на федеральном уровне развития национальной системы расселения, изменяющейся в сторону постоянного нарастания ряда негативных тенденций. В их числе – перенаселение в городах, снижение общего уровня здоровья жителей, рост числа аварий и чрезвычайных ситуаций и др. Кроме того, современная городская среда характеризуется практически неприемлемыми условиями для воспроизводства населения, электромагнитными излучениями и акустическим шумом, обострением экологических проблем. Таким образом, пространство РФ превращается из конкурентного преимущества в серьезную градостроительную проблему, для решения которой необходим концептуально новый подход к процессу расселения.

Мировой опыт свидетельствует: рациональной формой использования территорий является агломерация – форма взаимодействия соседних муниципалитетов, в результате которого создается единое социально-экономическое и инвестиционное пространство с общей системой социального, транспортного и инженерного обслуживания, природно-эко-

¹Отчет о научно-исследовательской работе. Градостроительное обоснование совместной подготовки документа территориального планирования территориальной зоны агломерационного ареала и определение приоритетных направлений планировочного развития многофункциональных связей центров Самарско-Тольяттинской агломерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://refdb.ru/look/1451889.html>. Дата обращения 22.02.2014 г.

²Ефимов В.А., Соловьев И.В. Ландшафтно-усадьбная урбанизация и перспективы устойчивого развития России в XXI веке // Альманах «Ключ». 2009. Вып. 1. С.103-110.

³Кривов А.С. Города, градостроительство, система расселения России // Отечественные записки. 2012. № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intelros.ru/readroom/otchestvennyye-zapiski/c3-2012/16003-goroda-gradostroitelstvo-sistema-rasseleniya-rossii.html>. Дата обращения 03.04.2013 г.

логическим каркасом¹. Тогда ресурсы используются более эффективно, возникают эффекты синергии. Вместе с тем, понятие «агломерации» окутано множеством мифов (см. рисунок).

В мире насчитывается 483 агломерации с населением более 1 млн. чел., в которых проживает более

20% всего населения планеты и более 40% горожан². В России насчитывается 20 агломераций с населением более 1 млн.чел. (см. таблицу). Доля агломераций в городском населении России – 42%. В ближайшее время главный акцент в пространственной организации страны по-прежнему будет сфокусирован на создании новых и развитии существующих агломераций, что будет способствовать формированию в различных регионах России зон опережающего экономического роста.

¹Иглин В.Б. Об агломерационном подходе и агломерационных проектах Самарской области на примере городского округа Тольятти // Материалы XI Общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://2012.forumstrategov.ru/rus/docs6.html>. Дата обращения 23.02.2014 г.

²Фаттахов Р.В. Формирование агломераций – ключевое направление территориального развития России // Материалы X Красноярского экономического форума (КЭФ-2013). [Электронный ресурс]. URL: http://www.asi.ru/news/7559/?PAGEN_1=15. Дата обращения 23.02.2014 г.



Мифы и реальность городских агломераций

Численность городского населения агломераций России (по состоянию на 1 января 2010 г.)

№ п/п	Название агломерации	Численность населения, чел.	Доля населения агломерации в общей численности населения РФ, %
1	Московская	17 315 765	12,11
2	Санкт-Петербургская	6 229 871	4,36
3	Самарско-Тольяттинская	3 170 141	2,22
4	Екатеринбургская	2 053 610	1,44
5	Нижегородская	2 097 222	1,47
6	Ростовская	2 095 551	1,47
7	Новосибирская	1 997 313	1,40
8	Волгоградская	1 517 398	1,06
9	Казанская	1 560 459	1,09
10	Челябинская	1 534 763	1,07
11	Саратовская	1 117 188	0,78
12	Пермская	1 143 832	0,80
13	Уфимская	1 235 459	0,86
14	Красноярская	1 155 477	0,81
15	Новокузнецкая (Кузбасская)	1 205 805	0,84
16	Краснодарская	1 343 964	0,94
17	Иркутская	1 081 386	0,76
18	Воронежская	1 174 824	0,82
19	Владивостокская	1 199 063	0,84
20	Омская	1 260 889	0,88

Такой технократический подход к развитию агломераций оставляет без внимания вопросы качества жизни в сформированных и формирующихся мегополисах. «Люди – для города?» или всё же «Города – для людей?». На наш взгляд, создание агломераций в РФ должно базироваться на обеспечении максимального повышения комфортности и привлекательности про-

живания на конкретной территории, последовательного развития здесь нового типа урбанизации, ориентированной на усадебное расселение при повышении качества социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры за счет синергетики агломерационных факторов расселения и производства. Усадебно-ландшафтная малоэтажная урбанизация исходит из

привлекательности жизни во всех российских регионах и способствует снижению неравномерности населения по территории страны.

Гармоничное формирование и развитие агломераций в России сдерживается отсутствием государственной политики поддержки этого процесса и российских образцов лучшей практики. Во-первых, агломерация противоречит системе межбюджетных отношений: границы агломераций не соответствуют административному делению, и территориям приходится конкурировать между собой за поступления из вышестоящих бюджетов. Во-вторых, отсутствие в законодательстве понятия агломерации создает путаницу с полномочиями муниципалитетов в рамках агломерации, связанную с различной территориальной принадлежностью крупных городов и их спутников. Третье препятствие – амбиции муниципальных властей и неумение договариваться.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, нужно как минимум законодательно признать наличие феномена агломерации и снизить существующие барьеры, как максимум – обязать создавать единый план развития для сопряженных территорий, как это делается за рубежом. Агломерация, особенно с центром в крупном городе, не должна развиваться стихийно и изолированно от остального пространства. При этом роль федерального центра – содействовать формированию агломераций с заданными свойствами, помочь определять такие их параметры, которые способствуют достижению как экономических, так и социальных, экологических целей. Проблема городских агломераций в российских условиях – не столько экономическая проблема подтягивания государством определенных ресурсов, а прежде всего – проблема реализации внятной социальной политики, системно осуществляемой на корпоративном и региональном уровнях.

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ОЦЕНОК АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Серебрякова Т.Ю., Семенов А.А.

Чебоксарский кооперативный институт, филиал АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», Чебоксары, e-mail: semyonov-artur@yandex.ru

Отечественная система бухгалтерского учета на современном этапе ее развития претерпевает значительные структурные изменения, связанные, в первую очередь, с реформированием национальной системы учета в соответствии с принципами и требованиями международных стандартов финансовой отчетности (далее МСФО). На протяжении пятнадцати лет, начиная с утвержденной в 1998 г. «Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности», задавшей мощный импульс развития направления трансформации российских стандартов бухгалтерского учета (далее РСБУ) в соответствии с МСФО, и последующих мероприятий, поддерживающих заданный темп, отечественная система бухгалтерского учета следует по пути повышения качества, достоверности, полноты и прозрачности информации, формируемой по данным бухгалтерского учета, ориентируясь на признанную международным сообществом систему учета, применение которой позволяет создавать прозрачную качественную финансовую отчетность, понятную любому заинтересованному пользователю. И проме-

жуточные результаты проделанной работы являются истинным тому подтверждением в правильности выбранного курса. Внесение изменений в Положения по бухгалтерскому учету (далее ПБУ) на основе допущений МСФО, разработка принципиально новых национальных стандартов в соответствии с МСФО, официальное признание международных стандартов на территории России – данный перечень не является исчерпывающим. Впереди новые горизонты направления дальнейшей трансформации РСБУ в соответствии с МСФО.

Однако очередная веха реформирования российского бухгалтерского учета являет новые вызовы, препятствующие дальнейшему сближению национальных и лондонских стандартов учета. Ключевой из них является то, что «...действующее отечественное правовое поле вступает в противоречие с отдельными требованиями МСФО» [6, с.3]. Это, как правило, выражается через определенные трудности в отношении признания, оценки и отражения в учете и отчетности таких объектов бухгалтерского учета как активы, обязательства, доходы и расходы, факты хозяйственной жизни, источники финансирования деятельности и др.

В этой связи нам представляется возможным рассмотреть и обозначить точки соприкосновения и различия РСБУ и МСФО в отношении оценки активов и обязательств.

Одной из первых отличий является отсутствие в РСБУ нормативно закрепленных бухгалтерских категорий «активы» и «обязательства». Другое дело МСФО.

Принципы подготовки и составления финансовой отчетности квалифицируют актив в качестве ресурса, контролируемого компанией в результате событий прошлых периодов (т.е. уже имеющийся), от которых компания ожидает экономических выгод в будущем. Иными словами, данное определение позволяет свидетельствовать о том, что, «МСФО последовательно придерживается экономической трактовки имущества как комплекса ресурсов, обеспечивающих извлечение дохода, вне зависимости прав на них» [4, с.108]. Например, в соответствии с МСФО (IAS) 17 «Аренда» активы, полученные по договорам финансовой аренды, должны всегда учитываться на балансе арендатора, что существенно разнится с российским учетом аренды. А собственно РСБУ, в отличие от МСФО, критерии определения актива исходят из юридического основания, а именно наличия права собственности на указанный актив, независимо от того, способен ли он принести экономические выгоды.

В отношении обязательств – принципы подготовки и составления финансовой отчетности приводят такое определение. Обязательства – это уже имеющаяся задолженность компании, возникающая из событий прошлых периодов, погашение которой приведет к оттоку из компании ресурсов, приносящих экономическую выгоду. Иначе говоря, значение категории «обязательство» прямо противоположно значению «актив», ибо погашение обязательств приводит к выбытию ресурсов, содержащих экономические выгоды, формируемые за счет активов. Например, касательно уже упоминавшейся выше финансовой аренды стандарт МСФО (IAS) 17 «Аренда» определяет, что одновременно с признанием актива на балансе в учете арендатора возникает первоначальная задолженность по финансовой аренде. Отечественная бухгалтерская практика, в отличие от МСФО, таким похвастать не может. Обзор основополагающих нормативно-правовых актов по бухгалтерскому учету ярко это продемонстрировал. Но при этом, несмотря