

деловых отношений, что вполне отвечает женским особенностям ведения бизнеса. Востребованность женского стиля управления определяется также изменениями в самом менеджменте, который сейчас приобретает социотехнический, инновационный, человекоориентированный характер.

Однако, очевидно, что в зависимости от поставленных целей и решаемых задач организациям одинаково могут быть необходимы оба стиля управления – как женский, так и мужской. Гармония нужна во всем, в частности именно при слиянии этих двух различных стилей достигается успех в управлении компанией.

Именно на примере успешных компаний из списка «Fortune 500» была выявлена тенденция, согласно которой женщин-руководителей за последнее время стало заметно больше, прогресс налицо.

Согласно недавним исследованиям «Catalyst», проведенным в 2013 году, из списка наиболее успешных высших должностных лиц компаний («Fortune CEO»), доля женщин в бизнес-лидерстве на сегодняшний день составляет 4,2% позиций рейтинга «Fortune 500» и 4,5% позиций рейтинга «Fortune 1000». В крупнейших корпорациях женщины все чаще возглавляют комитеты по аудиту, оплате труда, назначениям и корпоративному управлению. Наиболее осязаемая положительная тенденция в составе Совета директоров прослеживается на посту сравнительно новой должности лид-директоров. Это должность, которая нашла наибольшее применение в американских компаниях, позволяющая ограничить власть гендиректора в Совете директоров. В компетентность лид-директоров входит: налаживание связей с акционерами, выбор руководителей комитетов, составление повестки дня собрания Совета директоров, а также регулярные заседания Совета директоров в отсутствие менеджеров компании [3].

Данная тенденция увеличения численности женщин на руководящих позициях прослеживается и в российских компаниях. Согласно исследованиям Pricewaterhouse Coopers (PwC), предлагающей профессиональные услуги в области консалтинга и аудита, доля компаний, имеющих в составе Совета директоров хотя бы одну женщину, уже составляет около 51%.

В результате проведенных исследований были выявлены основные конкурентные преимущества женщин, согласно которым основным преимуществом является высокая работоспособность женщин в отличие от мужчин. Так же в перечне качеств, присущих женщине-лидеру в России, были названы хорошие коммуникативные навыки, умение брать на себя ответственность, выстраивать отношения в команде, и, что интересно, в отличие от зарубежных исследований, российским женщинам характерно хорошее стратегическое мышление. Наименее важными факторами карьерного продвижения женщин были названы внешняя привлекательность, социальные связи и стремление к карьерному росту. (см. график 2) [2, с. 9].

Таким образом, отвечая на поставленный ранее вопрос, исследовав впечатляющие лидерские способности женщин и общую тенденцию, отметим прямую взаимосвязь между ростом интереса компаний к привлечению к управлению женщин-лидеров и ростом числа женщин на руководящих должностях.

Пришло время последовать примеру успешных компаний из списка «Fortune 500», оставить в прошлом гендерные стереотипы в отношении рабочего места и «мужского» бизнеса, трезво оценивать эффективность при использовании в управлении женского стиля и активно развивать интерес к лидерству.

Список литературы

1. Women CEOs of the Fortune 1000 [Электронный ресурс] // Catalyst. Режим доступа: <http://www.catalyst.org/knowledge/women-ceos-fortune-1000>, свободный.
2. Женщина-лидер в российском бизнесе: [Электронный ресурс] // PwC. 2013. Режим доступа: <http://www.pwc.ru/ru/hr/hr-consulting/assets/woman-leader-in-russian-business-pwc.pdf>, свободный.
3. Исследования Catalyst: эпоха женщин в бизнесе наступила: [Электронный ресурс] // Портал Iteam, Технологии корпоративного управления. Режим доступа: http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_33/article_1449/, свободный.
4. Правда ли, что женщины руководители лучше мужчин: [Электронный ресурс] // Harvard Business Review. Режим доступа: <http://hbr-russia.ru/blogs/98/3577>, свободный.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ

Мустафина Д.И., Бадретдинов В.З.

*Зауральский филиал Башкирского государственного аграрного университета, Сибай,
e-mail: vadimbadretdinov@yandex.ru*

В самом общем виде власть представляет собой определенный аспект между людьми, который состоит в способности «одного человека или целой группы навязывать свои цели другим» [1, с. 126]. Отношения между экономическими субъектами, будут включать в себя также и властную составляющую. Термин «экономика» означает в буквальном переводе с греческого «домоводство, законы ведения домашнего хозяйства» («ойкос» – домохозяйство, «номос» – закон). Позже значение этого термина было сильно расширено, и в наши дни под экономикой понимают управление хозяйством не только семьи, но и фирмы, отрасли, государства или группы государств, мира в целом. Власть же, – это возможность подчинять своей воле, управлять или распоряжаться действиями других людей. Власть и экономика взаимообусловлены. Последняя играет роль одного из важнейших ресурсов власти и в то же время нуждается в государственно-правовой поддержке, в гарантированном государством соблюдении всеми участниками экономических отношений определенных правил. Именно поэтому политика выступает как структурообразующий фактор, устанавливающий и поддерживающий определенный социальный порядок, без которого функционирование экономических институтов становится просто невозможным. Экономика в данном соотношении выступает как процесс, происходящий в рамках политико-юридической структуры. «С экономической точки зрения власть может быть рассмотрена как результат стремления экономических агентов к максимизации индивидуальной функции полезности путем подчинения поведения других агентов и использования контролируемых им ресурсов собственным интересам» [2, с.75].

Подчинить – означает заставить изменить выбор. Основа выбора (в рамках гипотезы максимизирующего поведения) – величина издержек, необходимых для создания (присвоения) единицы полезности при альтернативных вариантах экономического поведения. Подчинение станет возможным, если при этом величина издержек необходимых для присвоения единицы полезности будет ниже, нежели при альтернативной подчинению деятельности (отказе от подчинения). Условием подчинения является способность одного агента (субъекта власти) в случае отказа от такого подчинения создавать для другого агента (объекта власти) такую величину потерь или такие издержки, которые невозможно избежать и которые нельзя сократить или компенсировать, действуя альтернативным подчинению образом. В результате воздействия указанных издержек изменяется функции полезности (отдача от единицы издержек) альтернативных вариантов деятельности объекта власти. Та-

ким образом, агент А (субъект власти) принуждает агента Б (объект власти) подчиниться, т.е. нести издержки, результатом которых является создание полезности для агента А (издержки подчинения). Природа (т.е. качественная определенность) власти как отношения, выделяющая власть из мира социальных (в нашем случае – экономических) отношений, заключается в том, что это есть такое взаимодействие между агентами экономической системы, при котором один экономический агент (объект власти) несет издержки (подчиняет свое поведение) в пользу другого экономического агента (субъекта власти); первый из них, вынужден нести эти издержки; вынужденный характер подчинения есть результат преднамеренных воздействий со стороны субъекта власти. Основа принуждения – асимметрия в распределении ресурсов (прав собственности на ресурсы) между экономическими агентами (объектом и субъектом власти) [2, с. С.75-76]. Власть изменяет содержание и результаты поведения, как субъекта власти, так и ее объекта, что проявляется в отказе от одних видов экономического поведения и выборе других. Так создается своеобразное поле взаимодействия между субъектом и объектом власти, которое основывается на наличии общей «экономической биографии», т.е. тех условий, которые признаются всеми участниками экономического взаимодействия. По сути дела, власть оказывается возможной лишь при ее признании в качестве таковой всеми агентами экономической системы. Тем самым, власть в экономике, здесь, на наш взгляд, не стоит, определять лишь как подавление субъекта, скорее речь идет о создании общего механизма взаимодействия на основе выстроенной коммуникации. Эта система властных отношений в экономике, в конечном итоге и порождает все многообразие той или иной экономической модели.

Список литературы

1. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. – М., 1976. – 436 с.
2. Дементьев В.В. Власть и трансформационная экономика // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2004. Т.2. № 4. С.74-86.

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКОЙ
В РОССИИ**

Первакова А.В., Капустенко И.С.

*Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет, Комсомольск-на-Амуре,
e-mail: irina_kapustenko@mail.ru*

Формирование новой модели инновационной системы, которая должна стать составной частью промышленной стратегии, приобретает в России свои особенности.

Во-первых, по ряду причин структуры и элементы технологического уклада в России остаются почти фрагментными. В то время, когда развитые страны уже это отработали, установили свои нормативы и технологические стандарты, их качество выше при достаточно низкой стоимости, чем соответствующих отечественных показателей. Это обуславливает вторжение иностранных технологий на отечественный рынок и усиление на нем несовершенной конкуренции.

Во-вторых, доминирование достаточно продолжительное время специфической плановой модели внутреннего и внешнего трансфера технологий привели к усилению неконтролируемого переноса технологий и подрыва инновационной базы промышленности России.

В-третьих, сохранились некоторые устаревшие компоненты плановой модели регулирования инновационной деятельности, недостаточная скоордини-

рованность действий различных субъектов и инновационного пространства. Вследствие высокой степени неопределенности, присущей переходному периоду, отсутствия направленной модели принятия решений и соответствующей информационной базы, достаточно сложной является разработка гибкой инновационной политики, адекватной внутренним условиям и курсу реформ в России.

В разработке этой инновационной стратегии значительную роль играет анализ таких важных процессов как освоение продуктовых и технологических инноваций, наплыв иностранных технологий на внутренний рынок и учет их качественных характеристик, взаимосвязи между промышленностью и различными секторами научно-технологической сферы.

В наиболее общем плане этот анализ позволяет сделать некоторые обобщения относительно инновационной стратегии промышленных предприятий в условиях переходного периода, которая становится важнейшей задачей успешного реформирования экономики.

Прежде всего, эта стратегия должна быть ориентированной на освоение базовых инноваций, которые позволяют перейти к новым технологическим структурам производства и обеспечить конкурентоспособности предприятий на внутреннем и внешних рынках.

Важным моментом внедрения инноваций на отечественных предприятиях есть преимущество иностранных продуктовых и технологических инноваций над отечественными, даже когда последние не уступают по своему техническому уровню. Это, в свою очередь приводит к сворачиванию отечественного корпоративно-промышленного сектора науки.

Более того, инновации, которые попадают в Россию из-за границы, имеют еще и достаточно короткий (то есть фактически исчерпанный по мировым уровням и нормам) жизненный цикл, не содействуя конкурентоспособности российских производителей не только на внешнем, но и на внутреннем рынках. Это дает возможность утверждать, что неконтролируемый поток иностранных технологий блокирует развитие национального инновационного комплекса и прикладной науки, создает реальную опасность возникновения технологической зависимости отечественной промышленности от иностранных разработок.

В связи с особенностями отечественного инновационного процесса, в русле новой промышленной и инновационной стратегии необходимо разработать и реализовать программы финансирования национальных инновационных и технологических лидеров, крупных предприятий, холдингов, высокотехнологических производств и предприятий, которые имеют приоритетное значение для формирования национальной модели промышленно-экономического роста. Приоритетное финансирование, адресная помощь современным менеджментом, инвестиционными кредитами под «будущую стоимость», введение системы отсроченных платежей должны стать первоочередной заботой государства и общества.

В сфере бюджетной политики, опираясь на независимую научную экспертизу, должна быть сформирована ориентация исключительно на поддержку базовых инноваций. К приоритетам бюджетной политики нужно отнести поддержку экспортноориентированных предприятий, в первую очередь тех, которые внедряют именно базовые инновации и новые технологии. Финансирование инновационной сферы должно быть нацелено на обеспечение функционально-целевой мобилизации и концентрации финансовых ресурсов в специальных финансовых фондах, которые образуются на всех уровнях инновационной сферы.