

способов и форм участия публичных образований в этих процессах, четкое определение прав и обязанностей органов, уполномоченных управлять объектами государственной и муниципальной собственности.

Одной из правовых форм управления государственной собственностью является юридическая конструкция казенного предприятия, посредством которой осуществляется хозяйственное использование государственного и муниципального имущества. Организационно-правовая форма казенного предприятия не является принципиально новым правовым явлением отечественной правовой действительности, представляя собой модификацию института государственного предприятия, традиционного для советского права. Вопреки сомнениям в целесообразности сохранения этой организационно-правовой формы, высказываемым в литературе, современное российское законодательство сохранило унитарные предприятия, разновидностью которых является форма казенного предприятия. В настоящее время, несмотря на появление «альтернативных» форм, в частности, института доверительного управления, акционерных обществ с долей государства, государственное имущество «хозяйственного назначения» по-прежнему используется преимущественно в форме унитарных предприятий.

Несмотря на это до сих пор не создан эффективный механизм осуществления права государственной и муниципальной собственностью в форме казенного предприятия. Об этом свидетельствует, практика последних лет, которая демонстрирует большое количество проблем, возникающих в их деятельности, различных злоупотреблений со стороны руководителей этих организаций, использования этого имущества вопреки публичным интересам.

Между тем, существующие проблемы не являются свидетельством неэффективности формы казенного предприятия как таковой. Наглядное подтверждение тому дает опыт экономически развитых стран, в промышленной стратегии которых государственным предприятиям отводится значительная роль. Европейским государствам не присуще огульное отрицание значения государственных предприятий в рыночной экономике: «именно государственный сектор сыграл очень важную роль в период послевоенной реконструкции»; «многие положительные результаты могут быть записаны в актив публичных предприятий стран Западной Европы»; «в семидесятые годы инвестиции в публичный сектор позволили смягчить последствия экономического кризиса»; «под эгидой публичных предприятий был осуществлен значительный технологический прорыв...»; в Германии «статистика показывает значительный рост экономической деятельности государственных предприятий».

Это, на наш взгляд, является следствием эффективного механизма управления деятельностью публичных предприятий. Задача создания такого механизма в России – одно из важнейших направлений современной административно-правовой реформы; ее успешное решение требует пересмотра принципов и приоритетов в области управления и распоряжения государственным и муниципальным имуществом, усиления публичного контроля и регулирования в сфере экономики. Именно поэтому исследование казенного предприятия как важнейшего организационного элемента народнохозяйственного механизма

не может быть ограничено анализом его свойств как юридического лица, но требует осмысления как правовой формы осуществления права государственной и муниципальной собственности.

Особую актуальность данная тема приобрела в связи с тем, что в настоящее время в Российской Федерации казенные предприятия фактически переживают свое второе рождение, возникшие еще в XVII в. и довольно широко распространенные в России до 1917 г. Несмотря на то, что казенные заводы имеют столь богатую историю, гражданско-правовой статус современных предприятий отличается от дореволюционного, поэтому имеется объективная необходимость в его глубокой научной разработке, выявлении теоретических и практических проблем, связанных с деятельностью казенных предприятий.

Однако многие теоретические и практические аспекты деятельности казенных предприятий законодательством не урегулированы. Основной проблемой в настоящее время является недостаточность либо отсутствие нормативной правовой базы, позволяющей обеспечивать их стабильную производственно-хозяйственную деятельность. Действующие нормы, регламентирующие гражданско-правовой статус казенных предприятий, зачастую противоречивы и не содержат исчерпывающей информации по многим вопросам (основания и порядок создания казенных предприятий; порядок отнесения федеральных казенных предприятий и находящегося в их ведении федерального имущества к необходимому для выполнения государством своих функций; планирование и финансирование деятельности казенных предприятий; права и обязанности Правительства РФ, субъектов РФ и муниципальных образований, уполномоченных ими органов по управлению казенными предприятиями, права и обязанности последних). Существующий порядок деятельности казенных предприятий нуждается в правовой систематизации, а нормативная правовая база, регламентирующая их гражданско-правовой статус, – в дальнейшем совершенствовании. Практика применения норм о казенных предприятиях также отличается противоречивостью, что обусловлено недостаточным развитием законодательства о казенных предприятиях.

#### СООТНОШЕНИЕ ЧАСТНО-ПРАВОВЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Степанова А.В., Божко В.П., Маркелов Ю.О.

*Волжский политехнический институт,  
филиал Волгоградского государственного технического  
университета, Волжский, www.volpi.ru,  
e-mail: urist@volpi.ru*

Обыкновенно изложение истории исключительных прав резюмируют посредством указания на последовательное расширение области охраняемых объектов. Упускается из виду иной факт – эволюция акцентов, приоритетов и их юридического оформления в рамках взаимоотношений между автором (изобретателем) и обществом (иногда к ним добавляют третью сторону – «инвестора»)<sup>1</sup>.

Известно, что главным мотивом издания в Англии Статута королевы Анны послужило стремление установить соответствующую цензуру на печатные изда-

<sup>1</sup> Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав – дис. ... канд. юр. наук. – Волгоград, 2006

ния и стремление способствовать инвестированию в печатную промышленность путем ограничения конкуренции, т.е. защита публичного интереса, а не права частной собственности.

После завершения периода формирования интеллектуальных прав установился, хотя и хрупкий, паритет, баланс между интересами авторов, инвесторов и публичными интересами. В настоящее время чаша весов все более склоняется в пользу инвесторов и авторов (изобретателей): авторы (изобретатели) получили в свое распоряжение средства, позволяющие установить контроль в отношении использования продуктов своего интеллектуального труда, а инвесторы, со своей стороны, получили защиту<sup>1</sup>.

В то же время при сопоставлении современного уровня и тенденций экономического и научно – технического развития России с другими странами приходится констатировать неутешительные факты<sup>2</sup>.

По данным генерального директора Роспатента «на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции доля России составляет менее 0,5%, в то время как США принадлежит 36%, Японии – 30%, Китаю – 6%».

Не случаен был небывалый рост научно-технического прогресса в годы советской власти в России. Каждая четвертая заявка на изобретение, поданная в мире, приходилась на советского изобретателя.

Обусловлено это было, прежде всего, государственной политикой, направленной на государственное содействие исследованиям и разработкам, значительными капиталовложениями, с одной стороны, и определением приоритета государства, с другой<sup>3</sup>.

Действующие нормативные акты в области исключительных прав ограничиваются лишь рамками частноправовых интересов, в то время как государственные интересы не только не защищены, но даже и не определены. Должен быть создан действенный механизм реализации государством принадлежащих ему исключительных прав<sup>4</sup>.

При всем этом осуществление государством прав или полномочий должно быть ограничено целью, для которой они предоставлены. Ведь публичная сторона, даже когда ей дано право, не может действовать по своему произволу, а должна осуществлять право таким образом, чтобы реализовать ту цель, для которой были предоставлены полномочия. А цель эта – развитие научно-технического прогресса и защита государственных интересов в сочетании с эффективной защитой исключительных прав.

Такой подход позволит защитить государственные интересы и вывести из кризиса отечественную инновационную сферу.

Таким образом, интеллектуальные права следует понимать как многоплановое социальное явление, в котором тесно переплетаются духовные и материальные начала<sup>5</sup>. Отсюда – двуединая природа интеллектуальных прав, проявляющаяся в единстве

частного (личного) интереса и общественных потребностей при значительном преобладании публичного правового начала.

Этим характеризуется особая природа данного явления, выступающего одновременно в двух ипостасях – частно-правовой и публично-правовой.

#### НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ В РОССИИ

Торосян Р.А.

*Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, e-mail: rima\_t@mail.ru*

Информационные коммуникационные технологии, в частности, сеть Интернет, безусловно, являются одним из наиболее важных факторов, влияющих на формирование современного общества. Интернет представляет собой новую ступень развития любого бизнеса, в том числе для малого и среднего бизнеса. Во всем мире органы власти, стараются развивать электронную коммерцию<sup>6</sup>.

Сетевая торговля все динамичнее расширяет свои масштабы. Например, в России в 2011 году Электронная коммерция составляла около 1,2% ВВП, а в 2012 году рост данного показателя составил 1,9%. Однако, несмотря на статистические показатели, рынок интернет торговли в России не так развит, как в странах Западной Европы или Северной Америки.

Следует отметить, что розничная реализация в Интернете и через интернет даже, несмотря на финансовый кризис, не сокращается, а наоборот растет, это вызвано ростом количества сайтов продающих товары и услуги. Однако такое количество сайтов затрудняет возможность выбора той или иной услуги или товара и возникают сложности в удержании потенциальных клиентов, что вызвано большой конкуренцией между ними<sup>7</sup>.

Тем ни менее хотелось бы отметить положительные аспекты электронной коммерции, таковыми являются: экономия времени, денег, затраты на обслуживание интернет – магазина значительно ниже чем покупка, аренда помещения или торговой точки, возможность сопоставления цен на товары всех производителей. Для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность при помощи ресурсов Интернета, актуальным становится вопрос размещения рекламы в сети. Однако среди них можно особо отметить специфические проблемы индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности в Интернете. Таким образом, мы видим, что правовое регулирование Электронной коммерции затрагивают как частно правовые, так и публичные отрасли права<sup>8</sup>.

Большинство аналитиков сходятся во мнении, что сейчас в России едва наберется четырехста тысяч человек, приобретавших товары или услуги, не отрываясь от монитора компьютера. Согласно Monitoring.ru, лишь 14% аудитории российского Интернета имеют опыт совершения таких покупок.

Однако анализ показал, что на рынке электронных продаж в настоящее время есть проблемы, раз-

<sup>1</sup> Степанова А.В. Роль инновационных предприятий, созданных с участием вузов, в развитии рынка интеллектуальных продуктов // Международное научное издание Современные научные и прикладные исследования. – 2012. – №1. – 4. – С. 163–165.

<sup>2</sup> Степанова А.В., Лиджеева К.В. О классификации объектов интеллектуальных прав // Вестник Калмыцкого университета. – 2007. – №4. – С. 46–56.

<sup>3</sup> Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав – автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Академия МВД России. – Волгоград, 2006.

<sup>4</sup> Степанова А.В., Мусаева А.О., Демяков Д.А. Правовые вопросы развития инновационной предпринимательской деятельности в вузе // Сборник научных трудов SWORLD по материалам международной научно-практической конференции. – 2012. – С. 8.

<sup>5</sup> Степанова А.В. Электронный контент высшего учебного заведения как сектор рынка интеллектуальных продуктов // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – №2.

<sup>6</sup> См.: Коган К.Е. Электронная коммерция в России: проблемы и перспективы. // Современные наукоемкие технологии. № 4. – 2004. – С. 101.

<sup>7</sup> См.: Покровский Л.Л. Проблемы и перспективы развития электронной коммерции. // Экономические науки. – №3. – 2012. – С. 2.

<sup>8</sup> См.: Задорожная Л.И., Каприляц С.Ю. Анализ сферы продаж электронной коммерции. // Новые технологии. – №2. – 2012. – С.3.