

ходит, то наиболее разумным выходом в разрешении конфликта станет оказание «добрых услуг». «Добрые услуги» устанавливают контакт между конфликтующими сторонами и склоняют их к переговорам. Существенная роль в этом будет принадлежать странам, соседствующим с участниками конфликта. И неважно от кого будет исходить эта инициатива, главное предотвратить дальнейшее нарастание конфликта.

Спрос на посреднические услуги в последнее время только растёт. Это нормальное явление с учётом того факта, что посредничество доказало, что оно является одним из самых эффективных методов разрешения конфликтов.

Однако не во всех случаях с помощью посредничества можно с лёгкостью предотвратить или урегулировать какой-либо конфликт. Во многих случаях посредники сталкиваются с трудностями и проблемами, которые они не в состоянии решить. В каждой ситуации необходим свой особый подход, и, в конечном счете, политическая воля сторон в конфликте является определяющей составляющей успеха.

Как было сказано в Руководстве по вопросам эффективной посреднической деятельности, пока что в главном документе-справочнике про посред-

ничество, опубликованным ООН, «Руководство не является исчерпывающим трудом по вопросам посредничества, и в нем не ставится цель рассмотреть все конкретные потребности или подходы различных посредников, будь то государства, многосторонние, региональные или субрегиональные организации, неправительственные организации или национальные посредники», тем самым ООН признаёт, что институт ещё нуждается в совершенствовании.

Таким образом, посредничество в настоящее время представляет собой наиболее эффективный метод урегулирования конфликта, поэтому необходимо дальнейшее совершенствование данного института международного права. А именно повышение качества посреднических услуг путем создания программ профессиональной подготовки.

Список литературы

1. Вылегжанин А.Н. Международное право: учебник. – М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. – С. 473.
2. Сысуев Ю.Н. Современные военные конфликты, их особенности // Оборонный заказ. – 2007. – № 15.
3. Руководство по вопросам эффективной посреднической деятельности // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.un.org/ru/publications/pdfs/dpa_msu_guidance.pdf.

Секция «Гражданское право», научный руководитель – Куликова А.А., ст. преподаватель

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Амирсейидова С.Ш., научный руководитель Погодина И.В.

*Владимирский государственный университет
им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича
Столетовых, Владимир, e-mail: alenaamir@mail.ru*

*Правосудие есть неизменная и постоянная
воля предоставлять каждому его право.*

Юстиниан

Современная практика нормотворчества не решает задачу эффективного правового регулирования общественных отношений в области защиты интеллектуальной собственности в России, с одной стороны, на данном этапе существует серьезное отставание государства в попытках правового регулирования общественных отношений в информационной сфере, с другой – напрашивается вывод, подтвержденный на парламентских слушаниях в Госдуме: чем больше мы принимаем законов о безопасности, тем опаснее ситуация в стране¹.

В этой связи представляется крайне актуальным, чтобы представители власти, науки и бизнеса могли отыскать пути решения этой сложной проблемы – установления баланса учета международных стандартов и защиты национальных интересов, обеспечения законности при реализации прав на объекты интеллектуальной собственности как авторов, так и государства.

Одна из основных проблем в наше время в сфере защиты интеллектуальной собственности, прежде всего, в области охраны и защиты авторских и смежных прав – с одной стороны, крайне низкий уровень общественного правосознания, когда авторы не знают

свои права и, следовательно, не заявляют об их нарушении, с другой стороны, когда правоприменители, по-прежнему, плохо знают нормы права и слабо представляют возможности их реализации (хотя, Законодательство Российской Федерации об авторском праве и смежных правах действует уже более 20 лет, в Верховном суде РФ до сих пор плохо обобщена практика рассмотрения подобных дел в судах, причиной тому является практическое ее отсутствие; по данным Роспатента, только 3,5% патентных поверенных имеют юридическое образование²); статистика регистрируемых преступлений в этой сфере отражает лишь малую долю реальной преступности³.

Решение вопроса видится в объединении усилий государственных и общественных структур в пропаганде норм Законодательства РФ об авторском праве и смежных правах и развитии правосознания.

Национальное гражданское законодательство, определяющее порядок осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности, состоит из Гражданского кодекса РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов, среди которых следует отметить федеральные законы «О передаче прав на единые технологии», «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», «О патентных поверенных», «О коммерческой тайне» и др. Нормы, регламентирующие вопросы ответственности за нарушение исключительных прав, содержатся и в Кодексе РФ «Об административных правонарушениях», и в Уголовном кодексе РФ.

Общая положительная оценка законодательства об интеллектуальной собственности не исключает наличия в нем пробелов и неточностей, а также проблем при его применении. Существующие пробелы в законодательстве об интеллектуальной собственности и, прежде всего, в той его части, которая относит-

¹ Лопатин В.Н. Актуальные проблемы охраны и защиты интеллектуальной собственности в современной России / В.Н. Лопатин; Рос. акад. правосудия // Правовая охрана интеллектуальной собственности : сб. науч. тр. М., 2003. С. 32.

² Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) [сайт]. URL: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/start> (дата обращения: 10.12.2012).

³ Лопатин В.Н. Указ соч. С. 39.

ся к публичному праву и связана с регулированием отношений государства, с одной стороны, и физических или юридических лиц, с другой (например, действие Патентного закона ограничивается рамками частного права), создают неопределенность в закреплении полномочий, вызывают опасения инвесторов относительно возможности заявления требований государства на интеллектуальную собственность, права на которую ясно не определены¹.

Научно-технический прогресс порождает новые условия предпринимательства, для которых характерна повышенная степень опасности нарушения прав на интеллектуальную собственность. Производство и сбыт продукции в современных условиях невозможны без детальной проработки вопросов защиты прав на интеллектуальную собственность. Предприятиям, не позаботившимся о защите своих прав, угрожают либо прямые потери прибыли, либо ущерб предпринимательству вследствие утраты исключительных прав на продукты (изделия) или услуги. Эффективное управление интеллектуальной собственностью и ее использование для развития деловых стратегий становятся все более важной задачей для предприятий и предпринимателей России.

Неоправданным представляется и включение в гл. 69 «Общие положения» разд. VII ГК РФ норм, посвященных правовому режиму отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности, например, о коллективном управлении авторскими и смежными правами (ст. 1242–1244), патентных поверенных (ст. 1247) и патентных пошлинах (ст. 1249). В связи с этим обоснованным видится предложение о перенесении указанных положений в соответствующие главы ГК РФ об авторских и патентных правах.

Применительно к проблеме передачи исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности ряд исследователей критикует введение такого жесткого последствия несоблюдения письменной формы договора об отчуждении прав (п. 2 ст. 1234 ГК РФ) и лицензионного договора (п. 2 ст. 1235 ГК РФ), как объявление их недействительными, указывая, что подобная норма не согласуется со сложившимися в данной сфере обычаями и далеко не всегда соответствует интересам самих создателей результатов интеллектуальной деятельности².

Формирующаяся практика правоприменения, а вслед за ней и отечественная юридическая доктрина все чаще обращают наше внимание на необходимость актуализации действующего гражданского законодательства сообразно динамичному развитию информационных технологий. Интернет стал действительно неотъемлемой частью жизни современного человека; наряду с этим пользователи «всемирной паутины» в части охраны своих персональных данных и исключительных прав зачастую оказываются абсолютно не защищены.

Масштабы нарушений авторских прав в сети Интернет настолько велики, что точному измерению и оценке не поддаются, в сложившейся ситуации адекватный механизм защиты исключительных прав в сети Интернет в нашей стране фактически отсутствует. Защита прав и законных интересов граждан, организаций и государства в немалой степени будет зависеть от правопонимания и правосознания в этой

сфере, организации совместной работы законодателей, правоприменителей и правообладателей.

Подводя итог рассмотрению проблем правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности, можно сделать обоснованный вывод о том, что установленные действующим гражданским законодательством механизмы правовой охраны интеллектуального продукта на современном этапе развития государства и общества далеки от совершенства и требуется на уровне государственного законодательства установить единые правила и нормы регулирования отношений в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в России. Если сохранение целостности общества и самого государства для безопасного развития всех признать в качестве главной цели предназначения государства, а нормотворчество – одной из его основных функций, то очевидно, что область защиты интеллектуальной собственности должна стать одним из самых динамично развивающихся направлений в современной юриспруденции и экономике.

Каждая страна нуждается в развитой и хорошо налаженной системе защиты интеллектуальной собственности. Присутствие в государстве отлаженных механизмов правозащиты интеллектуальной собственности способствует использованию и дальнейшему развитию местных изобретательских и творческих талантов и достижений, поддержанию и сохранению национального потенциала в сфере интеллектуальной деятельности, привлечению инвестиций, стабилизации экономического положения, при котором как отечественные, так и иностранные инвесторы могут быть уверены, что их права интеллектуальной собственности соблюдаются. Наличие в государстве современной международной системы охраны интеллектуальной собственности – необходимый элемент развитого государства, именно такая система необходима для России, обладающей значительным научно-техническим интеллектуальным потенциалом.

При создании национального законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности в России следует максимально учитывать опыт и практику патентных ведомств зарубежных стран. Как никогда, на современном этапе развития нашей страны актуальными становятся вопросы международной правовой охраны интеллектуальной собственности.

КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Куликова А.А.

Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, Шахты

Проводимые в России экономические реформы привели к системной трансформации механизмов управления публичной собственностью. Создание основанной на рыночных принципах многоукладной экономики, приведшее к утрате государством монополии в отношении средств производства, вовсе не означает отрицания необходимости и возможности государственного управления в экономической сфере. Важной составляющей системы государственного управления является управление государственной собственностью; при этом в условиях расширения негосударственного сектора экономики, приватизации государственных и муниципальных предприятий особое значение приобретает выбор рациональных

¹ Там же. С. 57.

² Абрамова Е.Н. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 3 / Е.Н. Абрамова ; под ред. А.П. Сергеева. М.: Велби, 2010. С. 48–49.