

сированы обязанности налогоплательщиков: *оплачивать* законно установленные налоги; встать на учет в налоговых органах; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения; представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты). В связи с этим каждому налогоплательщику в налоговом органе присваивается единый ИНН по всем видам налогов и сборов.

Проанализировав содержание статей практиков из ряда журналов («Кадровое дело», «Отдел кадров», «Главбух», «Налоги в инфо-бизнесе») за последние два года, выяснили, что существуют сложности при сдаче документов как справок по форме 2-НДФЛ и по форме 3-НДФЛ в налоговый орган, где требуется указание ИНН в отдельных реквизитах.

Практиками дается пояснение, в каких документах есть соответствующий реквизит и является ли его оформление обязательным.

В налоговой декларации и отчетах во внебюджетные фонды такой реквизит как ИНН работника не предусмотрен, а представление его указано в справке по форме 2-НДФЛ, которая сдается раз в год в налоговый орган.

На основании Приказ ФНС от 17 ноября 2010 г. № ММВ-7-3/611 «Об утверждении формы сведений о доходах физических лиц и рекомендаций по ее заполнению, формата сведений о доходах физических лиц в электронном виде, справочников» в разделе «Рекомендации по заполнению формы 2-НДФЛ «Справка о доходах физического лица» прописано, что при заполнении пункта «ИНН» указывается идентификационный номер налогоплательщика – физического лица, который указан в документе, подтверждающем постановку данного физического лица на учет в налоговом органе Российской Федерации. При отсутствии у налогоплательщика ИНН данный реквизит не заполняется.

Поэтому бухгалтер может и не заполнять эту графу в справке 2-НДФЛ, если у него нет сведений об ИНН работника, даже если ИНН ему присвоен.

Далее сведения по форме 2-НДФЛ сдаются в налоговую инспекцию в электронном виде. Инспектор распаковывает файл программой, и она в автоматическом режиме проверяет сведения на наличие ошибок. Причем отсутствие в справке ИНН не является ошибкой.

Еще одним документом является декларация по форме 3-НДФЛ, в которой существует обязанность указать фамилию, имя и отчество, а вот паспортные данные или ИНН – представляются по собственному желанию.

Согласно п. 7 ст. 84 Налогового кодекса – физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, вправе не указывать ИНН в представляемых в налоговые органы налоговых декларациях, заявлениях или иных документах, указывая при этом свои персональные данные. При отчислении определенного процента с заработной платы работника важен не сам факт наличия документа, а персональные данные лица, по которым в налоговом органе самостоятельно смогут определить индивидуальный номер.

Таким образом, работодатели, представители кредитных организаций, налоговые инспекторы не вправе запрашивать информацию об ИНН. Судебная практика также говорит, что отказ в приеме на работу по причине несогласия гражданина на предоставление ИНН не связан с его деловыми качествами и является необоснованным (ст. 64 ТК РФ).

В процессе работы мы рассмотрели проблему предоставления ИНН при оформлении трудовых правоотношений, уточняя регламентацию данного во-

проса нормативно-правовыми актами. Неоспоримым является факт актуальности данной темы, но остается необходимость уточнения практических аспектов предоставления ИНН, как правового обычая.

Следует отметить, что недостаточная разработанность в трудовом законодательстве и наличие коллизий в нормативно-правовых актах обуславливают возникновение трудовых правовых обычаев. В данном случае, как показывает судебная практика, правовые обычаи являются средством заполнения пробелов в законодательстве. Применительно к современному российскому трудовому праву можно отчетливо проследить не только одобрение судами от имени государства обычно правовых норм, но и то, что именно суды определяют действительное содержание нормы, формируя ее.

В рамках трудового права многие ученые также отмечают существование правового обычая. Судебная практика представляет собой сложившееся направление правоприменительной деятельности, и в этом смысле она образует правовой обычай в форме обихования. Оно не представляет собой норму, а факт.

В трудовом праве России определенное время существует обычай, сформировавшийся в результате многолетней деятельности работников и работодателей, в соответствии с которым работники при оформлении трудового договора предоставляют помимо обязательных документов еще и ИНН.

КОСМИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ В ДОГОВОРАХ О КОСМИЧЕСКОМ ПРАВЕ

Пардамеан Р.Д.

Российский университет дружбы народов, Москва,
e-mail: raymondjuniorsihombing24@gmail.com

Договор по космосу 1967 года

Официально этот документ называется «Договор О принципах деятельности государства по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела». И на английском языке будет: «*Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, Including the Moon and Other Celestial Bodies*». Договор был принят Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1966 г. И открыт для подписания в Нью Йорке 27 января 1967 г. И потом, 10 октября 1967 г. Он вступил в силу. Этот Договор состоит из преамбулы и 17 статей. В преамбуле делается ссылка на положения преамбул ранее принятых резолюций Генеральной Ассамблеи ООН по космическому пространству. Морис Н. Андем, профессор международного частного и сравнительного права, Директор института воздушного и космического права Университет Лапландии Финляндия, считает что Договор по космосу 1967 г. Как Великой Хартии Современного Космического права¹. В течении последних 40 лет Договор служил центром кодификации и прогрессивного развития космического права. О его положениях много было написано выдающимися авторитетными специалистами и экспертами в области космического права. государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (ДК 1967 г.).

Договор по космосу можно считать как основой международного космического права. Когда Договор по космосу был создан и вступил в силу, никто не до-

¹ Морис Н. Андем. Договор по Космосу 1967 г. Как Великая Хартия Вольностей современного космического права: краткие коображения. Современные проблемы Международного космического права. Под редакцией Жукова Г.П., Капустина А.А. Российский университет дружбы народов. Москва: 2008. С. 170.

пустил и мысли о прямой деятельности частных компаний в космическом пространстве. В связи с этим примечательно, что ни одно положение Договора по космосу даже упоминает слово «коммерческий». Тем не менее, Договор по космосу не отрицает принципиально частной деятельности в космическом пространстве. Такой вывод можно заключить, просмотрев статью VI и статью IX Договора по космосу. Это так же следует и из принципа свободы (статья I Договора по космосу). Наконец, Договор по космосу предусматривает принцип «изучения и использования космического пространства». Так, автор считает что, космический туризм попадает под определение «использовать», а Договор по космосу кажется немного старомодным касательно коммерческих мероприятий, таких как космический туризм, ведь в то же время статья VIII Договора по космосу передает полномочия, права собственности и контроля над космическими объектами и их персоналом в космическом пространстве в руки государства. Несмотря на то, что в Договоре по космосу в основном обсуждаются меры государств-участников, вне всякого сомнения, что государства так же имеют полностью господствующее влияние на деятельность частных предприятий. Статья VI Договора по космосу предусматривает ответственность государств по вопросам деятельности в космическом пространстве, независимо от того, государственные или частные организации осуществляют эту деятельность. Поразительным критерий полномочий государства на деятельность в космическом пространстве является «запуск-состояния-критерия» с отсылкой к Конвенции об ответственности. В отношении космического туризма государственная ответственность означает практически то, что эти мероприятия затрагивают непосредственно интересы государств-участников в целом. Все угрозы и риски, связанные с космическим туризмом могут наступить под ответственность государства. А это значит, что в худшем случае государство способно заявить, что оно не заинтересовано в коммерческой деятельности космических объектов в космическом пространстве, потому что, юридически, государство может блокировать эти действия, так как Конвенция о регистрации дает для этого все рычаги воздействия. Это правовое положение, конечно, не удовлетворяет ни государств-участников, ни частных предприятий, занятых в сфере космического туризма. Иными словами, основа международного космического права негибка, чтобы стать стабильным базисом для космического туризма.

Конвенция об ответственности

Официальное название, Конвенция О Международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами от 29 марта 1972 г. Конвенция состоит из 28 статей в которых и раскрывается содержание принципов международной ответственности за ущерб причиненный космическими объектам. Эта конвенция об ответственности была создана в соответствии принципу ответственности, который вытекает из статьи VI Договора по космосу. В соответствии со ст. VI Договора по космосу 1967 г., деятельность неправительственных юридических лиц в космическом пространстве, включая Луну и другие небесные тела (далее – «космическое пространство»), должна проводиться с разрешения и под постоянным наблюдением соответствующего государства – участника Договора. В этой же статье устанавливается, что государства несут международную ответственность за всю национальную деятельность в космосе.

Статья II Конвенции об ответственности предусматривает, что любое государство, осуществляющее запуск космического объекта, обязано выплатить компенсацию за ущерб, причиненный его космическим объектом поверхности Земли или воздушному судну в полете. В случае причинения ущерба в другом месте, не на поверхности Земли, государство, осуществившее запуск, несет ответственность только тогда, когда ущерб причинен по его вине или по вине лиц, за которых он несет ответственность (статья III Конвенции об ответственности), это так же справедливо для неправительственных организаций (статья VI Договора по космосу). Государство, осуществившее запуск, несет абсолютную ответственность и несет ответственность за разную степень вины, но в окончательном счете, государство так же несет ответственность за ущерб, причиненный частным предприятием. Это, безусловно, влияет на космический туризм. Понятно, по какой причине государства отказываются допускать частные предприятия до занятий космическим туризмом, государства создали преувеличенные требования только потому, что все вышеуказанное ложится под государственную ответственность. Это может привести к чему-то вроде поисков «удобного» суда для запускающих государств, которые либо не могут, либо не хотят осуществлять достаточный контроль над космической деятельностью, или (в случае повреждения) не будут платить компенсацию из-за отсутствия необходимых рычагов давления. Тем не менее, Конвенция об ответственности должна рассматриваться как недостаточный источник для урегулирования претензий. Ведь выполнение положений Конвенции об ответственности не гарантировано. Поэтому потенциально неограниченную ответственность государств в соответствии с Конвенцией об ответственности следует сократить посредством международного соглашения, которое оговаривает пределы, а также гарантирует максимальное количество ответственности при осуществлении для космического туризма. Другой пробел в Конвенции об ответственности состоит в том, что граждане государства, осуществляющего запуск, исключены из сферы действия Конвенции об ответственности.

Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство

Официальное название Конвенция О Регистрации Объектов Запускаемых В Космическое Пространство. Эта конвенция была *Принята резолюцией 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 12 ноября 1974 года*. Конвенция о регистрации имеет с одной стороны функции по координации запусков, а с другой стороны обеспечение идентификации запускающего государства согласно Конвенции об ответственности. Частные предприятия, которые хотят осуществлять космический туризм, должны выполнять требования этой процедуры. Это может привести к практическим трудностям, которых нельзя избежать. Например, в долгосрочном сценарии (хотя бы двух космических туристических запусков в день) такая процедура считается необходимой для того, чтобы предприятие, занимающееся космическим туризмом было рентабельным. Следует и иметь в виду, что не одно предприятие будет осуществлять туристические запуски в космос, а это, в свою очередь, может привести к большому количеству регистраций на запуски, которые должны быть согласованы. Другая проблема возникает, когда запускающее государство не является государством-членом Конвенции о регистрации. Этот пробел, который должен быть закрыт исходя из юридических и практических соображений безопас-

ности, с учетом того, что космический туризм предполагает высокую частоту полетов.

Соглашение о Луне 1979 г.

Официальное название: Соглашение О Деятельности Государств На Луне и Других Небесных Телах. Оно было заключено в рамках ООН 18 декабря 1979 г. Это соглашение Провозглашает принцип исключительно мирного использования Луны и других небесных тел, принцип равных прав всех государств на исследования небесных тел, принцип недопустимости претензии со стороны любого государства на распространение своего суверенитета на какое-либо небесное тело. Согласно Соглашению о Луне, небесных тел и их ресурсы не подлежат суверенитету претензий. Соглашение о Луне относится *expressis verbis*¹ к поверхности, что может быть истолковано таким образом, что здания или сооружения, например, на поверхность Луны остается национальным достоянием, следовательно, под национальным суверенитетом. Лунные базы подлежат государственной юрисдикции и являются юридически рассматривается как космические объекты. Но юрисдикция означает осуществление национального законодательства, и, таким образом, соотносится «минус» на суверенитет.

Соглашение о Луне не имеет высокую практическую значимость, поскольку несколько Договаривающихся государств даже не выполняют значительные космической деятельности. Однако, Соглашение о Луне не мешает другим государствам, помимо Договаривающихся государств от притязаний на национальный суверенитет для соответствующего небесного тела. Это вызывает нарушения с пространственно-туристические проекты, как отель на Луне.

Соглашение от 22 апреля 1968 г. «Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство»

В соглашении о спасении космонавтов основной проблемой является проблема определения лиц, которые в соответствии с данным соглашением должны быть спасены, ведь это соглашение не предусматривает спасение пассажиров. Таким образом, участники проектов космического туризма не попадают в сферу действия соглашения о спасении и, следовательно, не могут воспользоваться им. С другой стороны, было бы неправильно полагать, что пассажиры исключены из поля зрения документа только потому, что они не упомянуты там буквально. Это обстоятельство объясняется тем, что во время создания соглашения о спасении космонавтов идея реализации проектов космического туризма ещё не рассматривалась.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИТИРОВАНИЯ

Степанова А.В., Мусаева А.О., Девятаяк Д.А.

Волжский политехнический институт,
филиал Волгоградского государственного технического
университета, Волжский, www.volpi.ru,
e-mail: StepanovaA.V@yandex.ru

Сегодня цитирование или бесплатное использование отдельных элементов или отрывков произведения другого автора в собственной работе законодательство России допускает без какого-либо согласования с правообладателем².

¹ Отчетливыми словами, совершенно четко, с полной ясностью. Экспlicitно, явно.

² Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав – диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Волгоград, 2006.

На практике возникает много вопросов и о том, что считать цитированием или цитатой: три-пять слов подряд, позаимствованных из какого-либо текста, отдельное предложение либо его часть. Чтобы такая выдержка считалась цитатой, она должна быть специальным образом выделена. С точки зрения правил, по тексту **цитирование в русском языке** должно оформляться как обособленная кавычками в начале и конце фраза со ссылкой на то, откуда она позаимствована. **Существуют и обязательные условия для публикаций.** Без цитат из классических работ научной школы, без демонстрации того, что автор в курсе достижений избранной ими области науки ни одна научная работа не считается серьезной.

Термином индекс научного цитирования называется частота упоминания любых научных статей, аннотаций и списков литературы, используемой в рефератах, диссертациях и монографиях, которые содержатся в специализированной информационной базе. По этой библиографической базе, которую ведет Научная электронная библиотека (НЭБ) можно находить, как сами цитируемые работы, так и подсчитать индекс их цитирования. **Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)** позволяет более объективно оценивать деятельность научно-образовательных организаций, научных коллективов и отдельных ученых, в сопоставлении с аналогичными работами за рубежом. Доступные архивы вуза, в которых размещены научные работы и исследовательские проекты, поднимают его научный статус³. Электронные технологии допускают возможность дистанционного использования научных работ, делают возможным использование фондов крупнейших мировых библиотек, научных центров, вузов. Но обратная сторона явления – воровство чужих научных достижений. Причем воровать могут как авторы научных работ, так и студенты. Все это приводит к снижению числа научных публикаций⁴ и на индексах научного цитирования⁵.

Министерство образования сейчас реализует проект «Электронная высшая аттестационная комиссия», который предусматривает возможность комплексного анализа текстов диссертаций для выявления в них нарушения авторских прав, компиляций, других проблем. Он должен заработать в следующем году. В дальнейшем проверяться будут рефераты, курсовые работы⁶.

В настоящее время в рамках «Открытого Правительства» проводится обсуждение этой темы с участием экспертов всех заинтересованных сторон. На наш взгляд работа по выпуску, а также использованию электронных изданий должна одновременно сопровождаться методической работа с авторами, разъяснение процедуры издания, регистрации, распространения⁷.

В Вузе целесообразно выделить специалистов, занимающихся вопросами охраны и использования авторских прав и интеллектуальной собственности,

³ Степанова А.В. Роль инновационных предприятий, созданных с участием вузов, в развитии рынка интеллектуальных продуктов / Международное научное издание Современные научные и прикладные исследования. – 2012. – №1 – 4. – С. 163–165.

⁴ Степанова А.В., Лиджеева К.В. О классификации объектов интеллектуальных прав / Вестник Калмыцкого университета. – 2007. – №4. – С. 46–56.

⁵ Степанова А.В. Интеллектуальный потенциал высшего учебного заведения как фактор развития интеллектуальных продуктов/ Биржа интеллектуальной собственности, 2011. – №12. – С.43–46.

⁶ http://www.rbc.ru.

⁷ Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав – автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Академия МВД России. – Волгоград, 2006.