

развитых лесопромышленных стран, должна быть национальной лесная политика государства, включающая стратегические цели, задачи его развития, исследования его состояния, трендов изменения основных показателей с использованием прогрессивного статистического и экономико-математического инструментария. Это позволит выработать научно обоснованные, согласованные всеми участниками лесных отношений приоритетные направления национальной лесной политики [2].

Основопологающим результатом реализации программы развития ЛПК должна стать рекомендательная схема размещения лесных производительных сил, позволяющая ориентировать бизнес, в каких регионах наиболее выгодно развивать или строить перерабатывающие мощности с учетом наличия ресурсов, кадрового потенциала, транспортной и социальной инфраструктуры.

Корпоративное стратегическое планирование, учитывая новые нормы Лесного кодекса, должно осуществляться на новой методологической основе: параметры развития должны определяться для лесохозяйственно-лесопромышленной корпорации как целостной структуры [2].

Список литературы

1. Астафьев С.А. О роли планирования в антикризисном управлении лесопромышленными предприятиями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/>.

2. Пинягина Н. Вернуть утраченные позиции // ЛеспромИнформ. – № 2 (76) 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lesprominform.ru/>.

КАЧЕСТВО И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ НА МЕБЕЛЬНОМ ПРЕДПРИЯТИИ

Ляпунова А.Н., Огаркова А.В.

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия», Воронеж,
e-mail: anastasia.razinkova@mail.ru

В современных рыночных условиях появляется все больше предприятий и фирм, способных выпускать качественные недорогие товары деревообрабатывающей промышленности. Возникает необходимость изыскания дополнительных возможностей снижения уровня затрат и себестоимости продукции. Важным показателем деятельности промышленных предприятий является качество продукции. Его повышение – одна из форм конкурентной борьбы, завоевания и удержания позиций на рынке [1].

Выпускаемая мебель по своим параметрам должна соответствовать утвержденному образцу-эталону и требованиям, указанным в нормативной документации. Правильный выбор формы и конструкции мебели, соответствие ее функциональных и габаритных размеров размерам помещения и тела человека позволяют обеспечивать прямое использование мебели по своему функциональному назначению. Устойчивость, прочность, долговечность, обеспечение быстрой трансформации при эксплуатации, возможность качественной сборки и ремонта, легкость и доступность очистки также во многом зависят от оригинальности конструкции и целесообразности размеров мебели.

Качество готовой мебели во многом определяется свойствами и качеством используемых мебельных материалов, которые по законодательству должны быть обязательно сертифицированы.

При приемке партии мебели контролируют внешний вид изделий, качество их изготовления и сборки,

требования к трансформации и фурнитуре, качество стеклоизделий и зеркал, комплектность. Под партией мебели понимают количество изделий, наборов, гарнитуров. Визуально внешним осмотром устанавливают наличие имеющихся дефектов или отклонений по вышеперечисленным параметрам качества по каждому изделию мебели из предъявленной партии при разбраковке.

Для того чтобы выявить качество мебели используют основной документ, регламентирующий качество мебели – ГОСТ 16371-93 «Мебель. Общие технические условия». Настоящий стандарт распространяется на мебель бытовую и для общественных помещений, выпускаемую предприятиями (организациями) любых форм собственности, а также индивидуальными изготовителями. Функциональные размеры мебели должны соответствовать требованиям ГОСТ 13025.1, ГОСТ 13025.3, ГОСТ 13025.4, ГОСТ 17524.1, ГОСТ 17524.4, ГОСТ 17524.5, ГОСТ 17524.8, ГОСТ 18723, ГОСТ 19178, ГОСТ 19301.1, ГОСТ 26682, ГОСТ 26800.1, ГОСТ 26800.4 [2].

Качественная продукция мебельного предприятия является залогом ее конкурентоспособности. Поскольку при прочих равных условиях: цене, внешнему виду, эргономичности требуемый покупатель выберет наиболее качественную продукцию.

Конкурентоспособность продукции – совокупность качественных и стоимостных характеристик товара, которая обеспечивает удовлетворение конкретной потребности покупателя и выгодно для покупателя отличается от аналогичных товаров-конкурентов.

Для оценки конкурентоспособности продукции сопоставляют параметры анализируемого изделия и товара-конкурента. Для этого рассчитываются единичные, групповые и интегральный показатели конкурентоспособности продукции [1].

Нами был произведен сравнительный анализ конкурентоспособности трех изделий мебели максимально по потребительским показателям схожим к идеальному изделию – это изделия ООО «Еверест» г. Воронеж, затем мебельная фабрики «Столлплит» г. Москва, и ООО «Мэйко» г. Воронеж.

Представим рассчитанные интегральные показатели качества – I анализируемых изделий:

$$\text{для ООО «Еверест»} - I = \frac{0,693}{0,5} = 1,39,$$

$$\text{для ООО «Мэйко»} - I = \frac{0,5672}{0,775} = 0,73,$$

$$\text{для мебельной фабрики «Столлплит»} - I = \frac{0,639}{0,9} = 0,71.$$

Если $I < 1$, то анализируемое изделие уступает образцу, а если $I > 1$, то оно превосходит изделие-образец или изделие конкурента по – своим параметрам.

В работе выявили, что продукция фирмы ООО «Еверест» соответствует требованиям ГОСТа. Анализ конкурентоспособности продукции вышеуказанных фирм позволил выявить, что максимально по потребительским показателям к идеальному изделию близко изделия ООО «Еверест», затем мебельной фабрики «Столлплит», и »ООО «Мэйко». Таким образом, мебельное изделие ООО «Еверест» превосходит изделие-образец и изделие конкурента по – своим параметрам, что позволяет признать его более конкурентоспособным.

Список литературы

1. Ляпунова А.Н. Своевременная оценка качества продукции мебельного предприятия – залог успеха в условиях конкурентной борьбы [Текст] // Сборник научных трудов SWorld: материалы Меж-

дународной научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития 2011». – Одесса : Черноморье, 2011. – Т. 17: Менеджмент и маркетинг. – С. 63-67. – Библиогр.: с. 67 (1 назв.) Режим доступа: <http://www.sworld.com.ua/konfer24/319.htm>.

2/ Оценка качества мебели [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.znaytovar.ru/new2471.html>.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛПК РОССИИ

Ляпунова А.Н., Удовенко Н.А.

ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная
лесотехническая академия», Воронеж,
e-mail: udovienko.nadiezhd@mail.ru

Общая площадь земель лесного фонда Российской Федерации по данным Рослесхоза на 01 января 2011 г. составляет 1 183,3 млн. га. Доля лесных земель составляет свыше 75% от общей площади земель лесного фонда. Общий запас древесины на территории лесного фонда Российской Федерации составляет 83,4 млрд. куб. м, использование расчетной лесосеки в 2010 году – 27,7% от допустимого объема изъятия древесины. Площади, занятые в Российской Федерации насаждениями основных лесобразующих пород, остаются достаточно стабильными на протяжении последних десятилетий. После резкого сокращения объема лесозаготовок в 2009 г. (на 13,7%) в 2010 году возобновился рост (на 9,5%) [2].

Однако, несмотря на то, что Россия является крупнейшей лесной державой мира, лесопромышленный комплекс (ЛПК) страны не относится к числу ведущих отраслей российской промышленности. Доля продукции российского лесопромышленного комплекса не превышает 3% от мирового объема, что обусловлено следующими факторами: 1) экстенсивными методами на основе использования ранее не эксплуатировавшихся лесов; 2) низким уровнем освоения расчетной лесосеки; 3) устаревшими технологиями лесопереработки; 4) разрывом между предприятиями по переработке лесных ресурсов и сырьевой базой; 5) отсутствием резерва мощностей; 6) отсутствием высокотехнологичного оборудования; 7) высоким уровнем износа основных фондов; 8) низкой степенью переработки сырья; 9) высокой энергоемкостью производства.

Негативной тенденцией развития отечественного ЛПК является закрепление роли России как поставщика дешевого сырья. На зарубежных рынках Россия является крупнейшим экспортером необработанной древесины. В 2010 г. производство необработанной древесины составило 112,2 млн. плотных м³. В структуре российского экспорта лесопродукции необработанная древесина занимает около трети, преобладающими являются необработанный круглый лес и пиломатериалы начальных переделов. В более развитых странах, в т.ч. в Китае, в лесном экспорте преобладает продукция высокой степени переработки – качественные пиломатериалы, целлюлоза, бумага, мебель и др.

Если лес станет перерабатываться на территории России, и будет создаваться продукция с более высокой добавленной стоимостью, то при относительно небольших капитальных вложениях и в короткие сроки можно удвоить «лесной» валовой продукт. В этой связи первенство в запасах не является безусловным

конкурентным преимуществом. Динамика лесовосстановительных работ свидетельствует о снижении этого показателя за последние десять лет с 973 тыс. га в 2000 г. до 812 тыс. га в 2010 г. В настоящее время ЛПК – один из самых отсталых по уровню используемых технологий как в лесозаготовке (использование ранее неэксплуатированных коренных или аналогичных лесов, крайне низкая степень механизации труда), так и в переработке.

К 2020 г. территориальное размещение лесопромышленного производства изменится. В Дальневосточном федеральном округе будут организованы новые лесоперерабатывающие производства. Ввод мощностей составит по пиломатериалам – 3,9 млн. м³, листовым древесным материалам 1,2 млн. м³, древесноволокнистым полуфабрикатам – 1,3 млн. т, бумаге и картону – 500 тыс. т. В Сибирском федеральном округе ввод мощностей составит: по пиломатериалам – 5,6 млн. м³, листовым древесным материалам – 2,0 млн. м³, древесноволокнистым полуфабрикатам – 2,9 млн. т, бумаге и картону – 2,8 млн. т [1].

Еще одна немаловажная проблема для лесопромышленного комплекса это значительный износ оборудования. По некоторым данным, в настоящее время более 60% предприятий нуждаются в срочной модернизации оборудования. Одним из основных факторов ухудшения состояния основных фондов является резкое снижение объема ввода новых фондов и вывода устаревшего оборудования [4]. Такое состояние ОПФ ставит под угрозу сохранение потенциала предприятий ЛПК и его способность эффективного функционирования в условиях обостряющейся конкуренции. Существующий уровень производственных мощностей снижает возможность отечественных предприятий по выпуску конкурентоспособной продукции, создает тенденции к росту импорта качественной продукции разной степени переделов и не позволяет обеспечить импортозамещение в отрасли.

Наряду с негативными факторами функционирования предприятий ЛПК следует отметить и положительные тенденции. По данным Минпромторг России за январь-ноябрь 2010 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличили выпуск тракторов для лесного хозяйства ООО «Владимирский моторо-тракторный завод», ООО «Онежский тракторный завод», ОАО «Красноярский завод лесного машиностроения» [2].

Таким образом, развитие ЛПК необходимо рассматривать в комплексе с развитием лесного машиностроения. Острота задачи развития отечественного лесного машиностроения обусловлена тем, что без ее решения не могут быть успешно решены проблемы эффективного освоения лесных ресурсов страны.

Список литературы

1. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена Приказом Минпромторга России и Минсельхоза России от 31 октября 2008 г. № 248/482.
2. Официальный сайт Минпромторг России – <http://www.minpromtorg.gov.ru/>.
3. Федеральная служба государственной статистики – <http://www.gks.ru/>.
4. Чуваева А.И. Техническое перевооружение как основной фактор эффективного развития предприятий лесопромышленного комплекса: / монография А.И. Чуваева, Ю.Д. Алашкевич, В.А. Лукин. – Красноярск, СибГТУ, 2011.