году. В Соборном Уложении Московского царя Алексея Михайловича (1649 год) уже были установлены предельные сроки возврата долгов: отсрочка давалась только до трех лет. Для сравнения подчеркнем, что подобная норма оформилась в законодательствах Англии, Бельгии и Италии позднее на 200 лет, к 1880-м годам. Соборное Уложение расширило круг применения норм права о несостоятельности: в нем говорится не только о купцах, растративших «торговые деньги», но уже речь идет о всяком долге и всяком должнике, и впервые вводится поручительство за несостоятельного должника. В Англии подобные положения впервые появились в Конкурсном Уставе 1883 года, а в США - в четвертой редакции Устава о несостоятельности 1898 года, т.е. почти на 250 лет позднее, чем в России

Из всего вышесказанного видно, что гражданскоправовое регулирование банкротства оказывалось делом действительно сложным - на отработку норм уходили без преувеличения столетия. Существовало множество подходов к регулированию вопросов несостоятельности в различных странах мира, т.к. законодательство разрабатывалось в соответствии с условиями конкретной страны и ее историческими, культурными, философскими, национальными, экономическими факторами, с течением времени совершенствуясь и претерпевая определенные изменения. Однако, даже сравнивая национальные особенности и подходы, говорить, о том, какой из них лучше или хуже, не только бессмысленно, но и неправильно в силу того, что каждый имеет свои особенности. Но независимо от различий во всех государственных системах регулирование несостоятельности занимает одно из важнейших мест в системе национального регулирования экономических отношений.

Список литературы

- Список литературы

 1. Арабаев Ч.И., Ким Т.Ф. Исторические аспекты развития института банкротства. AUCA Academic Review, 2009. URL: http://elibrary.auca.kg:8080/dspace/bitstream/123456789/321/1/Arabaev_Kim 2009_2.pdf

 2. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008, 568 с.

 3. Конотопов М.В., Сметанин С.И. Учебное издание: История экономики. Академический проект: Москва 2000, 367 с.

 4. Шибанова-Роенко Е.А. Сравнительный анализ национальных моделей несостоятельности (банкротства). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Компания Спутник+», 2008. 499 с.

МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОГРАММНОГО БЮДЖЕТА

Маркова А.А.

Российский университет дружбы народов, Москва, e-mail: alinamarkova87@mail.ru

На протяжении последних лет все большее внимание уделяется процессу перехода от стандартного формирования бюджета к программно-целевому. Само по себе планирование является достаточно распространенной практикой в ряде развитых стран. Например, в Швеции, Франции и США давно принимаются программные бюджеты. По какой причине возникает такая необходимость? Использование программного бюджета позволяет ответить на главный вопрос – на что и зачем тратятся бюджетные средства, какие цели преследуются при распределении этих средств. Стоит также отметить, что программный бюджет необходимо формировать под особенности страны, а именно общества и менталитета, поскольку если подойти слишком формально к этому процессу, то эффективность расходов бюджетных средств не возрастет, а снизится. Поэтому важно на данном этапе наиболее четко определить программно-целевые принципы бюджетного планирования, которые являются главным инструментом повышения эффективности бюджетных расходов, достижения устойчивого развития страны, а также обеспечения стабильности общественных финансов, которые входят в рамки новых бюджетных правил по ограничению дефицита федерального бюджета.

Программное бюджетирование представляет собой методологию планирования, исполнения и контроля за исполнением бюджета, обеспечивающую взаимосвязь процесса распределения государственных расходов с результатами от реализации программ, разрабатываемых на основе стратегических целей, с учетом приоритетов государственной политики, общественной значимости ожидаемых и конечных результатов использования бюджетных средств.

Основная цель программного бюджетирования состоит в повышении социальной и экономической эффективности расходов. Главные отличительные преимущества традиционного составления бюджета по сравнению с программным заключаются в повышении фискальной устойчивости и эффективности деятельности отраслевых ведомств, таким образом, налаживается сильнее связь бюджета и стратегических целей. По сути своей, программный бюджет представляет собой тот же самый бюджет, только по строго целевой форме.

Базовая модель программного бюджета представляет собой процесс составления государственного бюджета, который ориентирован на достижение эффективности государственных расходов через финансирование целевых программ. Таким образом, сама программная структура связывает бюджет и стратегическое планирование, являясь также способом классификации расходов. Стоит отметить, что структура должна продолжать рассматриваться именно как инструмент анализа стратегических задач.

Одной из главных составляющих частей бюджетной политики на всех ее уровнях власти становится разработка модели результативного бюджетирования в соответствии с нормами федерального законодательства. Модель, прежде всего, основывается на том, чтобы четко выстроилась связь между результатами деятельности и выделяемыми на достижение данных результатов бюджетами.

Бюджетирование, ориентированное на результат, представляет собой совокупность методов программно-целевого планирования (среднесрочного и долгосрочного), исполнения бюджета и контроля результативности бюджетных расходов, обеспечивающую эффективное распределение и использование бюджетных ресурсов в соответствии с целями, задачами и функциями органов власти и других участников бюджетного процесса с учетом приоритетов государственной (муниципальной) политики и общественной значимости ожидаемых прямых и конечных результатов использования бюджетных средств при минимальных издержках.

Бюджетирование, ориентированное на результат, содержит в себе три базовых элемента:

Среднесрочное и долгосрочное бюджетирование, ориентированное на результат.

Программно-целевой метод распределения расходов.

Система контроля результативности бюджетных расходов.

Государственная программа представляет собой систему мероприятий и инструментов, обеспечивающих достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития.

Государственные программы:

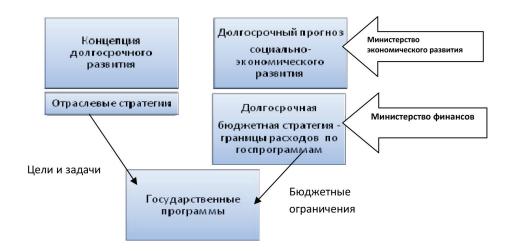
Вытекают из долгосрочной стратегии развития и являются инструментом достижения целей.

Объединяют все инструменты политики по достижению пели.

Состоят из подпрограмм.

Реализуется ответственным исполнителем с участием соисполнителей, которые отвечают за свои полпрограммы

Государственные программы РФ и субъектов РФ, а также муниципальные программы увязаны друг с другом путем субсидий.



Puc. 1. Модель внедрения государственных программ. Источник: www.minfin.ru –сайт Министерства Финансов Российской Федерации

По мере развития бюджетирования, основанного на результате, появилось разграничение деятельности государства, которое предоставляет общественные блага, на прямые и конечные результаты. Под прямым результатом понимается объем предоставляемых благ, а под косвенным — эффект от предоставления. Таким образом, в данном процессе появляется взаимосвязанная цепочка работы государства, целью которого становится достижение конечных результатов деятельности. Такое разделение позволяет создать связь между инструментом и целью, тем самым понять, соответствует ли инструмент достижению цели в соответствии с установленными приоритетами государственной политики. Следовательно, если все элементы бюджетного планирования соединить воедино в одну

основную госпрограмму, то можно будет определить четкие задачи органов власти, тем самым повысив прозрачность деятельности всей системы.

Важнейшими элементами базовой модели стоит отметить следующие:

Наличие информации о целях и результатах государственных расходов, которые выражены через ключевые показатели и представлены понятной форме оценки программ

Наличие механизмов учета этой информации для целей осуществления бюджетного финансирования, а также наличие механизмов пересмотра расходов

Наличие классификации программных расходов, через которую группируются по однородным целям расходы или по схожим видам услуг



Puc. 2. Элементы базовой модели программного бюджетирования. Источник: www.minfin.ru –сайт Министерства Финансов Российской Федерации

Очень сложно выделить единую модель построения программного бюджета, потому что каждая страна определяет свои приоритеты государственной политики, со-

гласно которой уже формируются цели. В целом, можно выделить две модели программного бюджетирования, тип которой внедряется уже согласно целям программы:

Модель 1 Модель 2 Достижение эффективности происходит за счет пре-Формируется структура, где приоритет играет именно программа, даже в случае отличия программной классификации от организацидоставления определенных полномочий распорядионной телям бюджетных средств Ключевую роль играет организационная структура Требуется реструктуризация правительственных организаций в соответствии с реализуемыми государственными программами Модель является инструментом для проведения анализа бюджетной политики, а именно для того, чтобы сравнить и оценить альтернативные варианты финансирования, чтобы достичь заданную цель

Величина затрат относится на соответствующие органы исполнительной власти Учет полной величины затрат необходим для прове-

ления сравнительного анализа способов лостижения Также модель является механизмом учета полной величины затрат одной и той же цели наименее затратным способом

Вместе с тем, одно из главных отличий моделей заключается именно в определении объекта: в одной модели - это программа, в другой - организация. В итоге же, каждая модель программного бюджетирования должна быть построена на основании пяти -принципов:

трат относится на реализуемые проекты

на деятельность правительства, в данном случае полная величина за-

Принцип и информационной обеспеченности, согласно которому необходим систематический сбор и учет информации о том, насколько результативно происходит реализация программы в период подготовки бюджета.

Принцип информационной достаточности заключается в степени наличия информации для проведения комплексной оценки программ.

Принцип интеграции заключается в том, что по мере разработки последующих программ, необходимо вводить данные мониторинга уже существующих программ с целью пересмотра ориентиров бюджетной политики, изменения или удаления низкоприоритетных программ.

Принцип синергии и кооперации заключается в том, чтобы была налажена связь в обмене информацией между создателями решений и теми, кто их принимает, а также, чтобы существовала целостность в подходе к бюджетированию на федеральном уровне.

Принцип управленческой гибкости заключается в том, чтобы структурные единицы, ответственные за реализацию программы, могли адаптироваться под изменяющиеся условия.

На сегодняшний нет определенной единой модели, которая давала бы в наибольшей степени результативный эффект расходования бюджетных средств. Один из наиболее распространенных вариантов создания моделей базируется на использовании методов, а именно методов учета затрат, которые успешно реализовались на предприятиях, но при этом адаптированные под государственную специфику. Таким образом, на данном этапе развития моделей программного бюджета все так же остаются вопросы надежности и актуальности показателей эффективности, точного определения и разработки критериев, которые выражают различные аспекты эффективности общественных расходов.

ЖЦО: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ

Чавыкина М.А.

Российский университет дружбы народов, Москва, e-mail: mariya-chavykina@mail.ru

Концепция жизненного цикла организации (ЖЦО) активно используется в теории менеджмента уже более 50 лет. С помощью данной концепции можно получить объяснение причин организационных изменений и источников роста современных организаций.

В последние 10 лет актуальность выработки единого подхода к методологии исследования и создания обобщенной модели ЖЦО резко возросла, о чем свидетельствует целый ряд публикаций в зарубежных научных журналах по менеджменту и бизнесу. Недавно появились и первые работы российских ученых в русле этого направления исследований 1. Основная причина всплеска интереса к проблематике ЖЦО связана с тем, что в условиях глобализации рынков и возросшей конкуренции необходимо глубокое осмысление двигателей организационного развития и причин выживания или упадка современной организации.

К настоящему времени ученые разработали и представили более двадцати моделей ЖЦО - как теоретических, так и эмпирических, - однако между исследователями нет единого мнения относительно механизма перехода организации с одной стадии на другую. Такое разнообразие моделей обусловлено большим количеством подходов к концепции ЖЦО. Представляется, что причины подобного многообразия заключаются в разнообразии подходок к ЖЦО. В данной статье автором выдвигается следующая рабочая гипотеза: все подходы к ЖЦО можно разделить на индуктивные и дедуктивные. К индуктивным подходам относятся обобщающие подходы к ЖЦО (теоретические и эмпирические). К дедуктивным подходам относятся более узкие подходы к ЖЦО (эволюционный и революционный подход, стратегический, экологический и др.).

Сначала рассмотрим два основных подхода к формированию концепции ЖЦО: теоретический и эмпирический. Сравнительный анализ (индуктивных) теоретических и эмпирических подходов представлен ниже в табл. 1.

Таблица 1 Сравнительный анализ индуктивных подходов

Теоретический подход (1951-1970 гг)	Эмпирический подход (1970-1990 гг)
М. Хайре, Доунс, Скотт, Катц, Кан, Люден и др.	Грейнер, Адизес и др.
Модели носят исключительно теоретический характер	Модели носят теоретический и практический характер
Особого интереса среди исследователей и практиков эти модели не вызывают	Активный интерес к концепции ЖЦО среди исследователей и практиков
Исследователи пытались найти универсальную процессную модель управления	Множество моделей, нет единого мнения о количестве стадий (этапов) жизненного цикла организации
Сторонники подхода утверждали, что изменениями можно и нужно управлять	Акцент на содержательную составляющую изменений в теории организационных изменений, направленные на выявление специфики развития компаний.
0.5	

Общее: последовательность стадий является закономерной, каждая стадия – следствие предыдущей, и вернуться назад не очень просто, широкой спектр организационных характеристик и переменных.

Источник: составлено автором.

¹ Напр.: Ивашковская И. Константинов Г. Филонович С. Становление корпорации в контексте жизненного цикла организации Российский журнал менеджмента. 2004. Т. 2. № 4; Глухова Е.В. Концепция жизненных циклов: необходимо ли ее понимание и применение финансистами на российском рынке? // Корпоративные финансы. 2007. № 4.; Лавизина О. В. Некоторые аспекты управления жизненным циклом организации, понимаемой как социальная система // Менеджмент в России и за рубежом. 2003. № 5; Широкова Г.В. Управленческие стереотипы и жизненный цикл организации // Вестник СПбГУ. 2005. Серия. Менеджмент. Вып. 2.