

**Секция «Актуальные проблемы развития строительного комплекса»,  
научный руководитель – Иванова Н.Н., канд. техн. наук, доцент, профессор РАЕ**

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭЛЕМЕНТНЫХ СМЕТНЫХ  
НОРМ НА ПУСКОНАЛАДОЧНЫЕ РАБОТЫ**

Панкин П.А., Комкова А.В.

*Филиал Московского государственного открытого  
университета им. В.С. Черномырдина, Рязань,  
e-mail: pavelpankin2013@yandex.ru*

Работы пусконаладки по характеру и назначению являются продолжением монтажных работ и завершающим звеном нового строительства, а также реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений. Существует масса тонкостей в комплексе пусконаладочных работ, которые направлены на выявление возможных ошибок проектных и строительномонтажных работ, обнаружение недостатков в работе оборудования до начала его эксплуатации. На сегодняшний день актуальными задачами пусконаладочных работ, является, устранение разногласий в НК РФ по регламентированию порядка признания расходов на выполнение пусконаладочных работ и усовершенствованию ГЭСНп-2001.

В каких случаях затраты на выполнение пусконаладочных работ формируют стоимость амортизируемого имущества, а в каких – признаются единовременно? Какими документами можно подтвердить обоснованность понесенных расходов? Как доказать некапитальный характер пусконаладочных работ? Эти вопросы несут в себе определенные проблемы комплекса пусконаладочных работ. С выходом Письма Минрегиона России от 13.04.2011 N ВТ-386/08 утратили силу разъяснения, приведенные в Письме Госстроя России от 27.10.2003 N НК-6848/10. Последним был предусмотрен порядок отнесения и учета затрат на выполнение пусконаладочных работ в сметной документации, разрабатываемой с 01.11.2003. Поскольку предложенный чиновниками порядок признания пусконаладочных расходов не прописан в Налоговом кодексе, назвать его бесспорным нельзя. Проанализировав арбитражную практику, подведем промежуточный итог. Существует две позиции по вопросу учета пусконаладочных расходов. Первая (официальная) заключается в том, что расходы на выполнение пусконаладочных работ «вхолостую» учитываются в первоначальной стоимости объекта основных средств, а затраты на проведение работ «под нагрузкой» – это прочие расходы, признаваемые в том налоговом (отчетном) периоде, в котором они произведены. Вторая точка зрения состоит в том, что расходы на выполнение любых пусконаладочных работ (и «вхолостую», и «под нагрузкой») учитываются как текущие. Налогоплательщик, выбравший вторую позицию, с большей долей вероятности вызовет претензии контролеров. Двоякость ситуации не идет на пользу делу ни отечественному, ни иностранному производителю и в не менее мало важном вопросе доказательства некапитального характера расходов. Работы некапитального характера направлены на комплексное опробование («под нагрузкой») всех машин и механизмов (на пробную эксплуатацию) с пробным выпуском продукции.

ГЭСНп-2001 – Государственные Элементные Сметные Нормы на пусконаладочные работы приняты и введены в действие с 15 июля 2001 г. и обязательны для всех предприятий и организаций, осуществляющих капитальное строительство за счет средств госу-

дарственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов, а для строек за счет собственных средств предприятий носит рекомендательный характер. Пусть и устаревший ГЭСНп заслуживает более уважительного отношения т.к. нет в России более совершенного документа. ГЭСНп предназначены для определения потребности в ресурсах (затратах труда) и являются исходными нормативами для разработки единичных расценок на пусконаладочные работы, применяемых для определения прямых затрат в сметной стоимости пусконаладочных работ.

Необходим усовершенствованный документ, носящий обязательный характер к исполнению. Государство самоустранилось из отрасли строительства и к сожалению утратило научно-исследовательские институты в строительстве, имеющие ранее преемственность кадров, научные разработки, хорошие лаборатории и финансирование, а самое главное светлую идею процветания и развития строительного комплекса.

**ПРОБЛЕМА ЭКСПЛУАТАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОЙ  
ТЕХНИКИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ  
СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА**

Фастова Т.В.

*Ростовский государственный строительный университет,  
Ростов-на-Дону, e-mail: fastova.tv@mail.ru*

Производственные возможности строительного предприятия в значительной мере определяются составом применяемых машин и механизмов и уровнем использования их потенциальных возможностей.

Ни одна стройка сегодня не обходится без использования современной строительной спецтехники, имеющей высокие технические характеристики. Однако имеются определённые проблемы с эксплуатацией в строительном комплексе, такие как недостаточно эффективные решения по организации использования парка техники, а в отдельных случаях и просто игнорирование технического обслуживания машин.

Существенный недостаток имеют действующие в настоящее время Государственные элементные сметные нормы на строительномонтажные и ремонтно-строительные работы, в которых учтено время, необходимое для выполнения основных и вспомогательных работ. А всевозможные технологические перемены, простои из-за несвоевременного поступления строительных материалов, нескоординированной организации работы бригад не учитываются [1]. Многие строительные предприятия берут технику в аренду или приобретают с помощью лизинга, а фактическая плата за аренду определяется из расчета времени нахождения её на объекте, но никак не из расчета выполнения ею заданной работы. Поэтому предприятия несут лишние фактические затраты, которых можно избежать путём учёта работы строительных машин и механизмов не по единому шаблону, как это имеет место в действующих сметных нормативах от объема выполненных работ, а с учетом специфических условий работы.

Новая техника, проданная 3-4 года назад, часто становится серьёзно изношенной, из-за чего возрастают потребности в сервисе и ремонте [2]. А объём услуг, предоставляемых специализированными сервисными и фирменными центрами, недостаточен.

При этом высокая конкуренция на строительном рынке заставляет руководителей предприятий использовать режим экономии. И перед руководителями встаёт следующий вопрос: либо снизить фонд оплаты труда, либо экономить на механизации производства. Однако первый вариант неприемлем потому, что такая экономия приведёт к снижению качества продукции. Затраты же на механизацию в строительстве занимают от 10 до 20%, а по сметной документации – и до 40% [3]. Такой ресурс достаточен для соблюдения режима экономии, поэтому решением данной проблемы становится снижение финансирования механизации. При этом счета на запасные части, топливо, материалы, услуги ремонта строительной техники оплачиваются или не в полном объёме, или вовсе остаются без внимания.

Эффективно позиционируя себя на рынке, умея профессионально взаимодействовать с поставщиками материалов, работать с заказчиками, управлять собственным и заёмным капиталами руководители мало обращают внимание на сферу механизации.

В настоящее время понимание необходимости формирования российского рынка сервисных услуг привело к тому, что заводы-изготовители уже стали уделять большое внимание развитию сервисных служб по всей территории России, аттестации дилерских центров и их техническому оснащению. Рынок сервисных услуг и продаж запасных частей стал расти на 15-20% в год.

Крупные сервисные центры начали применять централизованную структуру управления сервисом, где несложный ремонт, техническое обслуживание и диагностирование преимущественно осуществляются на месте работы машин с помощью передвижных мастерских, а более сложный ремонт, техническое обслуживание и капитальный ремонт – на базе.

**Секция «Актуальные проблемы современной Российской экономики»,  
научный руководитель – Горшкова В.И., канд. экон. наук, доцент, профессор РАЕ**

**РОССИЯ & ВТО: РАЗМЫШЛЕНИЯ ИЗНУТРИ.  
В ТОМ ЧИСЛЕ И О ВЗГЛЯДАХ ИЗ-ЗА БУГРА**

Фролова А.В.

РГАУ-МСХА, Москва, e-mail: frolovanastasia@gmail.com

Всемирная торговая организация<sup>1</sup> (в народе исключительно ВТО) – это организация правил. Бесконечных правил, которые Россия пыталась выполнить на протяжении порядка 19 лет. Хотя, если углубиться в историю, можно отметить первоистоки ещё в далёком 1979 году, когда Политбюро ЦК КПСС собиралось вступать в ГАТТ<sup>2</sup> (которое, по сути, являлось предшественником ВТО). Так почему же наша страна настолько стремительно хотела прорваться в эту организацию, словно там мёдом намазано, что в итоге, поставив абсолютный, непобедимый, рекорд по длительности переговоров, всё-таки добилась своего? Думаю, точного ответа никто не даст.

На просторах интернета, в печатных изданиях и на телевидении до сих пор ведётся множество дискуссий «за или против ВТО», однако смысла в них уже не больше, чем в обсуждении отмены крепостного права – с 22 августа мы официально стали одной из 158 стран участников Всемирной торговой организации под предводительством Паскаля Лами.

При этом снабжение запасными частями и пополнение оборотного фонда агрегатов осуществляется с центрального склада базы. Такая структура обеспечивает минимальные затраты ресурсов [2].

При этом эксплуатация строительных машин, механизмов и средств малой механизации, включая их техническое обслуживание, монтаж и демонтаж, должна осуществляться в соответствии с инструкциями заводов-изготовителей. Руководители предприятий, производящих строительные-монтажные работы с применением машин, обязаны назначать инженерно-технических работников, ответственных за производство этих работ, из числа лиц, прошедших проверку знания правил и инструкций по производству работ с применением соответствующих машин [4]. Для проведения гарантированных регулярных осмотров техники предпочтительно привлекать инспекторов-консультантов, имеющих большой опыт работы в данной сфере.

Таким образом, наличие современной техники с высокими характеристиками не является гарантией успеха предпринимательской деятельности. Обязательным аспектом является качественное управление эксплуатацией строительной техники, а также проведение своевременного надлежащего её технического обслуживания, и вследствие этого – достижение высокой надёжности машин и длительного срока их эксплуатации.

**Список литературы**

1. Эффективное использование технических ресурсов в строительстве. // Российское предпринимательство. – 2010. – №11.
2. Раильченко Ю. Ремонт строительной техники. Современное развитие отрасли в России. // Урал Трак. – 2010. – №12.
3. Репин С.В., Савельев А.В. Механизация строительных работ и проблемы, связанные с использованием строительной техники. // Строительная техника. – 2006.
4. Эксплуатация строительных машин и механизмов [Электронный ресурс] – UPL: [http://www.proper-construction.info/Mex\\_ekspluat.html](http://www.proper-construction.info/Mex_ekspluat.html).

Теперь нужно говорить о плюсах/минусах, а не жалеть вдогонку о случившемся. О том, чего уже не исправить. Почему не исправить? Потому что, по моему мнению, Российская Федерация навечно в ВТО. Как сказал генеральный директор Всемирной торговой организации, Паскаль Лами, 18 января этого года, выступая в Высшей школе экономики в Москве: «Россия продемонстрировала значительное мужество, преданность и усилия по вступлению в ВТО3». Ещё бы, какое же нужно мужество, чтобы вступить туда, откуда потом не сможешь выйти! Теоретически всё довольно просто – подаются документы Министром Иностранных Дел, что, мол, мы хотим выйти из вашей отличной организации, и voilà (фр.), через шесть месяцев никаких обязательств. Однако, по правилам, выход из организации возможен лишь при уплате штрафных санкций, приравниваемых к размерам величины возможных ущербов, которые понесут остальные страны-участники4. Так как у стран транснациональных корпораций, в принципе, есть доступ к природным ресурсам, которые в России в 2012 году оценивались в 75,7 триллионов \$5, то можно именно эту цифру отнести к ущербам 157 стран. Само собой, такой долг России не по плечу. Следовательно, РФ с ВТО навечно. Но неужели всё так плохо? И, всту-

<sup>1</sup> World Trade Organization (WTO), Organisation mondiale du commerce (OMC), Organización Mundial del Comercio [ru.wikipedia.org/wiki/WTO].

<sup>2</sup> «Коммерсантъ» № 221 от 30.11.1999.

<sup>3</sup> Russia has displayed significant courage, commitment and efforts to join the WTO [http://www.wto.org]

<sup>4</sup> «Коммерсантъ» № 221 от 30.11.1999.

<sup>5</sup> «10 стран с самыми богатыми природными ресурсами» <http://www.online812.ru>.