

водства и отклонением объемов работ в зависимости от погодных условий.

При решении проблемы материально-технического обеспечения предприятия интегрированного типа наибольший эффект может быть достигнут при централизации функций этого направления в рамках какой-либо одной структуры объединения. Следует заметить, что при создании замкнутой технологической цепочки предприятий – поставщиков и субпоставщиков сырья и материалов, повышается устойчивость системы в целом и достигается снижение транзакционных издержек. Финансово-кредитные отношения между предприятиями-участниками интегрированной системы определяются организационной формой их объединения. Эти отношения могут строиться на принципах полной финансовой самостоятельности и ответственности каждого, а могут иметь и элементы консолидации в этом направлении. Наиболее эффективным является централизация функций разработки единой стратегии финансирования производственной деятельности, в основе которой могут быть следующие элементы взаимодействия:

- перераспределение финансовых ресурсов;
- взаимное кредитование;
- солидарная ответственность при получении кредитов;
- аккумуляция финансовых ресурсов для реализации инвестиционных и инновационных программ.

Разработка рационального экономического механизма функционирования интегрированного предприятия определяется прежде всего спецификой совместно решаемых задач и особенностями организационной формы объединения участников.

Процесс функционирования предприятия интегрированного типа в АПК должен базироваться на принципах долгосрочного развития структурированной системы. В концептуальном плане на основе материалов современных западных специалистов можно выделить следующие типы стратегий развития интегрированных структур.

На первоначальном этапе следует придерживаться защитной стратегии, суть которой состоит в оказании давления на конкурентов путем снижения издержек по уже освоенной продукции.

Рассматривая проблему долгосрочного развития интегрированного предприятия в АПК, нельзя не обойти вопрос главной цели его деятельности. Система действующих нормативно-правовых документов в качестве

главной цели деятельности коммерческих организаций называет извлечение прибыли.

Современные интегрированные формирования в системе АПК наряду с максимизацией прибыли могут иметь следующие типичные цели:

- максимизация уровня дохода на современном этапе;
- достижение конкретного объема выпуска продукции;
- постоянный рост объемов продукции;
- завоевание рынков сбыта;
- максимизация темпов экономического роста;
- изменение структуры капитала;
- максимизация управленческого вознаграждения;
- обеспечение выживаемости формирования.

Доминирующая роль любого из направлений или их совокупности определяется конкретной ситуацией и характером поставленных целей.

#### Список литературы

1. Буробкин И.Н. Развитие интеграционных процессов в АПК // И.Н. Буробкин, Е.А. Попова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 4. – С. 15-23.
2. Родионова О.А. Интеграция в сфере агропромышленного производства: тенденции, механизмы реализации / О.А. Родионова. – М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – 172 с.

## РАЗРАБОТКА И ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛЕЙ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ДЛЯ СТРУКТУРНОЙ И ДИНАМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Серов Е.Р.

*Санкт-Петербургская академия  
управления и экономики*

В условиях динамично меняющейся рыночной конъюнктуры назрела необходимость в создании универсального инструмента анализа предпринимательской деятельности кредитных организаций, способного одновременно оценить эффективность в нескольких «срезах»:

- в разрезе структурных факторов, повлиявших на общую рентабельность деятельности,

– в динамике (для сравнения данных в сопоставимых и несопоставимых периодах),

– в сравнении с показателями других рыночных субъектов (как финансово-кредитных организаций, так и компаний нефинансовой сферы).

В данной связи основной проблемой является тот факт, что существующие модели анализа эффективности предпринимательской деятельности кредитных организаций являются в недостаточной степени сбалансированными, так как состоят из разнородных показателей, не поддающихся взаимному сравнению.

В рамках стандартных методик рейтинговой оценки простое сложение показателей в итоговой формуле рейтинга является неприемлемым, так как может привести к искаженному представлению о действительной надёжности и эффективности [1].

Общераспространенные ключевые показатели эффективности (КПЭ):

– не сравнимы между собой по степени влияния на итоговый финансовый результат, так как имеют разную базу расчёта

– разобщены и отражают не весь комплекс факторов, определяющих эффективность деятельности кредитной организации

Так, для расчёта наиболее важных показателей рентабельности деятельности в числителе отражается один и тот же показатель (балансовая, либо чистая прибыль) и соотносится либо с активами, либо с капиталом кредитной организации [2].

Для расчёта показателей чистой маржи (процентной, комиссионной и прочих) база расчёта (и числитель и знаменатель) каждый раз меняется исходя из экономической сути коэффициента.

В расчёте чистой процентной маржи, оценивающей эффективность управления активно-пассивными операциями, чистый процентный доход соотносится с процентными активами, а в расчёте чистой комиссионной маржи чистый комиссионный доход соотносится уже с общими активами.

При расчёте показателя «чистая маржа по ценным бумагам» в числителе отражается объём чистого дохода от операций с ценными бумагами (без учёта процентного дохода по долговым ценным бумагам), а в знаменателе либо сумма активов, приносящих доход, либо только объём портфеля ценных бумаг, генерирующего объём доходов, отражённых в числителе.

Многие другие КПЭ (процентный спред – NIS, окупаемость затрат – CIR и др.) имеют

расчётную базу ещё более «расходящуюся» с методикой расчёта итоговых показателей рентабельности активов и капитала [2].

При рассмотрении каждого конкретного показателя в отдельности используемая методика действительно наиболее точно отражает экономическую сущность оценочного показателя. Однако, в процессе традиционного анализа из внимания аналитиков и менеджеров ускользает факт определённого нарушения важных принципов построения системы КПЭ: «последовательность анализа факторов» и «их взаимная сравнимость» [2].

В предлагаемых к рассмотрению моделях факторного анализа рентабельности деятельности кредитных организаций учтены все положительные стороны действующих методик с одновременным устранением вышеобозначенных проблемных аспектов.

В качестве результирующих показателей модели традиционно выступают общепризнанные коэффициенты рентабельности активов и капитала (ROA и ROE, англ. Return on Assets и Return on Equity), рассчитываемые в данной модели как отношение чистой прибыли (прибыли после налогообложения) к среднему объёму нетто-активов и капитала (в % годовых).

Для каждого из коэффициентов рентабельности (ROA, ROE) применена отдельная модель декомпозиционного (факторного) анализа. При этом модели логичным образом дополняют друг друга и вместе образуют взаимосвязанную систему оценки финансовой эффективности деятельности кредитной организации.

**Модель 1** (анализа и прогноза рентабельности активов – ROA).

Набор параметров, включаемых в Модель 1, подобран в соответствии с логикой формирования финансового результата в Отчёте о прибылях и убытках (ОПУ): все агрегированные показатели доходов и расходов участвуют в расчёте коэффициентов-факторов рентабельности активов (числитель дроби).

В качестве единой нормирующей базы Модели 1 (знаменатель) выступают средние нетто-активы (АТА), участвующие в расчёте ROA. Последовательность отражения показателей в Модели 1 соответствует логике формата ОПУ по МСФО.

Математически, каждый из показателей Модели 1 может принимать как положительные, так и отрицательные значения в зависимости от полученного операционного результата в числителе формулы расчёта каждого коэффициента. При этом все дохо-

ды отражаются со знаком плюс, а расходы со знаком минус.

В модель включены дополнительные параметры, отсутствующие в традиционных методиках анализа рентабельности деятельности кредитных организаций («уровень резервирования, нормированный к активам» и «уровень налоговой нагрузки»).

Приведение всех показателей модели «к общему знаменателю» – показателю средних активов – позволяет осуществлять взаимное сравнение степени влияния показателей на итоговую чистую прибыль, а также осуществлять логически завершённый последовательный анализ рентабельности (в соответствии с логикой формирования прибыли) методом простого математического сложения значений коэффициентов.

$$ROE = \frac{NP}{TOpI} \times \frac{TOpI}{AWA} \times \frac{AWA}{ATA} \times \frac{ATA}{AEq} \text{ или } ROE = PM \times POA \times WA - ratio \times MC$$

В данной модели первый фактор «Маржа прибыли» (PM, англ. profit margin) рассчитывается как отношение чистой прибыли к общему операционному доходу и характеризует, какая часть из заработанных кредитной организацией доходов образует итоговый финансовый результат.

Для расчёта общих операционных доходов в модель вводится дополнительный показатель (TOpI, англ. total operating income), рассчитываемый на базе ОПУ и включающий: процентные, комиссионные и прочие операционные доходы, чистый результат по операциям с ценными бумагами, инвалютой и драгметаллами, а также полученные дивиденды.

Второй коэффициент «доходность работающих активов» (POA англ. profitability of operating (working) assets) рассчитывается как отношение выше рассмотренных общих операционных доходов к среднему объёму работающих активов.

Значение коэффициента POA характеризует среднюю доходность «доходоприносящих» активных операций.

Третий показатель «Удельный вес работающих активов в общей сумме нетто-активов КО» (WA-ratio), рассчитываемый как отношение средних объёмов работающих активов к общим активам-нетто, харак-

## Модель 2 (анализа и прогноза рентабельности капитала – ROE).

Данная модель логичным образом дополняет Модель 1 и рассматривает эффективность работы кредитной организации применительно к структуре его активов и объёму используемых собственных средств.

В качестве результирующего показателя выступает рентабельность собственных средств (ROE), а декомпозиционный анализ прибыли на собственный капитал осуществляется с помощью модели Дюпона, адаптированной к специфике кредитного бизнеса:

$ROE = \text{Маржа прибыли (PM)} * \text{Доходность работающих активов (POA)} * \text{Удельный вес работающих активов в общей сумме активов (WA-ratio)} * \text{Мультипликатор капитала (MC)}$ :

теризует эффективность управления структурой активов.

Четвёртый фактор «мультипликатор капитала» (MC) рассчитывается как отношение средних нетто-активов к средним собственным средствам, характеризует достаточность капитала и логичным образом «замыкает» модель расчёта рентабельности собственных средств (ROE).

Рассмотрим применение вышеуказанных моделей на примере крупной российской кредитной организации (Таблица).

Как видно из таблицы, представленные модели факторного анализа рентабельности позволяют весьма наглядно проанализировать основные факторы, определяющие финансовую эффективность деятельности кредитных организаций (по структуре и в динамике, в т.ч. в несравнимых периодах за счёт использования «относительных» показателей), подготовив объективную базу для принятия управленческих решений.

### Список литературы

1. Петров А.Ю., Петрова В.И. Комплексный анализ финансовой деятельности банка – М.: Финансы и статистика, 2007.

Серов Е.Р. Система показателей в управлении предпринимательской деятельностью кредитной организации // Экономика и Управление. – 2010. – №6 (56). С. 75- 82.

Факторный анализ рентабельности с использованием Моделей 1 и 2  
на примере крупной российской кредитной организации.

Наименование параметра / показателя	Усл. обозн.	2009 г.	I кв. 2010 г.	I пол. 2010 г.
<i>Исходные данные (МСФО, млрд. руб.):</i>				
Чистый процентный доход	NII	13,78	3,47	6,64
Чистый доход по операциям с ценными бумагами (включая дивиденды)	NSI	1,20	0,30	0,36
Чистый доход по операциям с инвалютой и драгметаллами	NFXI	0,91	0,15	0,35
Чистый комиссионный доход	NCI	2,26	0,43	0,96
Прочий чистый операционный доход	NOI	- 0,22	0,04	0,07
Результат создания/восстановления резервов	PCI	- 9,19	- 1,29	- 1,77
Административно-управленческие расходы	AEx	- 4,19	- 0,94	- 1,90
Прибыль до налогообложения	PbT	4,55	2,16	4,70
Налог на прибыль	ITE	- 1,26	- 0,46	- 1,04
Чистая прибыль	NP	3,29	1,70	3,67
Средние нетто-активы	ATA	215,8	224,3	221,3
Средние работающие активы-нетто	AWA	194,7	198,1	196,0
Средние собственные средства	AEq	26,4	27,3	28,2
Общие операционные доходы (процентные, комиссионные, прочие операционные, чистый результат по операциям с ценными бумагами и инвалютой)	TOpI	29,5	6,6	12,5
<i>Расчётные КПЭ (модель 1):</i>				
Чистая процентная маржа, нормированная к активам	NIM`	6,4%	6,2%	6,0%
Уровень резервирования, нормированный к активам	ProvL	-4,3%	-2,3%	-1,6%
Чистая процентная маржа с учётом резервирования	NIM`-Prov	2,1%	3,9%	4,4%
Чистая маржа по ценным бумагам	NSM	0,6%	0,5%	0,3%
Чистая маржа по операциям на валютном рынке	NFXM	0,4%	0,3%	0,3%
Чистая комиссионная маржа	NCM	1,0%	0,8%	0,9%
Чистая маржа по прочим операциям	NOM	-0,1%	0,1%	0,1%
Уровень АУР, нормированный к активам	AExL	-1,9%	-1,7%	-1,7%
Рентабельность активов по балансовой прибыли	ROA`	2,1%	3,8%	4,2%
Коэффициент уровня налогообложения прибыли	ITL	-0,6%	-0,8%	-0,9%
Рентабельность активов по чистой прибыли	ROA	1,5%	3,0%	3,3%
<i>Расчётные КПЭ (модель 2):</i>				
Маржа прибыли	PM	11,2%	25,7%	29,4%
Доходность работающих активов	POA	15,1%	13,3%	12,7%
Удельный вес работающих активов в общей сумме активов	WA-ratio	90,2%	88,3%	88,6%
Мультипликатор капитала	MC	8,2	8,2	7,8
Рентабельность собственных средств	ROE	12,5%	24,9%	26,0%