

ясы в известной мере теми умениями и навыками, которые выработаны у них на материале родного языка. Это явление переноса умений и навыков оперирования с родным языком на иностранном языке происходит независимо от наших попыток ограничить его помощью того или иного, например прямого, метода. Оно коренится в общих закономерностях переноса умений. А эти закономерности таковы, что, как показал Н.А. Берштейн [1], вообще правильнее говорить не о переносе собственно умений, а о переносе коррекций. Видимо, экономичнее осознать и автоматизировать коррекции, чем заново вырабатывать умение. Поэтому оптимальным путем будет всегда следующий путь: построить такой алгоритм осознания грамматической структуры родного языка, который мог бы быть в дальнейшем автоматизирован и перенесен на иностранный.

#### *Экономические науки*

#### **ВКСЕЛЬ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ**

Вакулина Г.А.

*Байкальский государственный университет  
экономики и права  
Иркутск, Россия*

Экономический кризис привел к острой нехватке денежных средств у субъектов предпринимательской деятельности. В сложившихся условиях весьма актуальными становятся вексельные расчеты, позволяющие отсрочить оплату товаров и выполненных работ. Вместе с тем, Банк России согласно Приказу от 14.02.2008 г. № ОД-101 «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами» с 2009 года предоставляет кредиты под залог векселей. Учитывая изложенное, представляется целесообразным рассмотреть ряд проблем, связанных с применением векселей.

Отношения, связанные с обращением векселей, регулируются вексельным законодательством, которое включает в себя Федеральный закон от 11 марта 1997г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» [1] и Положение о переводном и простом векселе, утвержденное постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937г. [2] (далее - Положение), основанное на Женевских вексельных конвенциях 1930 г. [3].

Российское законодательство дает определение векселю в ст. 815 ГК РФ. Векселем является ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного в вексе-

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бернштейн Н.А. Физиология движения и активность. М., Наука, 1980.
2. Гальперин П.Я. К психологии формирования речи на иностранном языке // Психоллингвистика и обучения иностранцев русскому языку. М., МГУ, 1972.
3. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследование мышления в советской психологии. М., Наука, 1966.
4. Жинкин Н.И. Язык. Речь. Творчество. М., Лабиринт, 1998.
5. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., Учпедгиз, 1946.

ле срока определенную сумму векселедержателю. Таким образом, из ст. 815 ГК РФ следует, что простой вексель удостоверяет обязательство векселедателя по оплате вексельной суммы, а переводной вексель – то же самое обязательство, но не векселедателя, а плательщика. Правильность легального определения простого векселя не вызывает сомнений. Однако с формулировкой переводного векселя нельзя согласиться, поскольку обязательство плательщика по переводному векселю возникает только в случае, когда он акцептует выписанный на него вексель (ст. 28 Положения) [4].

Следует отметить, что и сами разработчики ГК РФ признают «известную неточность определения переводного векселя в ч. 1 ст. 815 ГК, содержащего не обязательство уплаты, а лишь предложение плательщику» [5].

Ряд авторов полагают, что формально в момент своей выдачи переводной вексель вообще не удостоверяет ничье обязательство [6], т.е. в отсутствие акцепта нет и должника по такому документу. Однако эта позиция вызывает возражения как несоответствующая законодательству. Должником по переводному векселю до момента его акцепта плательщиком выступает векселедатель, который в силу ст. 9 Положения отвечает за акцепт и за платеж. При отказе плательщика акцептовать вексель он подлежит протесту (ст. 44 Положения), что служит основанием для предъявления требования к векселедателю. Таким образом, переводной вексель изначально устанавливает не обязательство уплаты денег векселедателем, а его предложение плательщику уплатить определенную сумму векселедержателю. Однако с момента соверше-

ния плательщиком акцепта переводного векселя акцептованный переводной вексель удостоверяет обязательство плательщика уплатит по наступлении предусмотренного векселем срока определенную сумму векселедержателю.

Нельзя согласиться с мнением о том, что в ст. 815 ГК РФ использование векселя увязано с договором займа, а это, в свою очередь, противоречит абстрактности вексельного обязательства [7].

Дело в том, что вексель выдается вместо уплаты денежной суммы за полученные товары, выполненные работы или оказанные услуги. Следовательно, вексель является формой отсрочки уплаты денег, то есть формой коммерческого кредита. При этом коммерческий кредит понимается как элемент возмездных договоров, связанных с передачей товаров, производством работ или оказанием услуг, если обязательство другой стороны состоит в уплате денежных сумм [8]. Коммерческим кредитованием вообще может считаться всякое несоответствие во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты [9]. В связи с этим ГК РФ обоснованно рассматривает вексельные обязательства как одну из разновидностей обязательств, вытекающих из договора займа. С этой точки зрения можно сказать, что вексель представляет собой форму кредита, а также средство расчетов с контрагентами (но, разумеется, не средство платежа) [10].

Представляется удачным определение простого и переводного векселя, предложенное Е.А. Сухановым. Вексель содержит простое и ничем не обусловленное обязательство («обещание») векселедателя (простой вексель) или его предложение другому лицу (переводной вексель) уплатить указанную в нем сумму в обусловленный срок [11].

Положение предусматривает возможность составления векселя, выданного на самого векселедателя (ст. 3). Векселедатель такого векселя совпадает в одном лице с плательщиком, то есть, говоря буквально, делает предложение об уплате самому себе. В литературе такие векселя именуются переводно-простыми, а их юридическая природа определяется различно, что обусловило, в свою очередь, расхождения в решении вопроса о необходимости акцепта для возникновения обязанности плательщика — векселедателя уплатить вексель.

По мнению С.М. Бараца переводно-простой вексель представляет собой смешанный тип простого и переводного векселя одновременно и является самостоятельным, третьим видом его. [12] В.В. Грачев полагает, что

переводно-простые векселя являются по своей природе простыми, правила об акцепте к этим векселем не применимы, поскольку «природа такой бумаги формой не определяется» [13]. Этому же мнению придерживается Е.А. Суханов, полагая, что составление переводно-простого векселя равносильно составлению простого векселя, так как в нем содержится указание только на двух субъектов [14].

Другая позиция сводится к признанию переводно-простого векселя по своей природе переводным. Так, Л.Ю. Добрынина полагает, что «... по существу переводно-простой вексель — это вексель соло, по форме тем не менее, — тратта (указание на это содержится, в частности, в ст. 3 Положения о векселях). Кроме того, ... формальный признак является основной чертой векселя... Именно форма, а не содержание дает основание причислить простую тратту к переводным векселям» [15].

В литературе высказывались и иные точки зрения по данной проблеме [16]. Между тем, в практике арбитражных судов возник вопрос о том, должны ли к такому векселю применяться правила об акцепте плательщиком переводного векселя, как условия возникновения обязательства уплатить такой вексель [17].

Заслуживает внимания общий вывод Л.А. Новоселовой, сделанный по результатам анализа конструкции переводного векселя, выданного на самого себя. Такой вексель, считает она, относится к переводным и, следовательно, подлежит акцепту. Объясняется это тем, что обязательство векселедателя переводного векселя сходно по характеру с обязательством поручителя или гаранта. Он обязан уплатить переводной вексель, если плательщик не акцептует или не уплатит вексель. Поэтому плательщик, указанный в переводном векселе, независимо от того, является ли он одновременно векселедателем или нет, принимает на себя обязательство уплатить вексель в срок лишь посредством акцепта. Эта позиция была воспринята и судебной практикой [18].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238.
2. СЗ СССР. 1937. № 52. Ст. 221.
3. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. № 1.
4. На неточность определения переводного векселя указывают многие авторы. См., напр., Белов В.А. Содержание так называемых регрессных вексельных обязательств // Законодательство. 2008. № 6. С. 12-13; Грачев В.В. Акцепт векселя. Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. — С. 17; Ротко С. Значение термина «вексель» в современном законодательстве //

Хозяйство и право. 2007. № 3. С. 96-101; Вексельное право. Учебно-практический курс / Под ред. В.В. Яркова. – СПб.: Издат. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2006. С. 13; Рукавишников И.Р. Вексель как объект гражданских правоотношений. 2-е изд., испр. – М.: АО «ЦентрЮрИнфор», 2003. С. 19.

5. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / Под ред. М.И. Брагинского. М.: Фонд «Правовая культура», 1996. – С. 164 (автор главы Е.А. Суханов).

6. См., напр. Вексельное право. Учебно-практический курс. С. 13 (автор главы Д.В. Мурзин). Новоселова Л.А. Вексель в хозяйственном обороте. Комментарий практики рассмотрения споров. М.: «Статут», 1999. С. 93.

7. Медведев Д.А. Кредитные и расчетные обязательства / Гражданское право. Учебник. Часть II / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. С. 484; Рукавишников И.В. Указ. соч. С. 19-20. Вишневский А.А. Современное вексельное право. Женевская (Россия) и английская системы. – М.: Статут, 2007. С. 23

8. Гражданский кодекс РФ. Часть II: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 432.

9. Гражданское право: учебник. Т.2 / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. С. 438.

10. Суханов Е.А. Договоры займа, кредита и финансирования под уступку денежного требования. Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 2: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2000. С. 212.

11. Суханов Е.А. Указ. соч. С. 211.

12. Барац С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. СПб., 1893. С. 45.

13. Грачев В.В. Акцепт векселя. СПб., 2002. С. 29-30.

14. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности: Учебное пособие / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1994. С. 71.

15. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности: Учебное пособие / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1994. С. 71.

16. См., напр.: Белов В.А. Вексельное законодательство России: Науч.-практ. коммент. М., 1996. С. 51-56; Крашенинников Е.А. Составление векселя. Ярославль, 1992. С. 42.

17. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.09.02 № 11093/01 // Вестник ВАС РФ. 2003. № 1. С. 20-21.

18. Новоселова Л.А. Переводной вексель, выданный на самого себя // Вестник Арбитражного Суда РФ. 2003. № 3. С. 124-125.

## ПОДГОТОВКА МОЛОДЫХ НАУЧНЫХ КАДРОВ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ: АНАЛИЗ СИТУАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Казанцев А.К., Никитина И.А.

*Высшая школа менеджмента*

*Санкт-Петербургского государственного университета*

*Санкт-Петербург, Россия*

### Актуальность

Усилия многочисленных исследователей последних десятилетий были направлены на то, чтобы понять причины успешности и конкурентоспособности тех или иных фирм, отраслей и стран. Сегодня значение человеческих ресурсов признано во всем мире: именно накопленные знания, информация и опыт, а не природные богатства определяют конкурентные преимущества современных экономик.

XXI век станет веком экономики, основанной на знаниях, одним из важнейших стратегических ресурсов которой является кадровый потенциал науки. Мировой опыт свидетельствует о том, что в большей степени достигают прогресса в развитии страны, которым удается вовлечь в экономический оборот интеллектуальный потенциал и получать на этой основе новые конкурентоспособные продукты. В перспективе образовательный уровень и качество человеческого ресурса все в большей степени будет определять потенциал конкурентоспособности стран на мировом рынке наукоемкой продукции и высоких технологий.

В мировом рейтинге инновационной активности Россия занимает 51 место из 134 стран\*. В этой связи подготовка молодых научных кадров является тем потенциалом, который обеспечивает запуск инновационных механизмов, успех настоящих и будущих инновационных начинаний и вывод России на лидирующие позиции.

### Характеристика ситуации

Развитие Болонского процесса в части европейских национальных систем подготовки научных кадров и сравнительный анализ российской практики убедительно свидетельствуют о настоятельной необходимости существенных преобразований в этой сфере, направленных на повышение целевой направленности и эффективности функционирования отечест-

\* Источник: The Global Competitiveness Report 2009–2010 (World Economic Forum) <http://www.weforum.org/pdf/GCR09/GCR20092010fullrankings.xls>