

редактор доктор юр. наук, профессор О.Н. Сади-ков – М.: Юр. фирма КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 1998. – С. 394).

3. Брагинский М.И., Витрянский В.В., Дого-

ворное право, Книга 5. В 2-х т. Том 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты, Конкурсы, договоры об играх и пари. – М.: статус, 2006. – С. 98.

Философия

СПЕЦИФИКА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В СВЕТЕ ФИЛОСОФСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ

Захаров Н.Н., Захарова Н.С.

*Прикамский социальный институт,
Пермь, Россия*

В современном мире образование становится одним из важнейших факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность, развитие институтов гражданского общества.

«Инвестиционная привлекательность образования будет напрямую зависеть от инновационного характера развития образовательной сферы, интеграции научной, образовательной и практической деятельности, включенности образования в национальную инновационную систему. Вместе с тем инновационный характер образования становится важнейшим инструментом в его конкуренции с другими социальными институтами за влияние на подрастающее поколение».¹

В настоящее время складывается мировой образовательный рынок. Этот рынок является высококонкурентным, поскольку образование все больше становится способом продвижения страны на глобализирующемся рынке труда и международном рынке новейших технологий, постепенно превращается в один из ведущих элементов геополитики и экономической стратегии государств при завоевании новых рынков.

В XXI веке все более очевидны тенденции смены ценностных приоритетов, обеспечивающих общественное развитие. По сравнению с традиционной системой образовательные ориентиры стали иными, взято направление на проведение инновационной политики в образовании: информатизация образовательного пространства, социальное партнерство, компетентностный, гуманистический, личностно ориентированный подходы, развивающее обучение, создание среды для развития индивидуальности каждого ребенка, государственно-общественный подход в управлении образованием и т.п.

Необходимость модернизации образования в современной России стала вполне очевидной и потребовала смены образовательной парадигмы, перехода от традиционных авторитарных ценностей к ценностям личностного гуманизма.

Настало время осмысления качественно нового пути становления человека, свободы выбора им своего пути, самоопределения своего существования.

Только изменением педагогических методов решить эти проблемы невозможно.

Педагогическая теория и практика потребовали методологической базы, опираясь на которую, можно понять сущность качественных изменений в образовательном пространстве.

Образовательная деятельность стала предметом изучения философии и социологии в плане, как перспектив ее развития, так и роли в современном времени.

Образовательная деятельность, на наш взгляд, включает две стороны: фактор развития внутреннего духовного мира человека его культурных потребностей и само содержание образовательного пространства.

Категория образовательной деятельности в последнее время многими авторами рассматривается как ключевая в понимании становления личности и изучается многими областями знаний и прежде всего, философией и социологией. Подчеркнем вклад в разработку этой проблемы таких ученых как В.Н. Сагатовского, Т.Л. Ильина, Е.Н. Шиянова, В.Н. Дружининой, Н.В. Кузьминой, В.А. Кайдаловым и др.

Все эти авторы пытаются выделить мощные тенденции в изменении, как формы, так и содержания образовательной деятельности, ведущей к формированию нового образовательного пространства в недрах которого формируется осознаваемое человеком «бытие-свое» в единстве с «бытием других».

Создание нового образовательного пространства должно быть построено по принципу постижения человеком своего человеческого бытия в мощном социальном контексте. Интересный вариант определения образовательного пространства дает Н.С. Рыбаков, имея в виду некое «размещение человека в мире, которое позволяет судить о разных параметрах образования. В этом смысле образование – это, во-первых, вхождение человека в мир; во-вторых, «внесение» себя в культурологический пласт бытия и, в-третьих, – это постижение смысла жизни. Такая программа вполне реальна, если она носит открытый характер, смысл целеполагания и направлена на формирование индивидуального способа бытия в мире,

¹ О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации: Проект / Министерство образования и науки. – М., 2004.

когда есть не только ощущение свободы выбора, но и осознание значимости своего пути развития человеком.

Философское осмысление образования строится через личностное начало, через наполнение индивидуального бытия, его сущности и существования.

Философия образования признает в образовательном пространстве наличие нескольких взаимодействующих субъектов, постигающих друг друга, понимающих общение и диалог в нем.

Результатом такого взаимодействия являются индивидуально разработанные уникальные методы и средства саморазвития, самореализации всех субъектов, включенных в образовательное пространство.

Новая парадигма образования отбрасывает необходимость авторитарности педагога, уступая место сотрудничеству обучаемого и обучающего как высшей ценности Бытия.²

Вот почему М.К. Мамардашвили отмечал: «там, где система, там смерть, конечно, не педагогика в целом, а духовная смерть Пети Иванова и всякого другого духовного существа попавшего в системную круговерть, но это и смерть той части педагогики, которая должна была увидеть, поддержать, вырастить неповторимое».³

Как не потерять конкретную личность в потоке множества образовательных реформ. Как не «убить» универсализацией талант, особенности, уникальность. Как соединить науку и жизнь, познание и понимание. Вступив в новое тысячелетие мы задаем себе вопросы о сущности образовательного пространства, ориентированного на человека и о возможностях реализации этой задачи сегодня.

Для образования России ситуация необходимости масштабных изменений наступила в конце прошлого века.

Совершенно очевидным было то, что внутренние ресурсы *репродуктивно-образовательной* системы к этому времени были исчерпаны полностью. Вот почему необходимо было, как можно скорее, сделать решительный шаг вперед по созданию *креативно-образовательной* системы. Именно она будет использовать наследственные задатки личности, и формировать ее способности, проявляющиеся в быстроте, глубине, прочности овладения способами и приемами учебной и других видов деятельности.

Процесс перехода от репродуктивной к креативной образовательной системе возглавили педа-

гоги-новаторы, имена которых хорошо известны (Амонашвили, Ильин, Иванов, Шаталов, Щетинин, Лысенкова и многие другие).

На крепком фундаменте образа старого образовательного пространства началось строительство «антропоцентричной» системы обучения. На смену первичности учебного предмета, пришла личность со сложным внутренним миром, с ее способностями, интересами и запросами, со своей самооценкой и самостоятельностью.

Наступило время оптимизации, интенсификации и дифференциации нового качественного образовательного пространства. Осмысление нового образовательного пространства вбирает в себя, прежде всего понимание человека как автора и создателя окружающей деятельности, оценивающего смысл своего бытия.

Человек сегодня не только «мера всех вещей», но и проблема всех проблем. От него зависит переоценка ценностей, творческое созидание нового и т.д.

Образование обретет характер открытого явления лишь в том случае, если оно будет непрерывно нацелено на выработку индивидуальной образовательной программы. Это индивидуальный способ бытия в обществе, когда человеческим чувствам, интеллекту, душе и духу открываются все новые и новые реальности в достижениях культуры и цивилизации, когда создаются все новые и новые возможности их усвоения. Это программа только для индивида, применима только к нему, она «работает» только на него с учетом природных предпосылок и жизненного опыта. Цель науки об образовании – выработка подобной программы.

Анализ исследований в области философского и социологического образования показывает, что в последнее десятилетие отечественные ученые уделяли значительное внимание концептуальным вопросам построения нового образовательного пространства воспитания (Образование в к. XX в., 1992; Философия образования для XX века, 1992; Пахомов, 1992 и др.). Современная педагогическая наука интенсивно разрабатывала проблему ценностей и целей образования, дефицит понимания которых – специфика нынешней ситуации (Образование: идеалы и ценности, 1995; Новые ценности образования, 1995; Образование: Традиция и инновация в условиях социальных перемен, 1997). Философия образования приобретает практические функции для выстраивания образовательной политики государства (Никандров, 1997;

² Авторы более пятнадцати лет посвятили исследованию и практической реализации концепции построения нового образовательного пространства в современных социальных условиях и изучению его специфических особенностей в свете философской онтологии, что представлено рядом работ и реализацией концепции негосударственной системы непрерывного образования.

³ Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – 2-е изд., изм. и доп. – М., 1992.

Асмолов, 1996; Днепров, 1996; Шадриков, 1993), прогнозирования социальных и образовательных изменений в будущем (Гершунский, 1997).⁴

Симпозиум «Философия образования в перспективе XX века», проводившийся под эгидой Юнеско, в своем итоговом документе подчеркнул: «Человек в рамках образования должен встать на путь сознательного и ответственного выбора тех способов мышления и действия, которые способствуют сохранению жизни, культуры и природы».⁵

Сегодня цель образования – включить человека в прошлое, настоящее и будущее культуры.⁶

Философ В.И. Розин предлагает «переходить к другим целям образования, другим типам содержания образования. Взаимодействие ученика с общекультурным достоянием человечества на рефлексивно-деятельной основе оказывается существенно более емким».⁷

Реформирование социально-политической и экономической сфер в 90-х годах повлекло за собой преобразование системы образования. Образовательные ориентиры изменились, взято направление на развитие инновационной политики в образовании: информатизация образовательного пространства, компетентный подход, гуманистический и личностно ориентированный подходы, развивающее обучение, создание среды для развития индивидуальности каждого человека, государственно-общественный подход в управлении образованием и т.п. Данное направление определяется Законом Российской Федерации «Об образовании» («О внесении изменений и дополнений в закон РФ «Об образовании», 1996 г.), в котором говорится, что государственная политика в области образования основывается на гуманистическом характере образования, приоритете общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности.

На уровне государства принят Федеральный закон «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Российской Федерации». В документе раскрыты основные понятия, применяемые в сфере инновационной деятельности: инновационная деятельность; инновация (нововведение); базисная инновация; улучшающая инновация; инновационный потенциал; инновационная сфера; инновационный проект; инновационная программа; государственная инновационная политика; инновационные фон-

ды; венчурные фонды; инновационно-венчурные фонды.

В статьях данного закона обозначены виды инновационной деятельности, субъекты инновационной деятельности, права субъектов инновационной деятельности, инновационные программы и проекты, формирование и осуществление государственной инновационной политики, государственная поддержка и стимулирование инновационной деятельности, финансирование инновационной деятельности и др.

Однако необходимость реализации этих задач столкнулась с проблемой невозможности их реализации в традиционной государственной системе образования. Потребовалась «почва», в недрах которой и возможно было взрастить нечто новое.

Именно такое специфической почвой и стала ныне действующая система негосударственного непрерывного образования.

Изучая объективные социально-экономические предпосылки появления и развития негосударственного образования в современной России, исследователи выделяют целый ряд обстоятельств:

– негибкость государственной системы образования и слабую реактивность в условиях быстро меняющейся социально-экономической ситуации в стране;⁸

– расширение социальных запросов на образовательные услуги; появление социальных запросов определенных групп населения на создание образовательных учреждений нового типа.⁹

– неудовлетворенность значительной части преподавателей в действующих учебных планах и программах, наличие специалистов, заинтересованных в разработке собственных подходов к содержанию образования и т.д.

Приведенные факторы и другие причины послужили основой для формирования негосударственного сектора образования ставшего некой экспериментальной площадкой для построения нового образовательного пространства.

Остановимся кратко на характеристике негосударственного сектора образования, сознательно упрощая многие проблемы для того, чтобы выявить интересующие нас аспекты.

Статусная идентификация социального института имеет две стороны: официальную (формальную) и общественную (неформальную). Первая подразумевает обретение институтом офи-

⁴ Хуторской А. В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. Изд-во Московского университета, 2003.

⁵ Философия образования для XX века: Сб. статей. – М., 1992. – С. 206.

⁶ Там же. – С. 207.

⁷ Розин В. М. Образование в конце XX века, 1992. – С. 11.

⁸ Зернов В.А. Оптимизация управления качеством образования в негосударственном секторе высшего образования в современных условиях. Монография. – М., 1999. С. 19.

⁹ Указ. соч. С. 19.

Социологические науки

циального, т.е. утвержденного законом статуса, а вторая – легитимацию.

Правовая основа функционирования негосударственного сектора высшего образования России заложена Федеральным Законом РФ «Об образовании» от 10.07.1992 г. Между тем учебные заведения такого типа были достаточно популярными в России еще в начале века. Тогда действовало 60 негосударственных вузов и более 500 частных школ общего и профессионального образования. Дореволюционное правительство России уделяло исключительно серьезное внимание внебюджетным учебным заведениям, освобождая их от налогов, создавало благоприятные условия для их деятельности.

Сейчас столетняя история России в сфере образования возвращается в нашу жизнь. Но это не откат в прошлое. Сегодня мы снова создаем так называемые негосударственные образовательные учреждения (НОУ). Участие государства в сфере негосударственного образования заключается в правовом регулировании их деятельности, в частности, выдаче лицензий на право ведения образовательной деятельности по программам профессионального образования и их аккредитации. Если с лицензиями все ясно и понятно (они выдаются на многие виды деятельности), то по поводу аккредитации возникает много споров, в первую очередь со стороны руководителей НОУ. В данном случае речь идет о возражениях не против самого института аккредитации, а против его временных рамок: в необходимости получения аккредитации каждые 5 лет некоторые видят источник доходов государства (процесс аккредитации имеет платную основу), а самим негосударственным вузам такая регулярность ни к чему.

Так или иначе, но официальная основа функционирования негосударственного образования заложена.

Одновременно с этим можно отметить различного рода «поблажки» по отношению к государственным вузам со стороны государства. Например, сегодня в России есть прямые нарушения закона, согласно которому вуз имеет право выдавать дипломы государственного образца только по аккредитованным специальностям. Реалии же таковы, что государственный вуз выдает дипломы государственного образца всем своим выпускникам, независимо от специальности, уже в силу формального статуса. Здесь необходим единый государственный стандарт, который предъявлял бы одинаковые требования как к государственным, так и негосударственным вузам. Только при этом условии негосударственные вузы приобретут «полноценный» официальный статус.

**ИНВАРИАНТНАЯ СТРУКТУРА
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ СУБЪЕКТА
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Ильязова М.Д., Туленбергенова Д.Ю.
*Астраханский государственный технический
университет*

Компетентностный подход в образовании – это подход к исследованию, проектированию и организации образовательного процесса, ключевой категорией которого выступает компетентность выпускника.

Инвариантная структура компетентности субъекта деятельности, на наш взгляд, представляет собой систему её основ: мотивационной, инструментальной, ценностно-смысловой, индивидуально-психологической и конативной.

Инструментальная основа компетентности представлена знаниями, умениями, навыками.

Мотивационная основа компетентности является одним из ключевых факторов компетентности. Мотив – движущая сила, побуждение, стремление к деятельности.

Важным фактором компетентного поведения выступает направленность личности, *ценностно-смысловая основа компетентности*. Это сформированное активное положительное отношение к общечеловеческим ценностям – «жизнь», «человек», «общество», «труд». Такое отношение находит свое отражение в проявлении личной ответственности за результаты деятельности в любой сфере.

В свою модель компетентности как интегрального качества личности мы включили способности человека, составляющие *индивидуально-психологическую основу компетентности*, это особенности, качества личности, определяющие успешность и быстроту освоения деятельности.

Саморегуляция субъекта деятельности, механизмы реализации знаний, умений, способностей, ценностей и мотивов в деятельности составляют *конативную основу* его компетентности (конатию) (от англ. conation – способность к волевому движению).

Социально-психологическую компетентность субъекта деятельности мы рассматриваем как один из видов компетентности выпускника вуза. Здесь мы исходим из предположения о том, что компетентность выпускника вуза в своей видовой структуре включает компетентность профессиональную (реализованная готовность, стремление успешно трудиться в определенной профессиональной сфере деятельности) и компетентность социально-психологическую (реализованные