

УДК 061: 351. 85 „19/20”: 378. 1

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Ткаченко В.В.

Министерство образования и науки Российской Федерации

В статье рассматриваются особенности взаимодействия органов государственной власти и общественных объединений по реализации молодежной политики. Пути решения проблемы укрепления социально-экономического положения молодежи лежат в совершенствовании всей системы государственно-молодежной политики, на уровне конкретной деятельности органов государственной власти – федеральной, региональной и местной.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, социально-экономическое положение

Молодежная политика – неотъемлемая часть политики государства, общества, политических сил и всех социальных институтов. На каждом этапе российской истории менялись содержание и направления молодежной политики. Деятельность государства и общества в отношении молодежи имела свои особенности, специфику, в ней был позитивный и негативный опыт.

С распадом пионерской и комсомольской организаций в начале 90-х годов XX века образовался своеобразный вакуум в воспитательной работе с молодежью. В этой связи государственная молодежная политика была направлена на создание системы социальных служб для молодежи, с одной стороны, и развитие детского и молодежного движения, с другой. В целях координации деятельности молодежных и детских объединений России для защиты и реализации их интересов, прав молодежи и детей указом Президента Российской Федерации от 16.09.1992 г. № 1075 «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики» образован Национальный совет молодежных объединений. В декабре 1998 года на конференции указанного совета была принята концепция взаимодействия с государственными органами Российской Федерации. С принятием Федерального закона от 28.06.1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных

объединений» регулируются отношения, возникающие в связи с установлением и осуществлением федеральными органами исполнительной власти мер государственной поддержки молодежных и детских объединений. Распоряжением Комитета Российской Федерации по делам молодежи от 26.02.1996 г. № 17 утверждено положение о порядке формирования Федерального реестра молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

В федеральный реестр в 2002 году включены 57, а в 2003 г. 61 общероссийская общественная организация, пользующаяся государственной поддержкой [1]. Среди них наиболее крупными являются Российский Союз Молодежи (РСМ) – правопреемник ВЛКСМ, а также Союзы и Ассоциация студентов. 13 октября 1995 г. на II-ой конференции Ассоциации студенческих организаций было принято решение о вхождении в состав РСМ в качестве ассоциированной организации [2].

В начале 90-х годов XX века социально-экономическая и политическая ситуация в России менялась стремительно, что повлияло и на деятельность молодежных общественных объединений в регионах.

Так, например, в Ивановской, Костромской и Ярославской областях значительно сократилось количество районных

структурных звеньев РСМ, перенесена работа в областной центр. Среди трех рассматриваемых областей наиболее активно с молодежью работала Костромская областная организация РСМ, численно возросли и организационно окрепли Союз студенческой молодежи КСХИ, КГПИ, Ассоциация учащейся молодежи Костромской области [3].

В связи с изменением социально-экономической и политической ситуации в стране в начале 90-х годов произошел отток профессиональных кадров, работающих со студентами в общественных объединениях, что привело и к резкому снижению уровня внеучебной работы в вузах. Большинство лидеров молодежного движения были студентами старших курсов, не прошедшие школу организационной работы с молодежью. Это в свою очередь, привело к тому, что общественные объединения вышли с предложением создавать «специализированные» программы, включающие проведение лагерей, мероприятий, семинаров, стажировок.

В практике взаимодействия молодежных общественных объединений и органов государственной власти вышеуказанных областей были факторы, когда местные объединения привлекали ресурсы, реализовывали эффективные проекты и программы, вовлекали молодежь в решение социальных проблем региона. Тем не менее, к партнерству было готово лишь ограниченное число молодежных общественных объединений. Большинство из них не проявляли достаточной активности в построении партнерских отношений для решения социальных проблем. Молодежные общественные объединения региона были разобщены и слабо взаимодействовали друг с другом. Определенными причинами этих явлений были системные изменения, происходящие в российском обществе.

Практика работы подтверждает, что в тех регионах, где приняты самостоятельные законы о мерах поддержки общественных объединений, более эффективно строится и взаимодействие государственных органов с общественным сектором. В целом, почти в 50% субъектов Российской Федерации существует сформированная

правовая основа государственной поддержки общественных объединений. Приняты эти законы в 1997 году и в Верхневолжском регионе.

Молодежная политика в отношении молодежных общественных объединений включала государственную финансовую политику, а также методическую помощь. Все формы государственной финансовой поддержки молодежных общественных объединений в регионах осуществлялись на конкурсной основе.

Не смотря на трудное финансовое положение в России, идет постепенное увеличение расходов на программы деятельности государственных учреждений и общественных объединений по работе со всеми категориям молодежи.

Так, например, расходы Костромской областной общественной организации РСМ в 1993 г. составили - 2 млн. 375 тыс. руб., в 1994 г. - 55 млн. 610 тыс. руб., в 1995 г. - 188 млн. 850 тыс. руб., в 1996 г. - 518 млн. 700 тыс. руб. [4].

На реализацию Ярославской городской целевой программы «Молодежь» израсходовано: в 1996 г. - 618,89 тыс. руб., в 1997 г. - 1242,0 тыс. руб., в 1998 г. - 901,6 тыс. руб., в 1999 г. - 1364,3 тыс. руб., в 2000 г. - 1594,2 тыс. руб. [5].

Для решения проблем молодежи в социально - экономической сфере Ивановский областной комитет РСМ выступал соучредителем школы предпринимателей «Гривна», ряда молодежных предприятий (межотраслевого коммерческого объединения «Молодежная мода», Фонда поддержки молодежных инициатив), совместно с районными и городскими штабами трудовых отрядов молодежи и студентов вел работу по трудоустройству различных категорий молодежи во время летних каникул, как на территории области, так и за ее пределами [6].

Кроме РСМ, единой организации в рамках России в каждой области появились студенческие, молодежные организации. Одни из них были областными, статус других отражал корпоративные интересы всех членов, и они не были связаны между собой, слабо координируя свою деятельность на одной и той же территории.

Данные, приведенные выше, позволяют сделать вывод о том, что в условиях системных изменений в российском обществе произошли, и изменения в отношении к молодежи, эта категория граждан страны была обездоленной и вынуждена искать новые источники дохода к получению образования, самосовершенствованию себя как личности. Вместе с советской властью, КПСС и ВЛКСМ, рухнула прежняя идеология, на которой базировалась молодежная политика. Но появилось множество различных молодежных общественных объединений в программах, которых были мероприятия, связанные с защитой интересов молодежи.

Молодежные общественные объединения Ивановской, Костромской и Ярославской областей активно взаимодействуют с государственными органами по делам молодежи, высшими учебными заведениями, совместно реализуют программы и проекты по молодежной политике в регионе. Но этот процесс требует закрепления и постепенного увеличения объемов поддержки и расширения направлений сотрудничества, партнерства государства и молодежных общественных объединений.

Таким образом, с распадом Советского Союза в постсоветский период создается система органов и учреждений по

молодежной политике на федеральном, региональном и муниципальном уровне, внедряются новые формы, методы и технологии по работе с молодежью.

Следует учитывать, что молодежная политика как инструмент, обеспечивающий социальное развитие молодежи, не может быть реализована в виде отдельной обособленной отрасли, сферы управления. Основным способом осуществления такой политики должна быть координация деятельности различных государственных и негосударственных институтов, при условии общего комплексного видения ситуации в молодежной среде, понимания тенденций и перспектив ее развития. Только в этом случае можно ожидать принятия эффективных решений и возможности позитивных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об итогах деятельности Министерства образования Российской Федерации по реализации первого этапа модернизации российского образования. Аналитический доклад. – М., 2004.
2. РГАСПИ. Ф. М – 55. Оп. 1. Д. 42. Л. 5.
3. ГАНИКО. Ф. 1018. Оп. 68. Д. 1. Л. 2.
4. ГАНИКО. Ф. 1018. Оп. 70. Д. 5. Л. 6.
5. ГАЯО. Ф. Р – 1191. Оп. 1. Д. 115. Л. 53 об.
6. ГАИО. Ф. П – 342. Оп. 39. Д. 399. Л. 40.

INTERACTION OF PUBLIC AUTHORITIES AND SOCIAL ASSOCIATIONS FOR THE PURPOSE OF YOUTH POLITICS' REALIZATION

Tkachenko V.V.

Department of Education and Science of Russian Federation

In article the study of peculiarity interaction body countering rule and association institution with respects to young politics is represented. Course decision problem consolidation social-economic position young people make in perfection system country -young politics on level concrete activity body countering rule – federating, rejoining and locality.

Keywords: young people, youth politics, social-economic position