

вомитоксин: 50% зерна содержало до 0,5 мг/кг, 14,9% - до 1 мг/кг и 28,9% - свыше 1 мг/кг вомитоксина.

В 1993 г. на посевных площадях края озимой пшеницей было засеяно 955,9 тыс. га. Распространение снежной плесени зерновых среди культур протекало менее интенсивно, чем в 1992 г. Развитие ФК на озимой пшенице приближалось к уровню 1992 г. Из обследованных 955,9 тыс. га. поражению подверглись 736,4 тыс. га. Больные растения составили в среднем 7,1%. На территории Брюховецкого, Калининского, Каневского, Кореновского, Красноармейского, Ленинградского, Новокубанского, Тбилисского, Усть-Лабинского районов средневзвешенный процент распространения болезни варьировал в пределах от 10 до 18%. Отдельные поля содержали до 24-75% пораженных колосьев. В III декаде июня сухая жаркая погода приостановила развитие ФК. Количество фузариозных зерен в среднем составило 0,64%.

Сходная ситуация имела место и в 1997-1998 гг., когда вспышка фузариоза колоса повторилась. В крае отмечены частые эпифитотии зерновых. При значительном их развитии имело место снижение сбора урожая и появлялся риск возникновения микотоксикозов у хлеборобов, работников зерноперерабатывающей отрасли и населения. Эту ситуацию можно объяснить тем, что, во-первых, метеоусловия в крае изменились в сторону увеличения осадков и понижения температуры в период вегетации пшеницы; во-вторых, на полях не всегда соблюдаются требования агротехники возделывания зерновых, некачественно уничтожаются растительные остатки, падалица, что способствует сохранению источника возбудителя и т.д.

### **ПРЕДПОСЫЛКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА ИНОСТРАННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

Насыбулина В.П.

*Российский государственный торгово-экономический университет  
Краснодар, Россия*

В настоящее время Россия привлекательна для иностранных инвестиций, прежде всего своей обеспеченностью природными ресурсами, динамичными темпами экономического роста и емким внутренним рынком. Значительные улучшения произошли в законодательных условиях деятельности иностранных инвесторов. Однако инвестиционные потребности страны и возможности производительного приложения иностранного капитала далеки от их полного удовлетворения и использования. Особенно если речь идет о прямых иностранных инвестициях (ПИИ).

Исследование современной позиции России как реципиента ПИИ, позволяет сделать следующие выводы в отношении предпосылок и ограничений развития прямого иностранного инвестирования в отечественной экономике.

По мнению экспертов, Россия привлекает иностранных инвесторов высоким уровнем доходности капиталовложений, быстрым ростом российского потребительского рынка, высокой образованностью и квалификацией кадров<sup>2</sup>. В связи с этим, основными мотивами вложения иностранного капитала в отечественную экономику являются: завоевание и достижение монопольного положения на российских рынках, преодоление таможенных барьеров, использование более дешевых факторов производства на внутреннем рынке, установление контроля или устранение предприятия-конкурента (используемые для этого способы многообразны: от скупки долгов отечественной компании и ее последующего банкротства до скупки ее акций для перепрофилирования либо закрытия через банкротство), продвижение своих товаров на емкий российский рынок.

За 9 месяцев 2007 г. иностранные инвестиции в российскую экономику составили 27 млрд. долл. и по этому показателю страна обошла Японию и Канаду. Несмотря на положительную динамику притока ПИИ, современное положение России в мировых инвестиционных процессах может быть оценено как весьма скромное, что не соответствует потребностям национальной экономики и ее потенциальным способностям в привлечении иностранного капитала. Кроме того, многие аналитики (например, эксперты ОЭСР) связывают рост ПИИ в Россию не столько с улучшением инвестиционного климата в стране, сколько с текущими конъюнктурными интересами зарубежных инвесторов.

По сравнению с развитыми странами, объемы ПИИ в российской экономике незначительны. Например, ежегодный приток иностранных инвестиций в экономику европейских стран превышает 15% от ВВП, в экономику США - 10%, в то время как в экономику России - не более 1,5%. В развивающиеся страны в период с 1998 г. по 2005 г. поступило прямых инвестиций на сумму около 2 трлн. долл., на долю России пришлось менее 1% привлеченных капиталов. В то же время, по оценкам экспертов ИМЭМО РАН, только для замены и модернизации активной части производственных фондов России нужно ежегодно привлекать 15-18 млрд. долл. при условии, что на единицу собственных инвестиций будет приходить единица иностранного капитала.

Одним из методов, позволяющих оценить, насколько тот или иной субъект экономической деятельности привлекателен и надежен, с точки

<sup>2</sup> По данным сайта [www.vneshmarket.ru](http://www.vneshmarket.ru)

зрения вложения инвестиций, является использование различного рода инвестиционных рейтингов и оценок среди функционирования иностранных инвесторов. В мировой практике существуют различные рейтинги инвестиционной привлекательности экономики, в том числе A.T. Kearney, CalPERS, исследования Pricewaterhouse Coopers (Global CEO Survey), Moody's Investors Service, Fitch Ratings, Standard & Poor's и др.<sup>3</sup>. Обзор некоторых рейтингов инвестиционной привлекательности России для иностранных инвесторов позволяет сделать вывод о том, что в целом страна решила проблему кредитоспособности и финансовой устойчивости, реализуются реформы в бюджетной сфере, банковской, пенсионной и судебной системах. Вместе с тем в российской экономике, с точки зрения инвестиционного климата, сохраняются: значительные дисбалансы инвестиционной политики; низкое качество рыночных институтов; избыточный протекционизм в отдельных отраслях; коррупция; низкий уровень инновационного развития.

Так, например, в рейтинге CalPERS в 2006 г. Россия поднялась на 21 место с интегральным рейтингом 1,86. Из стран БРИК Россия и Китай набрали меньше 2,0 баллов и вошли в группу стран, запрещенных для инвестирования рынков. Данные показатели связаны, прежде всего, с низкими оценками политической стабильности, качества законодательства о труде и открытости рынка капитала. Кроме того, низкие или негативные оценки Россия получила по уровню гражданских свобод, независимости судебной системы, защите прав собственности, наличии «фаворитизма» при принятии судебных решений в пользу органов государственной власти<sup>4</sup>. По мнению самих экспертов CalPERS, если бы качеству рынка и бизнеса соответствовало качество государства, то Россия могла бы войти в число стран, являющихся объектами инвестирования пенсионных резервов во все типы инструментов.

Распределение ПИИ по отраслям экономики отражает общую тенденцию вложения капитала в российской экономике: как для отечественного, так и иностранного капитала наиболее привлекательны добывающие отрасли, а также транспорт и связь, а в сферу материального производства поступает лишь около половины годового притока иностранных инвестиций. По данным российской статистики в 1-м квартале 2007 г. вложения в добычу полезных ископаемых составили 34% от общего объема иностранных вложений (в т.ч. 7,8 млрд. долл. ПИИ), торговля, соответственно, – 32% (в т.ч. 0,4 млрд. долл.

ПИИ), транспорт и связь – 11%, металлургия – 4%, прочие обрабатывающие производства – 3% (в т.ч. 0,8 млрд. долл. ПИИ), продовольствие – 3%.

В региональном распределении ПИИ, лидерами по их привлечению остаются субъекты с развитой инфраструктурой и высоким потребительским потенциалом (Москва, Санкт-Петербург, Московская обл. и др.), сырьевые регионы (Омская и Сахалинская обл., Республика Саха, Тюменская обл. и др.), крупные промышленные центры (Свердловская, Челябинская, Самарская обл.).<sup>5</sup> Регионы с высоким инвестиционным риском (например, Магаданская обл., Республика Ингушетия и др.<sup>6</sup>), менее привлекательны для инвесторов, что определяет значительные диспропорции в распределении инвестиций по регионам страны. В целом, только около 30 регионов из 85 в той или иной степени привлекательны для инвесторов, другие в силу высоких рисков или неразвитого потенциала оказываются недооцененными иностранными и отечественными инвесторами.

Современной тенденцией развития инвестиционного процесса в России выступает рост корпоративного долга отечественных компаний. Россия в 2006 г. по объему корпоративного долга среди развивающихся стран вышла на второе место (на первом месте – Южная Корея) и на четвертое по объему долгов банков. В отличие от большинства стран ОЭСР, где портфельные инвестиции составляют большую часть входящих и исходящих инвестиционных потоков (составляя от трети до половины инвестиций), в России этот вид инвестиций пока недостаточно развит. Суммарный размер внешнего долга российских банков и нефинансовых корпораций на 1 октября 2007 г. достиг 378,1 млрд долл.<sup>7</sup>. Большую часть инвестиционных потоков в Россию – до 3/4 от общего объема поступающих в нефинансовый сектор экономики иностранных инвестиций (84% суммарного притока капитала в 2005 г., 65% – в 2006 г., 79% – в 1 квартале 2007 г.) – составляют «прочие инвестиции» (зарубежные займы корпораций и банков: торговые кредиты, кредиты правительства иностранных государств, международных организаций, прочие кредиты), что во многом объясняется большим объемом внешних заимствований со стороны российским банков и компаний. Рост таких инвестиций увеличивает

<sup>5</sup> Райская Н., Френкель А., Чубаков Г. Инвестиционная активность регионов в России // Экономист. – 2007. - №10. – С. 50-56.

<sup>6</sup> См. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов: 2005-2006 гг. Рейтинговой агентство Эксперт РА, 2006.

<sup>7</sup> Борисова И., Замараев Б., Кирюевская А., Назарова А. Риски внешнего финансирования российской экономики // Вопросы экономики. – 2008. - №2. – С. 26-43.

внешний долг страны и нагрузку, связанную с его погашением и обслуживаем.

Существующие дисбалансы в видовой, отраслевой и региональной структуре привлекаемого иностранного капитала приводят к тому, что страна в основном привлекает иностранный капитал, способствующий не модернизации и обновлению производственных фондов, а обогащению зарубежных и отечественных компаний (реинвестирующие свои капиталы из офшорных зон) за счет эксплуатации высокорентабельных добывающих отраслей. Приобретая контроль над высокорентабельными российскими отраслями и секторами и заняв лидирующее положение в наиболее доходных областях внутреннего рынка, иностранные инвесторы и российские предприниматели, вывезшие капиталы за рубеж, как правило, впоследствии теряют интерес к долгосрочному развитию отечественного производства, импорту технологий и высокотехнологичного оборудования. Очевидно, что инвестиционная активность иностранных ТНК, основанная преимущественно на конъюнктурных факторах (укрепляющемся рубле, росте цен на нефть), не может быть устойчивой в долгосрочной перспективе.

Абсолютные показатели привлекаемых в страну ПИИ не отражают их реальной роли в развитии экономики, поскольку большая их часть не связана с международными денежными и товарными потоками. В структуре привлекаемых в страну ПИИ можно выделить: реинвестированные доходы иностранных фирм, обусловленные высокой рентабельностью российских добывающих производств с их участием; российский капитал ранее вывезенный из страны и впоследствии привлекаемый под видом ПИИ; «реальные» ПИИ, участвующие в воспроизводственных процессах российской экономики.

По оценкам С. Губанова, при вывозе капитала из России в 2006 г. на сумму 167 млрд долл. «обратные» иностранные инвестиции составили 69,8 млрд долл., а выплаченная обратным иностранным инвесторам прибыль – 48,1 млрд долл. при годовой норме прибыли на спекулятивный иностранный капитал в 69%. В такой ситуации, естественным образом теряются стимулы для вложения в промышленный капитал, если рентабельность монетарного и спекулятивного доходит до 70% годовых<sup>8</sup>.

Таким образом, ПИИ в Россию характеризуется как преимущественно монетарные и спекулятивные, поскольку не значительно связаны с реальными вложениями в обновление производственных фондов приобретаемых российских предприятий. Подавляющая часть операций с акциями, подпадающие под определение прямых инвестиций, обуславливают лишь переход права

собственности от одних собственников к другим и не влияют на ресурсы предприятия.

Отдельное внимание в системе факторов развития процесса прямого иностранного инвестирования необходимо уделить вопросу конкретизации перспективных направлений инновационного развития экономики с участием иностранного капитала. В России одной из приоритетных задач привлечения ПИИ на государственном уровне объявляется освоение передовых технологий за счет технологически более прогрессивных иностранных инвесторов. Однако на практике данная задача не выполняется. Отечественные предприятия практически не включены в технологические цепочки крупных ТНК, не находят своего достойного применения в системе международных отношений и такие конкурентные преимущества страны, как: высокое качество рабочей силы, значительный индустриальный потенциал. ТНК в основном нацелены на развитие инфраструктуры для продвижения потребительских товаров (развитие торговых и сбытовых сетей) и незначительная переработка сырья для потребительского рынка.

Кроме того, необходимо учитывать и «качество» импортируемых машин и оборудования. В страну поставляется, как правило, морально устаревшее оборудование для выпуска устаревших моделей, а также оборудования для производства, сдерживаемого за рубежом правительственные ограничениями (например, табачных изделий, бытовой химии, товаров в пластиковой таре и т.д.). Иностранные компании также не заинтересованы в соблюдении традиционных экологически безопасных технологий и стандартов. Для решения общенациональной задачи обновления технологической структуры российской экономики представляется целесообразной стратегия инвестиций в проекты, обеспечивающие в перспективе инновационный прорыв в новейших направлениях.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что, несмотря на положительную динамику роста ПИИ в страну, их доля в ВВП остается относительно скромной по сравнению не только с развитыми, но и с развивающимися экономиками. Имеется ряд ограничений в секториальном и региональном распределении ПИИ в России, не достаточно разнообразна географическая структура и научоемкость привлекаемых иностранных вложений. В значительной степени поступающий в страну капитал представляет собой репатриацию ранее вывезенной из страны прибыли. Остаются нерешенными и узкие места институциональной среды.

<sup>8</sup> Губанов С. Системный выбор России (к итогам 2006 г.) // Экономист. – 2007. – №4. – С. 3-22.