

ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ

Кузьмичев А.А., Колесник Н.Ф.
Мордовский государственный университет
Саранск, Россия

Внутренний контроль в зависимости от поставленных задач управления хозяйствующим субъектом может проявляться в различных организационных формах, имеющих свои конкретные цели, задачи, объекты и методы. Система внутреннего контроля включает комплекс разнообразных взаимосвязанных методик и процедур, которые разрабатывает и использует администрация, чтобы обеспечить снижение нежелательного риска в деловой и финансовой деятельности, а также в учете и отчетности. Такие методики и процедуры представляют собой элементы системы внутреннего контроля.

Сравнивая определения контрольной среды и системы бухгалтерского учета, можно заметить, что к контрольной среде принято относить организационную структуру экономического субъекта, порядок подготовки бухгалтерской отчетности для внешних пользователей, порядок ведения управленческого и подготовки отчетности для внутренних целей. Нам представляется, что система бухгалтерского учета является, с одной стороны, составной частью контрольной среды, а с другой - информационной базой системы внутреннего контроля.

Целесообразно, на наш взгляд, такой элемент, как контрольная среда, не включать в систему внутреннего контроля, так как ее составные части входят в систему бухгалтерского учета, в средства контроля. По нашему мнению, система внутреннего контроля должна содержать такие традиционные элементы, как объект и субъект, и включать механизм воздействия субъекта на объект с помощью средств контроля. Введение в систему внутреннего контроля такого элемента, как результаты контроля, обусловлено следующим. Система внутреннего контроля, как всякая другая, имеет два информационных потока - вход и выход. На входе субъект контроля выполняет работу с документацией предприятия, в которой фиксируются показатели финансово-хозяйственной деятельности и критерии, определяющие, как эту деятельность осуществлять. Выходом системы внутреннего контроля является информация о степени управляемости объекта контроля, т.е. информационная прозрачность данного объекта для возможности принятия эффективных управленческих решений. Поскольку внутрихозяйственный контроль имеет многосторонний и целевой характер, а выполняемые им функции в общем виде представляют собой направления технологического, общекономического, учетного, юридического и иного характера, в состав служб, осуществляющих контроль, целесообразно включать технологов, маркетологов,

специалистов в области налогообложения и бухгалтерского учета, юристов, менеджеров, программистов и др. (в зависимости от особенностей функционирования предприятия и его масштабов). В силу всеобъемлющего характера контроль не может проводиться только строго ограниченным кругом лиц. Каждый руководитель независимо от ранга должен осуществлять контроль как неотъемлемую часть своих обязанностей, даже если ему это конкретно не поручено. Поэтому каждому субъекту управления следует творчески подходить к организации контроля на соответствующем уровне управления, разрабатывать рациональную систему контроля, используя при этом его общие методы и формы.

В системе внутрихозяйственного контроля ведущая роль принадлежит контролю со стороны бухгалтерии предприятия, который осуществляется во всех видах и непрерывно — от сбора бухгалтерской информации до анализа бухгалтерской отчетности. Однако было бы неправомерным приписывать бухгалтерскому учету выполнение контрольных функций за всеми сторонами и процессами, совершамыми в результате многогранной деятельности предприятия. Многообразные контрольные функции по обеспечению подготовки и осуществлению непосредственного процесса проводят конструкторские, технологические, плановые службы, отделы МТС. Их контрольные функции должны быть определены соответствующими положениями, должностными обязанностями. Большое значение в системе внутрихозяйственного контроля имеют специальные службы контроля и ревизии внутри предприятия, которые могут существовать в виде отделов контроля качества, планово-аналитических структур, внутренних ревизионных служб или отделов внутреннего аудита.

Для решения вопросов организационного построения системы контроля и разработки показателей его эффективности на предприятиях переработки молока и мяса предлагаются следующие мероприятия. Для реализации поставленных задач целесообразно рассмотреть два варианта организации службы контроля: 1) она может быть 1 самостоятельной структурой в виде отдела внутреннего контроля и регулирования расходов с подчинением генеральному директору; 2) контрольными функциями наделяются все подразделения и службы предприятия. Выбор варианта построения контроля зависит от предполагаемого объема работ, структурных и отраслевых особенностей предприятия, территориальной разобщенности, компетентности специалистов и т. д.

При первом варианте отделу внутреннего контроля и регулирования расходов должна принадлежать важная роль в построении механизма хозяйствования на противозатратных принципах, которые заключаются в стремлении к сокращению непроизводительных расходов и потерь, постоянном поиске более эффективных управлений

ческих решений, выявлении резервов снижения расходов. Внедрение в практику этих принципов способствует развитию всех видов контроля: предварительного, текущего и последующего.

Важным моментом при создании на предприятии службы контроля является разработка положения об отделе внутреннего контроля и регулирования расходов с определением его состава, задач и функций. Целесообразно создать программу контроля и методические рекомендации в виде тестов контроля непроизводительных расходов и потерь.

Исходя из экономического состояния предприятий переработки рациональным, на наш взгляд, является создание отдела внутреннего контроля, состоящего из 3 — 4 человек, которые подчиняются непосредственно руководителю предприятия. Таким образом, будут соблюдены и подчиненность, и относительная независимость от проверяемых отделов, подразделений и служб.

При втором варианте организации контроля необходима разработка внутренних положений, регламентирующих ответственность различных подразделений за снижение затрат. Важнейшим моментом этих внутренних положений должен явиться перечень так называемых стандартных процедур, описывающий ежедневные функции каждой службы в процессе сбора и анализа учетной информации, а также ответственность за ненадлежащее исполнение этих функций.

О ФАКТОРАХ РИСКА РАСПРОСТРАНЕНИЯ ФУЗАРИОЗОВ ЗЛАКОВЫХ КУЛЬТУР НА ЮГЕ РОССИИ

Линченко С.Н., Грушко Г.В.

*Кубанский государственный университет
Краснодар, Россия*

Начиная со второй половины 80-х гг. XX в. фузариоз зерна и колоса получил в южных регионах России широкое эпифитотийное распространение. Поэтому, принимая во внимание преимущественное поражение фузариозом озимых зерновых культур, распространность возбудителей снежной плесени (*F. nivale*) и других грибов рода *Fusarium*, потенциальную экологическую опасность микотоксинов для населения, представляло интерес исследовать масштабы поражения посевов озимой пшеницы на территории Краснодарского края с учетом влияния агроклиматических условий произрастания на интенсивность заражения. В нашей работе представлен фрагмент результатов маршрутных обследований посевов озимой пшеницы на пораженность снежной плесенью и фузариозом колоса (ФК) в 1990 - 2000 гг.

В 1990 г. площадь посевов озимой пшеницы составила 1256,066 тыс. га. ФК озимой пшеницы отмечался в основном на единичных

растениях и представлял сравнительно менее высокую опасность, чем в предыдущие годы. Процент пораженных растений на территории края составил 1,4%. На отдельных полях Каневского, Крыловского, Приморско-Ахтарского районов выявлено 7-12% пораженных растений. Это объясняется тем, что цветение пшеницы во II-III декадах мая 1990 г. проходило в сухую погоду. Заражение растений было незначительным, развитие *F. graminearum* - слабым. Вместе с тем, в данном сезоне широкое распространение в фазу колошения озимой пшеницы получил *F. nivale*. Посевы поражались неравномерно, однако можно было встретить поля с наличием до 50-90% больных растений.

В следующем, 1991 г., озимой пшенице было засеяно в крае 1236,549 тыс. га. Заболевание долго сдерживалось жаркой погодой и начало развиваться лишь в конце мая после дождей, когда пшеница была уже в фазе молочной и молочно-восковой спелости. Позднее заражение привело к незначительному поражению колосьев. Доля пораженных растений в среднем составила 1,4%, т.е. аналогично 1990 г. Только в отдельных районах края (Кущевском, Тимашевском, Абинском) были обнаружены поля с показателем поражения до 15-22%. В 1992 г. площадь озимой пшеницы в крае равнялась 1145,4 тыс. га. Чередование морозов, оттепелей и осадков в январе и феврале 1992 г. благоприятствовало сохранению на посевах озимых зерновых культур бурой ржавчины, корневых гнилей. Повсеместно появилась снежная плесень. Пораженные поля выявлены во всех зонах края, что прежде не наблюдалось.

Обильные дожди в 1992 г. начались во второй половине мая и продолжались до конца июля. Количество выпавших осадков местами в 2-4 раза превысило норму. Поэтому уже в мае прогнозировалось интенсивное развитие ФК, чemu, однако, препятствовала сравнительно низкая (на 1-3° ниже нормы в течение всего июня и июля) температура воздуха, сдерживая распространение фузариоза. Бурное развитие ФК последовало во второй половине июня, в фазе молочной и молочно-восковой спелости зерна. В результате средневзвешенный процент зараженных растений (6,5%) оказался ниже прошлых лет. Встречались поля и с более высоким поражением – до 40-80%. Развивался фузариоз повсеместно, в меньшей степени - в Ейском, Щербиновском, Староминском, Темрюкском, Крымском, Приморско-Ахтарском, Успенском районах. Учитывая, что поля были долгое время залиты дождевой водой, уборка затягивалась, зерно на тока и элеваторы поступало влажное. Количество зараженного зерна резко увеличилось. Если перед уборкой в среднем выявлялось до 2% пораженных фузариозом зерен, то после нее на токах - значительно больше (1-6%). Отдельные партии содержали около 12-15% пораженных зерен. Практически во всех партиях был обнаружен