

способствовали укреплению у будущих учителей уверенности в правильности выбора и возможности развития способностей к учительскому труду, развитию желания самостоятельно получать дополнительные педагогические знания. Что и было подтверждено проведенным нами исследованием.

Итак, сегодня можно констатировать факт, что использование возможностей афористики позволяет говорить о ней как действенном, нетрадиционном средстве педагогического процесса, способном влиять на становление личности и формирование каких-либо её качеств и свойств и позволяющем выстраивать деятельность педагогов и учащихся на основе педагогики и психологии творчества.

**ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО
ЧАСТНОГО ПРАВА В
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ
XIX-XX ВЕКОВ**

Комнатная Ю.А.

*Белгородский государственный университет
Белгород, Россия*

Исследуя проблемы становления и развития науки международного частного права в до-революционной России, мы столкнулись с установившимся мнением о том, что в указанный период в юриспруденции существовало только две правовые школы международного частного права – цивилистическая и международно-правовая. Однако при изучении данного вопроса нами были проанализированы труды правоведов, в которых проблема коллизионного права также нашла свое отражение. В конце XIX века наряду с цивилистами и международниками конфликтным правом заинтересовались и энциклопедисты права. Основываясь на традиционных западных учениях, российские правоведы активно обсуждали вопрос существования международного частного права, и пытались определить место этой науки в общей системе права. Данной проблемой занимались такие ученые, как А.Д. Градовский, Н.К. Ренненкампф, Н.М. Коркунов, А. Мартесон, В.М. Хвостов, кн. Е.Н. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич, В.И. Лебедев и другие.

Многие из указанных авторов проводили исследования как в области международного, так и гражданского права, однако не все были согласны на международный или частноправовой характер коллизионного права. А.Д. Градовский, А. Мартесон и В.И. Лебедев определили международное частное право как составную часть международного права, разделяя его на публичное и частное. Князь Е.Н. Трубецкой считал, что международного частного права не существует, а все спорные вопросы имеют публичный характер и, так или иначе, разрешаются в других институтах международного права. С ним соглашался Н.К.

Ренненкампф, также отрицая существование науки международного частного права. При этом он предлагал рассредоточить все острые конфликтные моменты по различным отделам международного и гражданского права, с которыми они наиболее были связаны.

Особенно интересным нам кажется рассуждение В.М. Хвостова. Ученый утверждал, что международное частное право – это абсолютное самостоятельная юридическая наука. Его взгляды несколько перекликаются с мнением цивилиста Ю.С. Гамбарова, который видел международное частное право отдельной юридической дисциплиной. Так что можно сделать вывод о наличии учения, пропагандировавшего исключительно научный подход в определении природы коллизионного права.

Н.М. Коркунов и Г.Ф. Шершеневич придавали конфликтному праву общетеоретическое значение, но не выделяли международное частное право в самостоятельную науку. При этом каждому из них свойственен собственный подход к определению смысла и природы данной науки. Н.М. Коркунов в основу своего коллизионного права закладывал юридический факт, определяя точно место и время его осуществления. Г.Ф. Шершеневич видел основополагающим началом коллизионного права волю законодателя, тем самым, привязывая его исключительно к положениям действующего законодательства и не только гражданского. Исходя из этого, можно утверждать, что в российской юриспруденции помимо традиционно принятых теорий существуют также самостоятельные коллизионные учения Г.Ф. Шершеневича и Н.М. Коркунова.

Анализируя и сравнивая точки зрения российских правоведов конца XIX – нач. XX столетий, мы выяснили, что помимо общепринятого представления о международном частном праве существовало и другое видение проблемы. Результатом данного исследования считаем выявление двух дополнительных научных направлений в изучении международного частного права – общеправового (догматического) и доктринального, имеющих особенности отличные от классических научных школ. При этом первое направление разрабатывало коллизионное учение, которое стало бы основополагающими принципами при решении столкновений любого характера, а второе, видимо, старалось объединить все существующие коллизии, с целью их научного обоснования и поиска всевозможных правовых конструкций для урегулирования возникающих конфликтов.