

|  |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| Себестоимость 1 ц привеса, руб.                      | 5643  | 4951  | 4604  |
| Затраты корма на 1 ц прироста живой массы, руб.      | 2547  | 3563  | 2696  |
| Затраты труда на 1 ц прироста живой массы, чел.-час. | 34,8  | 100,8 | 35,1  |
| Оплата 1 чел.-час.                                   | 30,37 | 7,46  | 15,1  |
| Прибыль на 1 ц прироста живой массы, руб.            | -1210 | -1489 | -1055 |
| Цена реализации 1 ц руб.                             | 4433  | 3462  | 3549  |
| Уровень рентабельности, %<br>(- убыточности)         | -21,4 | -30,1 | -22,9 |

В современных условиях хозяйствования, когда рост цен на горюче смазочные материалы и электроэнергию выше, чем на животноводческую продукцию производство мяса говядины может быть рентабельно только при получении среднесуточных приростов от 1,5 до 2,0 кг живой массы.

#### Литература:

1. Коростелёв, А. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области / Коростелёв А., Коростелёва О. // Молочное и мясное скотоводство, - 2007. - № 6. - С. 32-33.
2. Методика определения экономической эффективности использования в сельском хозяйстве результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. - ВНИИПИ, 1983. - 149 с.
3. Реализация национального проекта «Развития АПК»: производства говядины / Дунин И., Амерханов Х., Кочетков А. // Молочное и мясное скотоводство. - 2007. - №8- С. 2-5.
4. Статистический бюллетень. Реализация сельскохозяйственной продукции за 2006 г. - Брянск, 2007. - С. 56-66.
5. Статистический бюллетень. О состоянии животноводства за 2006 г. - Брянск, 2007. - 51 с.

### АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ХРАНЕНИЯ КАК ЭТАПА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЦИКЛА ТОВАРОДВИЖЕНИЯ

Муратов В.С., Морозова Е.А.,  
Коновалова Д.М.

*Самарский государственный технический университет, Самара, Россия*

Хранение - этап технологического жизненного цикла товара от выпуска готовой продукции до потребления или утилизации. На данном этапе проявляется одно из важнейших потребительских свойств товаров - сохраняемость. Показателями сохраняемости служат выход стандартной продукции, размер потерь и сроки хранения. Первые два показателя зависят от условий и сроков хранения.

Требования к климатическому режиму хранения включают требования к температуре, относительной

влажности воздуха, воздухообмену, газовому составу и освещенности. В зависимости от характера и направленности технологических операций различают три группы методов хранения: основанные на регулировании различных показателей климатического режима хранения; основанные на реализации разных способов размещения товаров; основанные на применении разных видов и способов обработки товаров.

Объективно необходимы специально обустроенные места для хранения товаров на всех этапах товародвижения, начиная от первичного источника сырья и кончая конечным потребителем. Это объясняет наличие большого количества разнообразных видов складов. При этом склады являются одним из важнейших элементов логистических схем.

За товарами, хранящимися на складах, должны быть обеспечены постоянное наблюдение и уход. Необходимо регулярно проверять состояние товаров, обращая при этом внимание на появление признаков биоповреждений.

Документами, удостоверяющими заключение договора на хранение (складскими документами), являются двойное складское свидетельство, простое складское свидетельство, складская квитанция. Согласно п.3 ст.912 Гражданского кодекса Российской Федерации двойное складское свидетельство и простое складское свидетельство являются ценными бумагами.

На послереализационной стадии технологического жизненного цикла товара возникает необходимость в ряде специальных видов хранения: хранение в ломбардах, хранение ценностей в банке и индивидуальном банковском сейфе, хранение в камерах хранения транспортных организаций, хранение в гардеробе организаций, хранение в гостинице, хранение вещей, являющихся предметом спора, хранение в силу закона.

### АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ ТУРИСТОВ К УСЛОВИЯМ ПРЕБЫВАНИЯ В КАЗАНИ

Рычков С.Ю., Райманов А.О.

*Академия государственного и муниципального управления при Президенте Республики Татарстан, Казань, Россия*

Развитие въездного туризма становится всё более актуальным направлением развития экономики российских городов. Его полноценное развитие невоз-

можно без повышения комфортности пребывания туристов в туристической дестинации (городе, иной местности). Изучение обширного теоретического материала (труды Зорина И.В., Чудниковского А.Д., Квартального В.А., Александровой А.Ю., Балабанова И.Т., Котлера Ф., Дурович А.П., Восколович Н.А. Исмаева Д.К.) позволило авторам определить комфортность пребывания в дестинации, как совокупность следующих свойств дестинации: уровень развития туристской индустрии, уровень безопасности на территории дестинации, отношение местного населения.

Туристская инфраструктура включает в себя следующие элементы:

- 1) Средства размещения;
- 2) Средства транспорта;
- 3) Предприятия общественного питания, обслуживающие туристов;
- 4) Туристские организации и экскурсионные бюро;
- 5) Культурно-зрелищные учреждения;
- 6) Информационно-справочная служба.

Уровень безопасности на территории дестинации является важным свойством, определяющим комфортность пребывания, т.к. именно низкий уровень безопасности указывается в качестве одного из основных факторов, снижающих привлекательность России для иностранных туристов.<sup>1</sup>

Позитивное отношение местного населения к туристам, гостеприимство также в значительной степени определяют комфортность пребывания в дестинации.<sup>2</sup>

В сентябре-октябре 2007 года авторами было проведено исследование отношения туристов, посетивших г. Казань, к условиям их пребывания в нашем городе. Методом сбора информации стал, опрос, инструментом – анкета. Респондентам предлагалось оценить по шкале от 0 до 5 (где 0 – абсолютно неудовлетворён, 5 – абсолютно удовлетворён) их удовлетворённость следующими параметрами комфортности пребывания в Казани: размещение; транспорт; питание; безопасность; отношение местного населения; экскурсионное обслуживание; объекты культуры, досуга.

В выборочную совокупность вошли не только туристы – отдыхающие, но также и лица, прибывшие со служебными и деловыми целями (т.н. деловые туристы). Анкеты распространялись на русском, английском, немецком, французском языках с целью включить в совокупность респондентов не только россиян, но и иностранных граждан. Итоговое количество заполненных анкет: 90 для туристов (в т.ч. 70 – россияне, 20 – иностранцы), 140 для деловых туристов (в т.ч. 100 – россияне, 40 – иностранцы).

Для подсчёта и анализа ответов использовался следующий метод: оценки (от 0 до 5) умножались на число выставивших их респондентов и суммировались, затем полученное число делилось на общее число респондентов, итоговое значение – индекс  $I$  удовлетворённости посетителей данным параметром (при этом максимально и минимально возможные значения  $I$ : 5 и 0 соответственно).

И туристы, и деловые туристы оценивают качество размещения достаточно высоко ( $I_{разм} = 3.9$  и  $I_{разм} = 4.3$  соответственно), причём и иностранные респонденты и россияне оценивают этот параметр примерно одинаково.

Индекс удовлетворённости туристов качеством транспортного обслуживания  $Imp = 3.7$ , а для деловых туристов  $Itакс = 3.1$ , что позволяет сделать вывод о невысоком уровне транспортного обслуживания деловых туристов. При этом как среди туристов, так и среди деловых туристов оценки иностранных респондентов заметно ниже оценок россиян.

Индексы, характеризующие оценку туристами и деловыми туристами сегмента питания, можно признать достаточно высокими –  $Inum = 3.9$  и  $Inum = 4$  соответственно. При этом опять оценки иностранных респондентов ниже оценок россиян.

Параметр безопасности является наиболее проблемным в категории туристов:  $Iбез = 3.3$  и одним из наиболее проблемных в категории деловых туристов:  $Iбез = 3.6$ .

Индекс отношения местного населения достаточно высок как среди туристов  $Iотн = 4.1$ , так и среди деловых туристов  $Iотн = 4$ .

Индекс удовлетворённости туристов экскурсионным обслуживанием  $Iэкс = 4.5$ . Деловые туристы оценивали другой параметр - предоставление необходимой информации о городе. Индекс удовлетворённости этим параметром - один из самых низких среди индексов деловых туристов:  $Iинф = 3.5$ , а отдельный для иностранных респондентов  $Iинф$  вообще равен 2.8.

Индексы удовлетворённости объектами культуры и досуга – одни из самых высоких:  $Iкульт = 4.4$  для туристов и  $Iкульт = 4.2$  для деловых туристов.

Итак, уровень большинства оценок достаточно высокий. Выявлены следующие проблемные параметры: транспорт, безопасность, информирование гостей города.

<sup>1</sup> Исмаев Д.К. Организация въездного туризма в Российскую Федерацию: Учебно-практическое пособие. М.: МАТГР, 2005, стр. 12

<sup>2</sup> Менеджмент туризма: Основы менеджмента: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 2003, стр.134