

### *Экологические технологии*

#### **ВЛИЯНИЕ НЕФТЯНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ НА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОЛЛЮСКОВ**

Насекина Е.С., Петухова Г.А.

*Тюменский государственный университет*

*Тюмень, Россия*

Тюменская область занимает первое место в России по экологически опасным аварийным ситуациям, связанным с добычей нефти и транспортировкой нефти и газа. Мировой опыт эксплуатации нефтяных месторождений показывает, что около 2% от количества добытой нефти попадает в окружающую среду, загрязняет поверхностные и подземные воды, почву и, в конечном итоге, ведет к трансформации растительного и животного населения.

Целью нашей работы является изучение влияния хронического действия загрязненного нефтью грунта на моллюсков.

В качестве тест-объекта использовали *Planorbis planorbium*. В контрольном варианте моллюски сохранились в чистой отстоянной воде с добавлением

100г. чистого грунта (озерный сапропель). В опытных вариантах грунт был загрязнен нефтью с концентрациями 1%, 2%, 3% и 4%. Все варианты закладывались в трех повторностях. Продолжительность эксперимента составила 14 суток. У моллюсков регистрировали следующие показатели: 1)Выживаемость 5, 10 и 14 сутки; 2)Двигательную активность на 1-е и 14-е сутки; 3)Массу тела и диаметр раковины на 1 и 14 сутки; 4)Каратиноиды в мягком теле моллюсков.

Проведенные исследования показали, что внесение нефти в грунт в концентрации 1 – 4% не оказывало влияния на выживаемость, двигательную активность моллюсков и концентрацию каратиноидов в мягком теле. Нефть в концентрации 1% вызывает увеличение прироста и привеса, а в концентрации от 2% до 4% – снижение прироста и привеса моллюсков по отношению к контролю. Жизнедеятельность моллюсков при нефтяном загрязнении в концентрации от 2% до 4% снижается, это регистрируется по интенсивности ростовых процессов.

### *Экономические науки*

#### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВЫРАЩИВАНИЯ СВЕРХРЕМОНТНОГО МОЛОДНЯКА БЫЧКОВ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Коростелёва О.Н., Коростелёв А.И.

*Брянская государственная сельскохозяйственная академия*

*Филиал НОУ ВПО Московский психолого-социальный институт*

Производство мяса, в том числе и говядины на сегодня, как правило, убыточно, а рентабельных откормочников - буквально единицы. Однако спрос на говядину постоянно превышает предложения, которое часто возмещается за счёт импорта из стран Европы, Америки и др.

Устойчивое развитие производства говядины снижение себестоимости и повышение его качества в сельском хозяйстве страны возможно только лишь на основе использования новейших достижений зоотехнической науки и мировой практики, прочной кормовой базы и использование генетического потенциала районированных пород [1].

В области районированы основные породы скота молочного и молочно-мясного направления продуктивности, как - чёрно-пёстрая, красно-пёстрая, симментальская, сычёвская, швицкая. Сверхремонтный молодняк, этих пород и выбракованный взрослый скот используется сельхозпредприятиями области для производства говядины. В хозяйствах Брянской области

среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота на нагуле и откорме в 2006 г составил 338 грамм, средняя живая масса скота реализованного на убой составила 269 кг. Убыточность продукции крупного рогатого скота в живой массе за 2006 г по области составила - 13,6 % [4; 5].

Экономическая эффективность производства мяса крупного рогатого скота характеризуется системой показателей, а именно себестоимостью, ценой реализации, уровнем оплаты труда, прибылью и рентабельностью.

Определить основные показатели экономической эффективности при умеренном и интенсивном выращивании до 6-месячного возраста сверхремонтных теллят и молодняка бычков чёрно-пёстрой породы.

Экспериментальная часть была выполнена в хозяйствах Брянской области: - ФГУП учхоз «Кокино» в Выгоничском районе I-контрольная, II-опытная, III-контрольная группа; СПК «1 Мая» Унечского района IV-опытная группа; КПК «Мирный» Гордеевского района V-опытная группа. Условия содержания животных, соответствовали принятым технологиям в хозяйствах. Бычкам скармливали корма, производимые в хозяйстве, с использованием традиционных рационов для хозяйств Брянской области. Кормление бычков было двухразовым в сутки. Бычки I и II группы выращивались при использовании высокого уровня кормления на получение 0,9-1,0 кг среднесуточного прироста живой массы, бычки III, IV и V групп выращивались при умеренном типе кормления на получение 0,5-0,7 кг

прироста живой массы. В возрасте 6-месяцев молодняк бычков имел живую массу в I-контрольной группе 196,3 кг, во II-опытной группе 192,93 кг, в III-контрольной группе 124,5 кг, в IV-опытной группе 145,62 кг, в V-опытной группе 131,44 кг. Среднесуточные приросты живой массы за период опыта составили 890,0, 852,0, 554,0, 623,0 и 572,0 г соответственно.

При анализе оплаты корма приростами живой массы было установлено, что затраты на 1 кг среднесуточного прироста в среднем за период исследования по группам составили: в I-контрольной - 4,82 корм. ед., и 55,65 ОЭ МДж; во II-опытной - 4,53 и 50,23; в III-контрольной - 4,27 и 41,35; в IV-опытной -4,74 и 46,78; в V-опытной - 4,26 и 42,12 соответственно.

В I-контрольной группе, затраты корма составили 2940 руб. В результате себестоимость 1 ц привеса составила 3281 руб. (табл. 1).

Первая контрольная и вторая опытная группа бычков характеризуются высоким удельным весом затрат: на корма - более 53% и оплаты труда - более 27%. Третья контрольная группа, характеризуется более низким удельным весом затрат на корма и оплату труда, однако прочие затраты достаточно высоки. Это связано с низким среднесуточным привесом живой массы (0,554 кг). Анализ приведённых данных в табл. 1, показал, что себестоимость 1 ц продукции самая низкая во

II-опытной группе животных. Затраты корма на 1 ц прироста живой массы существенно отличаются в I-контрольной и II-опытной группе от затрат корма в III-контрольной группе животных. Затраты труда на 1 ц самые низкие в I-контрольной группе, они ниже, чем во II-опытной группе на 4,9% и ниже, чем в III-контрольной группе в 2,4 раза. Низкий уровень оплаты 1 чел.-час III-контрольной группы обусловлен тем, что оплата труда сдельная, а данная группа характеризуется низким среднесуточным приростом живой массы (0,554 кг).

При существующей цене реализации 1 ц в I-контрольной и II-опытной группе получена прибыль и производство рентабельно. Причем во II-опытной группе уровень рентабельности выше на 0,5 п.п., чем в I-контрольной группе.

Третья контрольная группа характеризуется убыточностью, т.е. на 1 ц привеса получено 1210 руб. убытка и на 1 руб. затрат получено 21,4 копейки убытка.

На большинстве предприятий Брянской области (до 98%) как и в целом по стране существует умеренный тип выращивания и откорма районированных молочных пород крупного рогатого скота. Для анализа как было отмечено выше, использовались три сельхоз предприятия области.

Таблица 1. Экономическая эффективность интенсивного и умеренного выращивания бычков

| Показатели   | Группа животных |            |                 |
|--|-----------------|------------|-----------------|
|  | I-контрольная   | II-опытная | III-контрольная |
| Себестоимость 1 ц привеса, руб.                    | 3281            | 3270       | 5643            |
| Затраты корма на 1 ц прироста живой массы, руб.    | 1768            | 1748       | 2555            |
| Затраты труда на 1 ц прироста живой массы чел.-час | 14,3            | 15,0       | 34,8            |
| Оплата 1 чел.-час                                  | 63,6            | 60,6       | 42,4            |
| Прибыль на 1 ц прироста живой массы, руб.          | 1152            | 1163       | -1210           |
| Цена реализации 1 ц живой массы, руб.              | 4433            | 4433       | 4433            |
| Уровень рентабельности, %                          | 35,1            | 35,6       | -21,4           |

Анализ приведённый в табл. 2, по трем исследуемым группам животных, выращенных по умеренному способу показал, что в III-контрольной группе себестоимость 1 ц получена наивысшая, и это связано в определенной мере с высоким уровнем оплаты труда 1 чел.-часа, при наименьших затратах труда на 1 ц продукции.

Цена реализации в исследуемых хозяйствах существенно отличается - она наивысшая в ФГУП учхоз «Кокино» Выгоничского района, где близость города

Таблица 2. Экономическая эффективность умеренного способа выращивания бычков в хозяйствах

| Показатели | Группа животных |            |           |
|------------|-----------------|------------|-----------|
|            | III-контрольная | IV-опытная | V-опытная |

Брянска и наименьший уровень загрязнения радионуклидами. Однако установившийся уровень цен на мясо крупного рогатого скота не может покрывать существующих издержек. Поэтому в трех анализируемых сельхоз предприятиях области реализация молодняка крупного рогатого скота на мясо убыточно и уровень убыточности самый высокий в IV-опытной группе, где средний уровень себестоимости, но низкий уровень цены.

|  |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|
| Себестоимость 1 ц привеса, руб.                      | 5643  | 4951  | 4604  |
| Затраты корма на 1 ц прироста живой массы, руб.      | 2547  | 3563  | 2696  |
| Затраты труда на 1 ц прироста живой массы, чел.-час. | 34,8  | 100,8 | 35,1  |
| Оплата 1 чел.-час.                                   | 30,37 | 7,46  | 15,1  |
| Прибыль на 1 ц прироста живой массы, руб.            | -1210 | -1489 | -1055 |
| Цена реализации 1 ц руб.                             | 4433  | 3462  | 3549  |
| Уровень рентабельности, %<br>(- убыточности)         | -21,4 | -30,1 | -22,9 |

В современных условиях хозяйствования, когда рост цен на горюче смазочные материалы и электроэнергию выше, чем на животноводческую продукцию производство мяса говядины может быть рентабельно только при получении среднесуточных приростов от 1,5 до 2,0 кг живой массы.

#### Литература:

1. Коростелёв, А. Повышение эффективности производства говядины в Брянской области / Коростелёв А., Коростелёва О. // Молочное и мясное скотоводство, - 2007. - № 6. - С. 32-33.
2. Методика определения экономической эффективности использования в сельском хозяйстве результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. - ВНИИПИ, 1983. - 149 с.
3. Реализация национального проекта «Развития АПК»: производство говядины / Дунин И., Амерханов Х., Кочетков А. // Молочное и мясное скотоводство. - 2007. - №8- С. 2-5.
4. Статистический бюллетень. Реализация сельскохозяйственной продукции за 2006 г. - Брянск, 2007. - С. 56-66.
5. Статистический бюллетень. О состоянии животноводства за 2006 г. - Брянск, 2007. - 51 с.

### АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ХРАНЕНИЯ КАК ЭТАПА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЦИКЛА ТОВАРОДВИЖЕНИЯ

Муратов В.С., Морозова Е.А.,  
Коновалова Д.М.

*Самарский государственный технический университет, Самара, Россия*

Хранение - этап технологического жизненного цикла товара от выпуска готовой продукции до потребления или утилизации. На данном этапе проявляется одно из важнейших потребительских свойств товаров - сохраняемость. Показателями сохраняемости служат выход стандартной продукции, размер потерь и сроки хранения. Первые два показателя зависят от условий и сроков хранения.

Требования к климатическому режиму хранения включают требования к температуре, относительной

влажности воздуха, воздухообмену, газовому составу и освещенности. В зависимости от характера и направленности технологических операций различают три группы методов хранения: основанные на регулировании различных показателей климатического режима хранения; основанные на реализации разных способов размещения товаров; основанные на применении разных видов и способов обработки товаров.

Объективно необходимы специально обустроенные места для хранения товаров на всех этапах товародвижения, начиная от первичного источника сырья и кончая конечным потребителем. Это объясняет наличие большого количества разнообразных видов складов. При этом склады являются одним из важнейших элементов логистических схем.

За товарами, хранящимися на складах, должны быть обеспечены постоянное наблюдение и уход. Необходимо регулярно проверять состояние товаров, обращая при этом внимание на появление признаков биоповреждений.

Документами, удостоверяющими заключение договора на хранение (складскими документами), являются двойное складское свидетельство, простое складское свидетельство, складская квитанция. Согласно п.3 ст.912 Гражданского кодекса Российской Федерации двойное складское свидетельство и простое складское свидетельство являются ценными бумагами.

На послереализационной стадии технологического жизненного цикла товара возникает необходимость в ряде специальных видов хранения: хранение в ломбардах, хранение ценностей в банке и индивидуальном банковском сейфе, хранение в камерах хранения транспортных организаций, хранение в гардеробе организаций, хранение в гостинице, хранение вещей, являющихся предметом спора, хранение в силу закона.

### АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ ТУРИСТОВ К УСЛОВИЯМ ПРЕБЫВАНИЯ В КАЗАНИ

Рычков С.Ю., Райманов А.О.

*Академия государственного и муниципального управления при Президенте Республики Татарстан, Казань, Россия*

Развитие въездного туризма становится всё более актуальным направлением развития экономики российских городов. Его полноценное развитие невоз-