

*Сельскохозяйственные науки***ХАРАКТЕРИСТИКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА ЕВРЕЙСКОЙ
АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ**

Аносова С.В., Мищук С.Н.

*Институт комплексного анализа региональных
проблем ДВО РАН
Биробиджан, Россия*

В экономике Еврейской автономной области (ЕАО) сельскохозяйственное производство занимает особое место. Его доля в валовом региональном продукте ЕАО в 1995 г. составила 11,2%, в 2005 г. – 16,3%. Климатические условия области благоприятны для земледелия и позволяют выращивать при проведении мероприятий, направленных на сохранение влаги, борьбу с переувлажнением почв и паводками в летний период большой ассортимент сельскохозяйственных культур. Наличие естественных кормовых угодий создает благоприятные возможности для развития животноводства, особенно крупного рогатого скота. Область богата медоносными угодьями. Природно-климатические условия позволяют ставить задачу полного обеспечения области за счет собственного производства картофеля, овощей, яиц и в значительной мере мясных и молочных продуктов. Перспективными отраслями сельского хозяйства являются птицеводство, пчеловодство, производство сои и риса, фуражного зерна, а также сбор и переработка ценных дикорастущих пищевых растений [1].

Область располагает значительными земельными ресурсами, в том числе около 10% - земли сельскохозяйственного назначения. Большая часть сельхозугодий относится к категориям земель запаса. Причиной вывода сельхозугодий из категории земель сельскохозяйственного назначения является их неиспользование и, как следствие, зарастанием кустарником, мелкоколесем и заболачивание. Сокращение мероприятий по защите земель от водной и ветровой эрозии, заболачивание способствует деградации продуктивных земель. Общая площадь земель, используемых для производства сельхозпродукции предприятиями, организациями и гражданами по состоянию на 01.01.2007 г. составляет 140,3 тыс. га, что в 2,5 раза ниже уровня 1990 г.

Сельскохозяйственные угодья во всех категориях хозяйств области по сравнению с 1990 г. сократились на 188,1 тыс. га (или в 2 раза), в том числе пашни - на 60,8 тыс. га (в 1,6 раза) и кормовые угодья - на 105,9 тыс. га (в 3,7 раза), посевные площади – в 1,6 раза. Одновременно с уменьшением общего числа посевных площадей радикально изменилась их структура в пользу сои (с 25,8% до 59,7%), отчасти картофеля и овощей, а доля кормовых и зерновых культур снижается. В 2006 г. в структуре посевных площадей более 80% приходилось на посевы сои и зерновых культур, в том числе 60% - соя [5].

С 1990 по 2006 гг. доля посевов под зерновые культуры снизилась на 5%, однако их посевные площади – в 2 раза. Снижение урожайности данных культур на 10% привело к уменьшению валового сбора зерна в 2 раза (с 58,4 тыс. тонн до 29,4 тыс. тонн), что, в свою очередь, негативно повлияло на обеспечение животноводства кормами. Среди причин низкой урожайности зерновых культур можно выделить снижение плодородия почв, посев семенами, не отвечающих требованиям посевного стандарта, имеющих низкие репродукционные свойства.

Объем выпуска сельскохозяйственной продукции в 2006 г. составил по отношению к 1990 г. только 60,7%. В 2006 г. в структуре сельскохозяйственного производства преобладала продукция растениеводства (72,2%). При этом падение производства в растениеводстве оказалось намного меньшим по сравнению с животноводством. Так, в 2006 г. всеми хозяйствами области производилось только 50% зерна от уровня 1990 г., картофеля – 109%, овощей - 156%. Валовой сбор сои в 2006 г. превысил уровень 1990 г. в 2,1 раза, однако вплоть до 2003 г. ее сбор в отдельные годы не превышал 34% базисного года.

За годы реформ произошло изменение специализации в выпуске продукции между хозяйствами разной формы собственности. Так, в 2006 г. на долю сельскохозяйственных организаций приходится лишь 9% всего выпуска сельскохозяйственной продукции, на долю фермерских хозяйств – 17,9%. Наибольшая доля сельскохозяйственной продукции (73,1%) выпускается личными хозяйствами населения. Основное количество картофеля (89,5%), овощей (78%), молочной продукции (76,8%), яиц (73,9%), мяса скота и птицы (81,6%) производится в хозяйствах населения, в то время как сельхозпредприятия и фермерские хозяйства специализируются на выращивании сои и зерновых культур. Таким образом, результатом структурных преобразований, происходящих в аграрном секторе, является резкий рост доли личных подсобных хозяйств населения в общем объеме валового производства сельскохозяйственной продукции (с 51,2% в 1995 г. до 73,1% в 2006 г.).

Отметим, что в сельскохозяйственных организациях существенно ухудшилась материально-техническая база. В 2006 году по сравнению с 1990 годом увеличилась нагрузка пашни на один трактор в 1,5 раза. Только за период 1995 – 2006 гг. парк тракторов уменьшился в 4 раза, комбайнов – в 6,7 раза, количество плугов – в 4,3 раза, культиваторов и сеялок – в 11,6 и 3,4 раза соответственно. Уровень износа тракторов, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники составляет 70 - 89%. Высокая изношенность техники, низкий коэффициент готовности к полевым работам приводят к нарушению технологий и уменьшению производства сельскохозяйственной продукции.

Внесение минеральных и органических удобрений на один гектар посевов в 2006 г. по сравнению с дореформенным периодом уменьшалось в 11,9 раза и 47 раз соответственно, сократился удельный вес удобренной ими площади во всей посевной площади. До 2003 г. наблюдалось снижение потребления электроэнергии на производственные цели в расчете на одного среднегодового работника на 10%. Энергетическая мощность на 100 га посевной площади за период реформ снизилась в 2,7 раза (с 509 л.с. в 1990 г. до 191 л.с. в 2006 г.).

В годы реформы особенно жестокий и длительный кризис испытало областное товарное животноводство. Так, сокращение поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств в 2006 г. по сравнению с 1990 г. составило 15,7%, в том числе коров – 17,4%, свиней – 35,3%.

Производство молока за 1990 – 2006 гг. снизилось 4,2 раза, яиц – 2,3 раза, мяса в живом весе – в 2,2 раза.

За годы рыночных преобразований бюджетное финансирование сельского хозяйства находится на очень низком уровне, что сдерживает материально-техническое переоснащение, внедрение современных достижений науки и техники, приводит к дефициту оборотных средств и инвестиций для развития производства и социальной сферы. Сельское хозяйство финансируется по остаточному принципу, и, согласно отчетам об исполнении бюджетов субъектов РФ, доля расходов консолидированного бюджета ЕАО на сельское хозяйство и рыбоводство за 1998-2004 гг. составляет 1,5 – 2,9% от суммы расходов [3].

Неудовлетворительным также выглядит положение многих сельскохозяйственных предприятий с точки зрения прибыльности. Вплоть до 2004 г. сельхозпредприятия области работали с убытками, величина которых периодически возрастала. Впервые за годы реформ в 2005 г. общий финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций был положительным – прибыль составила 4,3 млн. руб., однако пятая часть из них оставалась убыточной. До 2005 г. убыточными (даже с учетом субсидий из бюджета) являлись реализация мяса крупного рогатого скота (-57%) и свиней (-85,7%), молока (-11,1%), яиц (-76,3%). В целом животноводство является убыточным во всех субъектах ДВФО. В 2006 г. прибыль от реализации сельхозпродукции производителей области возросла до 12,3 млн. руб. в основном от реализации продукции растениеводства (сои, картофеля, овощей) [5].

Кризисные явления, проходящие в сельском хозяйстве, негативно отразились на состоянии пищевой промышленности ЕАО. Так, уровень объема производства в отрасли на начало 2005 г. по сравнению с 1990 г. составил только 2,8%. В объеме промышленного производства доля пищевой промышленности снизилась в 2

раза и составила 6,1%, численность занятых на предприятиях снизилась в 3 раза, инвестиции в основной капитал занимают менее 1% от инвестиций в промышленный комплекс автономии. Высокой остается доля убыточных предприятий – 20,4%, сумма полученных ими убытков составляет около 6 млн. руб. В последние годы заработная плата работников пищевой промышленности на 17% ниже средней оплаты труда занятых в промышленном комплексе области [4].

В годы реформ производство хлеба и хлебобулочных изделий снизилось в 5,3 раза, кондитерских изделий – в 3,8 раза (при этом полностью прекратился выпуск шоколадных конфет, карамели, мармелада, зефира), мяса, включая субпродукты – в 19,2 раза, колбасных изделий – в 1,9 раза, цельномолочной продукции – в 9 раз, животного масла – 13,7 раза, макаронных изделий – в 64,1 раза. В последние годы отмечается незначительный рост производства безалкогольных напитков и колбасных изделий, который обусловлен открытием современных малых предприятий.

Объем продукции, производимый предприятиями пищевой промышленности, не позволяет удовлетворять потребности населения области, что ставит область в продовольственную зависимость от внешних поставщиков.

Спад производства продукции аграрного сектора области привел к сокращению объемов вывоза сельхозпродукции почти в 20 раз. В то же время, ввоз мяса и мясопродуктов в область из соседних регионов увеличился в 4 раза, молока и молочных продуктов – в 3,2 раза, яиц – в 5,2 раза. В целом сельхозпроизводители области не в состоянии удовлетворить в полном объеме потребности населения и перерабатывающие предприятия в сельскохозяйственной продукции [2].

Снижение производства сельскохозяйственной продукции в области объясняется недостаточной поддержкой государства, диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства, слабой обеспеченностью многих хозяйств основными фондами, минеральными и органическими удобрениями, низким уровнем механизации и электрификации основных процессов производства, отсутствием работ по мелиорации земель и известкованию кислых почв и другими причинами.

Таким образом, уровень развития сельскохозяйственного производства в ЕАО характеризуется кризисными явлениями. В структуре производства лидирующую роль играют хозяйства населения (в 2006 г. – 73%). Сложившаяся структура обеспечивает увеличение объемов производства продукции растениеводства и отчасти животноводства. Однако данные пропорции, на наш взгляд, не являются оптимальными. В настоящее время в области отсутствует управляемая система заготовки, транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции, что приводит к финансовым потерям, как со стороны производителей, так и потребителей. Формирова-

ние и управление данной системой обеспечит своевременную доставку сырья и продукции, что позволит повысить эффективность производства за счет снижения затрат производителей, с одной стороны, и обеспечения населения продукцией более высокого качества, с другой. Одним из самых надежных и стабильных каналов сбыта сельхозпродукции является ее поставка для государственных нужд в федеральный и региональный продовольственные фонды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кодякова Т.Е., Петров Г.И., Уваров В.А., Шиндин И.М. Экономический потенциал агропромышленного комплекса Еврейской автономной области. Владивосток: Дальнаука, 2007.
2. Корсунский Б.Л., Леонов С.Н. Управление развитием проблемного региона. Хабаровск: РИОТИП, 2006.
3. Отчеты об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований за 1998 - 2004 гг. / Министерство финансов РФ <http://www.budgetrf.ru/openDB/index.php>
4. Промышленное производство в Еврейской автономной области. Статистический сборник Еврстат - Биробиджан 2007.
5. Сельское хозяйство Еврейской автономной области. Стат. сб. / Еврстат, г. Биробиджан, 2007.

Работа представлена на V научную международную конференцию «Проблемы агропромышленного комплекса», Тайланд (Паттайа), 20-28 февраля 2008 г. Поступила в редакцию 31.12.2007.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ВВОДНОГО СКРЕЩИВАНИЯ В УЛУЧШЕНИИ ПРОДУКТИВНЫХ КАЧЕСТВ СВИНЕЙ КРУПНОЙ БЕЛОЙ ПОРОДЫ

Гришкова А. П., Аришин А.А., Волков В.А., Маркелова К.А., Овчинникова Л.А.

*Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт
Кемерово, Россия*

В настоящее время на племенной ферме Чистогорского свиного комплекса Кемеровской области проводится селекционная работа по улучшению продуктивных качеств свиней крупной белой породы. Наряду с традиционными методами селекционно-племенной работы с 2006 года с целью получения в потомстве генетического разнообразия, особенно по откормочным и мясным качествам используются в вводном скрещивании хряки породы йоркшир и РИС (табл. 1).

Таблица 1. Схема опыта

Группа животных	Породная принадлежность		Кровность потомства
	мать	отец	
1 – контрольная	Крупная белая (КБ)	Крупная белая (КБ)	Чистопородный (КБ)
2 – опытная	Крупная белая (КБ)	Йоркшир (Й)	½ КБ + ½ Й
3 – опытная	Крупная белая (КБ)	РИС	½ КБ + ½ РИС

Свиноматки крупной белой породы характеризуются типичным телосложением, свойственным для животных мясо-сального типа. Оценка ремонтных свинок по данным собственной продуктивности за период 2004 – 2005 гг. показала, что в возрасте 233 дней животные достигают живой массы 100 кг, толщина шпика при этом составляет 35,0 мм.

Используемые в опыте хряки крупной белой породы относятся к 4 линиям – Самсона, Свата, Терка и Го. Хряки породы йоркшир приобретены в племзаводе «Юбилейный» Тюменской области, РИС (животные крупной белой породы английской селекции) – в Польше. Анализ продуктивности свиноматок при разных вариантах спаривания (табл. 2) показал, что многоплодие маток составило в среднем 10,75 поросенка и достоверно не отличалось по группам, как и показатель молочности маток, которая в среднем получена на уровне 47,0 кг. При отъеме поросят в двухмесячном возрасте достоверно большее их

количество – 9,4 головы получено в 3 группе от хряков РИС. Разница с контрольной и 2 опытной группами составила соответственно 0,62 ($P < 0,05$) и 0,8 голов ($P < 0,01$). По массе гнезда к отъему достоверных различий не получено, а ее абсолютная величина составила 137 кг в контрольной группе свиноматок и 142,3 кг – в опытных группах. В тоже время высокая сохранность поросят в 3 опытной группе – 84,7% показала их достоверно ($P < 0,01$) меньшее индивидуальное развитие к отъему (14,7 кг) по сравнению с аналогами из контрольной и 2 опытной групп в среднем на 1,5 кг.

Выращивание ремонтных свинок, отобранных из контрольной и опытных групп проведено в идентичных условиях кормления и содержания. При достижении живой массы 100 кг проведен 50% отбор лучших животных по селекционному индексу собственной продуктивности (скороспелости и толщине шпика).