

описывалось поведение не всех объектов, существующих на форме, а только тех, которые задействованы непосредственно в той или иной операции. С той же целью использовался метод создания функций, вызов которых может многократно осуществляться из нескольких мест программы и, соответственно, не требует повторного прописывания одного и того же алгоритма действий в разных процедурах.

Для итогового контроля знаний в электронном учебнике разработана тестовая система. Вопросы по всему курсу делятся на восемь разделов. Выбор осуществляется случайным образом: программа отбирает тридцать вопросов равномерно из разных разделов. Прежде чем приступить к тестированию, необходимо зарегистрироваться. При регистрации система запрашивает фамилию, имя и отчество студента. Все эти данные заносятся в соответствующий файл и могут быть удалены только человеком, имеющим доступ. На обдумывание каждого вопроса студенту дается определенное количество времени (одна минута). После завершения тестирования на эк-

ран выводится подробная таблица результатов и рекомендации по дополнительному изучению разделов.

Во время тестирования доступ к просмотру учебника не возможен во избежание искажения результатов.

Вопросы, содержащиеся в отдельном файле в табличной форме, могут пополняться или редактироваться в зависимости от изменения учебного курса. Это обеспечивает возможность использования программы для обучения и тестирования в течении длительного времени, даже при внесении некоторых изменений в курс дисциплины.

Правильно сконструированная тестовая система позволяет оценить знания студента по всем разделам изучаемого курса. Практика использования ЭУ и результаты тестирования показали, что студенты качественно усваивают материал. Таким образом, развитие информационных технологий дает широкие возможности для изобретения новых методов в образовании и позволяет повысить его качество.

Экономические науки

НАКОПИТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Кудрин В.Н.

*Санкт-Петербургский государственный
университет*

В развитых странах стран значительное аккумулирование финансовых ресурсов и привлечение их в экономику страны достигается за счет программ долгосрочного страхования жизни, которые также выступают инструментами накопления для населения. Так, в конце 90-х годов 90 % всех японских семей располагали долгосрочными полисами накопительного страхования жизни, на которые приходилась четверть всех их сбережений. [1] Анализ российской ситуации показывает, что в России рано пока говорить о развитии долгосрочного накопительного страхования жизни, а, следовательно, о привлечении дополнительных "длинных" денег в реальный сектор экономики, несмотря на впечатляющие темпы роста данного вида страхования. [2]

Помимо объективных причин, связанных со сложной макроэкономической ситуацией в стране, выполнению важной социально-экономической функции страхования в обществе мешает отсутствие реальных инструментов по доходному и, что еще более важно в данном случае, надежному вложению средств. Несмотря на многочисленные обещания, пока так и не решена проблема выпуска специальных ценных бумаг для инвестирования средств страховых компаний, что препятствует созданию благоприятного

режима для развития долгосрочного страхования жизни. [3]

В России до 80% операций по данному виду относится на реализацию различных схем по оптимизации налогообложения и распространению т.н. «зарплатных» схем. Два года назад большинство крупных страховых организаций продекларировали об отказе от использования псевдостраховых схем в своем бизнесе в пользу развития классического страхования, что привело в 2002 году к значительному снижению взносов.

Отметим, что интерес к страхованию жизни особенно был виден еще в конце 2004 года, когда страховые компании практически полностью освоили ресурсы созданного ими рынка обязательного страхования автогражданской ответственности и решили переключиться на другие, такие же потенциально капиталоемкие, сегменты. Рынок страхования жизни достигал тогда рекордных объемов в основном благодаря так называемым серым зарплатным схемам, которые в массовом порядке продвигали как крупные, так и небольшие страховые компании. В рамках этих программ различные фирмы покупали полисы своим сотрудникам, вплоть до топ-менеджеров, и затем фактически «прогоняли» весь фонд зарплаты через страховщика, хотя согласно статистическим данным, в 2004 г. реальный рынок страхования вырос на 12% (без учета сборов по ОМС), в то время как объем "серых схем" сократился почти на 17%. [4]

Дальнейший рост данного сегмента страхового рынка возможен при реализации схемы освобождения от налогов тех выплат по полисам накопительного страхования жизни, которые ра-

ботодатель будет перечислять страховщику за своих сотрудников. Эта мера, приведет к тому, что наряду с полисами добровольного медицинского страхования многие, компании начнут покупать своим сотрудникам и полисы страхования жизни.

Отмечая особую регулируемую нагрузку, которую несет добровольное долгосрочное страхование жизни, необходима планомерная и постоянная работа государства в этом направлении. Будучи из всех видов страхования наиболее приближенным к категории кредита, этот вид используется государством для косвенного регулирования денежной массы и борьбы с инфляцией наряду с другими кредитно-денежными регуляторами.

Участие страхования в системе государственного регулирования социально-экономических процессов имеет двойственный характер. Специфика страхования заключается в том, что оно одновременно является и объектом, и субъектом государственного регулирования. Это означает, что, с одной стороны, страхование регулируется государством, функционирует в рамках как общих, так и специфических, относящихся только к страховой индустрии правил. С другой стороны, страхование является элементом государственного регулирования социально-экономических процессов и обеспечения устойчивости производства и потребления.

Эти явления - две стороны одного процесса, тесно взаимосвязанные между собой: государственное регулирование страховой деятельности направляет развитие страхования таким образом, который представляется государству наиболее целесообразным с точки зрения его влияния на другие макроэкономические и социальные явления. И, напротив, для эффективного использования страхования в регулировании социально-экономических процессов необходим хорошо отлаженный механизм воздействия на само страхование. Любое решение, принимаемое государ-

ством в области страхования, должно оцениваться как с позиции страхового рынка (то есть в соответствии с его непосредственным результатом в области регулирования страховой деятельности), так и с учетом его дальнейшего влияния на экономику в целом, а также его социального эффекта.

Во главу угла развития страхования должен быть положен принципиально новый для современного отечественного страхового рынка подход, когда именно страхователи в цивилизованном страховом рынке рассматриваются в качестве императива, главной цели, расширенного воспроизводства страховых отношений. Это означает, что интересы страхователей должны рассматриваться как приоритетные в общей системе интересов, обеспечивающих функционирование отечественного страхового рынка. Страхователи являются главным источником существования и развития страхового бизнеса, поэтому бизнес и государство объективно должны быть заинтересованы в реализации интересов потребителей страховых услуг как основы жизнеспособности страхования в России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. www.lib.socio.msu.ru
2. Чернова Г.В. Российский страховой рынок - состояние, проблемы. Доклад на Пленарном заседании международной научной конференции «Экономическая наука в начале третьего тысячелетия: история, состояние, перспективы развития», посвященной 65-летию экономического факультета СПбГУ. 2005.
3. Страхование в системе государственного регулирования социально-экономических процессов <http://www.insuranceconsulting.ru/publik/regul.html>
4. Российский страховой рынок: реальные показатели и перспективы. Бизнес-справочник. - Эксперт РА, 2005.