

таты. В процессе реализации проекта педагог проблематизирует, изменяет способы работы, анализирует содержание своей деятельности, выделяет ее успешность, обосновывает критерии анализа своей работы. Одним из таких критериев может являться и изменение содержания образования, актуализация интересов учащихся, появление инициатив, изменение отношений к предмету.

Анализируя процесс проектирования содержания образования в педагогике совместной деятельности, проектирование можно описать как особое действие педагога и ребенка по построению личностного содержания образования. Что это значит для педагога и ребенка, какие ставит перед ними задачи? Проектирование рассматривается как особый способ построения личностного содержания совместной деятельности, как особые способы и приемы ее организации. Проектная деятельность становится способом работы педагога и ребенка по развитию личностной вовлеченности в образование и осуществление замысла собственной деятельности: по порождению разных форм, приемов организации совместной деятельности по выявлению замыслов, инициатив, обоснованию и осуществлению проектов деятельности по их разворачиванию. Проектирование становится способом построения проектного содержания образования в совместной деятельности педагога и ребенка и личностным содержанием образования, которое образуется за счет рефлексии педагога и ребенка содержания собственной деятельности. Последнее очень важно для понимания роли проектирования в процессах самоорганизации, саморазвития, смыслообразования, характеризующих гуманитарный характер образования. Дело в том, что проектирование содержания образования должно и может влиять на личностное развитие педагога и ребенка таким образом, чтобы обеспечивать его постоянное развитие, то есть давать педагогу и ребенку что-то большее, чем случившееся здесь и сейчас, ресурс, который поможет ему обеспечивать постоянное замысливание и построение своего будущего.

Это стало и идеей разработки образовательного курса «Управление разработкой образовательных проектов в высшей школе». Мы исходили из понимания проектирования в образовании как особого содержания совместной деятельности, основанного на личностной вовлеченности субъектов проектирования в:

- порождение замысла проекта;
- оформление предмета собственной деятельности,
- рефлексию содержания собственной деятельности в проекте, процесса ее образования: этапности, структуризации, различения разных типов и видов деятельности,

- выявление личностно значимых критериев анализа успешности собственной деятельности в проекте.

Содержание проектирования в курсе (этапы, способы организации) разворачивалось в процессе самоанализа, самооценки собственной деятельности. Рефлексия, самоанализ, самооценка включались в содержание образования как способности организации собственной деятельности. В этом случае курс можно рассмотреть как особую образовательную форму, в которой происходит рефлексия содержания собственной деятельности: выделение этапов, способов ее организации на разных этапах проектирования. Содержание деятельности, ее особенности в образовательном курсе стали предметом обсуждения, проектирования преподавателя и студентов. Проектирование образовательного курса означает проектирование разных форм и способов организации совместной деятельности по порождению личностных замыслов, обоснованию и осуществлению проектов деятельности по их разворачиванию, выявлению успешности деятельности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования. – М., 2000.
2. Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. – М., 1993.
3. Прокументова Г.Н. Методологические основания концепции Школы Совместной деятельности// Школа Совместной деятельности: концепция, проекты, практика развития. Книга 1./ Под. редакцией Г.Н. Прокументовой. – Томск, 1997.
4. Громыко Ю.В. Проектирование и программирование в образовании. М., 1996.
5. Балабанов П.И. Методологические проблемы проективной деятельности. – Новосибирск, 1990.
6. Сидоренко В.Ф. Генезис проектной культуры. //Вопросы философии. – 1994. – №10.

#### ПОЛИМОРФИЗМ ОКРАШИВАНИЯ СЕРЕБРОМ ХРОМОСОМ У ЖИТЕЛЕЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Амелина И.В., Медведев И.Н.

*Курский институт социального образования  
(филиал) РГСУ  
Курск, Россия*

Рибосомные гены (РГ) у человека представлены множественными копиями (от 350-до 600 на диплоидный набор хромосом). Кластеры РГ у человека располагаются тандемно и локализованы в ядрышкообразующих районах (ЯОР) пяти пар акроцентрических хромосом (13-15, 21-22). Активные ЯОР (АкЯОР) обнаруживаются методом селективного окрашивания сереб-

ром (Ag), (Howell W.M, 1975) и варианты Ag ЯОР каждой акроцентрической хромосомы наследуются в поколениях как независимые менделирующие признаки. Суммарная активность 10AgЯОР складывается из активных ЯОР D-хромосом (13-15 пара — D-ЯОР — 6 хромосом) и G-хромосом (21-22 пара — G-ЯОР — 4 хромосомы). Сумма размеров 10AgЯОР характеризует количество активных ЯОР хромосом в клетке и служит основой для сравнения индивидуальных геномов по этому признаку (Ag — полиморфизм). В норме 10AgЯОР варьирует от 15 до 23 у.е.

Цель настоящего исследования состояла в оценке функционального состояния ЯОР. Исследование Ап-полиморфизма проводилось среди 241 жителя Курской области. Выборка была случайной. Среднее количество АкЯОР всех обследуемых составило  $19,46 \pm 0,13$  у.е. Для сравнения изучаемую выборку разделили по суммарной активности ЯОР на группы с низким (15-17,99 у.е.), средним (18-20,49 у.е) и высоким количеством 10AgЯОР (> 20,5 у.е.). При этом 1 у.е. составляет около 24 копий РГ.

В проведенном исследовании среднее значение D-ЯОР составило  $11,68 \pm 0,09$  у.е., а G-ЯОР  $7,78 \pm 0,07$  у.е..

Изучаемая выборка была разбита па три группы: 1-я - с низким количеством 10AgЯОР( в среднем значении —  $17,26 \pm 0,11$  у.е.), D-ЯОР —  $10,47 - 0,09$  у.е.; D-ЯОР -  $6,81 - 0,08$  у.е.; 2-я со средним количеством 10AgЯОР -  $19,36 \pm 0,07$  у.е., D-ЯОР -  $11,59 - 0,08$  у.е.; G-ЯОР -  $7,74 + 0,07$  у.е.; 3-я с высоким количеством 10AgЯОР -  $21,70 \pm 0,12$  у.е., D-ЯОР -  $13,09 \pm 0,11$  у.е.; G-ЯОР -  $8,61 \pm 0,11$  у.е..

При этом 1-я группа составила 29%, 2-я - 41%, 3-я - 30%. Полученные значения АкЯОР соответствовали нормальному распределению.

Анализ размеров ЯОР хромосом группы D показал, что основное количество составляют хромосомы с ЯОР, равными "3", "2" и "1" у.е. Незначительно преобладают D-ЯОР с 1 у.е. ( $33,8 \pm 1,32$  %). Анализ размеров ЯОР хромосом группы G показал, что основное количество составляют хромосомы с ЯОР, равными "3", "2" и "1" у.е. В этой группе преобладают G-ЯОР с 3 у.е. ( $42 \pm 1,86$  %). При анализе 10AgЯОР также было выявлено преобладание ЯОР с 3 у.е. ( $35,4 \pm 1,08$  %), затем с 1 у.е. ( $32,0 \pm 1,05$  %), еще меньше с ЯОР, равным 2 у.е. ( $29,79 \pm 1,02$  %). Во всех группах практически отсутствовали ЯОР с 0 и 4 у.е.

Отсутствие ЯОР с 0 у.е. можно объяснить действием изоляции расстоянием. Накопление же ЯОР с крупными Ag-блоками (4 у.е.), по данным разных авторов, происходит при крайне неблагоприятных условиях (Графодатский, 1983; Викторова, 1994), тогда как Курская область к таким районам не относится.

Таким образом, полученные данные по Ag-полиморфизму подчиняются нормальному распределению, не расходятся с данными литературы и проведенными ранее в нашей области исследованиями, отражая популяционный Ag-полиморфизм жителей Курской области.

### ПОЛИКУЛЬТУРНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФИЛОСОФСКАЯ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Бессарабова И.С.

*Волгоградская академия  
государственной службы  
Волгоград, Россия*

Как заявлено в теме данной статьи, поликультурность выступает в качестве философской и психолого-педагогической проблемы, следовательно, перейдем к рассмотрению ведущих философских, психологических и педагогических концепций, оказавших значительное влияние на становление и развитие поликультурного образования.

Идея межкультурного диалога не является новой. Она уже звучала в философских трудах эпохи Просвещения, выражая стремление мыслителей обеспечить национальное демократическое образование. В этой связи историками поликультурного образования выделяются работы Ж.-Ж.Руссо, И.Г.Гердера, И.Канта.

Философские размышления Руссо о справедливом переустройстве общества, где любой найдет свое место и обретет свободу и счастье, тесно связаны с концепцией поликультурного образования. Именно ему принадлежит идея о социальном равенстве людей, о ведущей роли образования и воспитания в устранении предрассудков. Выражая свое мнение в вопросе диалога культур, Руссо выступает против объединения народов и наций, что может привести к нивелированию различий между культурами. Отрицательно отзываясь о миссионерских стремлениях европейских народов, Руссо обосновывает важность сохранения уникальности каждой культуры. Для Руссо культура играет роль явления, разъединяющего народы: «Все, что способствует общению между различными нациями, переносит другим не их достоинства, но их пороки и изменяющиеся повсюду нравы, присущие народам...» [5;41].

Небезынтересными, в этой связи, являются идеи И.Г.Гердера, который расценивает культуру, как одно из условий развития народов. Для концепции современного поликультурного образования важное значение имеют его утверждения о необходимости овладения людьми различными культурами и обмена культурными достижениями, а также о том, что степень развития культуры