

хода у спортсменок 1 группы уменьшилось на $0,12 \pm 0,01$ сек. ($P > 0,05$) и у спортсменок 2 группы на $0,04 \pm 0,01$ сек. ($P > 0,05$). В десятикратном прыжке с места прирост результата у спортсменок 1 группы составил $62,3 \pm 4,4$ см ($P < 0,05$), у спортсменок 2 группы $42,3 \pm 6,1$ см ($P > 0,05$). Результаты в метании ядра улучшились соответственно на $56,2 \pm 6,6$ см ($P < 0,05$) и на $23,7 \pm 3,2$ см ($P > 0,05$).

Вывод. Из всего выше сказанного можно констатировать, что использование в течении мезоцикла (4 недели) восстановительных средств, предложенных нами, улучшают функциональное состояние ОДА бегуний на 100 м с барьерами за счёт улучшения кровоснабжения нижних конечностей, подвижности и тонуса.

Также существенно, в 1,5-2,5 раза улучшались результаты в контрольных упражнениях по сравнению со спортсменками, не использовавшими эти восстановительные средства в процессе тренировок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аванесов Б.У. Применение локального отрицательного давления в подготовке спортсменов. - М.: СпортАкадПрес, 2001. - 84 с.
2. Башкиров В.Ф., Щукин А., Сафонов В. и др. Травмы у легкоатлетов // Лёгкая атлетика. - 1987. - №3. - С. 26.
3. Воробьев Г.П. Повреждение и заболевание опорно-двигательного аппарата легкоатлетов, связанные с проявлением функциональной

неполноценности стопы: Автореф. дисс. ... канд. мед. наук. - М., 1978. - 28 с.

4. Голец В.И. Комплексное использование физических средств восстановления с целью управления параметрами тренировочных и соревновательных нагрузок у высококвалифицированных спортсменов: Автореф. дисс. ... канд. мед. наук. - Киев, КГИФК, 1981. - С. 24.

5. Длигач Д.Л., Иоффе Л.А. Локальная декомпрессия и работоспособность. - М.: Прогресс, 1982. - С. 14-83.

6. Дубилей И.В., Уразаева З.В. Восстановление функциональных расстройств опорно-двигательного аппарата у спортсменов Казань: КГУ, - 1989. - 125 с.

7. Кочаев. С.В. Особенности применения специальных упражнений в скоростно-силовой подготовке юных легкоатлетов.- М.:ВНИИФК, 1982. - 33 с.

8. Луговцев В.П. Восстановление - неотъемлемая часть тренировочного процесса //Оптимизация тренировочного процесса в спорте и двигательных режимов в массовой физ. культуре и клинике. - Челябинск, - 1987. - С. 41-42.

9. Мирзоев О.М. Применение восстановительных средств в спорте. - М: СпортАкадем-Пресс, 2000. - 204 с.

10. Павлов С.Е., Павлова М.В., Кузнецова Т.Н. Восстановление в спорте. Теоретические и практические аспекты //Теория и практика физ. культуры.- 2000.- №1.- С. 23-26.

Материалы Всероссийской заочной электронной научной конференции

Современные проблемы науки и образования

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Абакумова Н.Н., Малкова И.Ю.

*Томский государственный университет
Томск, Россия*

Сегодня актуальной становится проблема проявления тех ценностей образования, которые несет в себе проектирование как особое содержание образовательной деятельности. При всем многообразии ценностей образовательной сферы их можно условно разделить на две основные группы: ценности сохранения существующего порядка вещей и ценности его преобразования. Занимаясь проблемой проектирования, проектной деятельности в образовании можно увидеть, что ориентация на проектное содержание деятельности возникает в ситуациях реальной гуманизации, реальной личностно-ориентированной педагогики, реальной педагогики свободы, самоопределения и т.п., неважно как это сегодня называется. Важно зафиксировать тот факт, что это особая

роль, позиция преподавателя, что это другой студент и другое содержание образования, так как оно теряет традиционное очертание, понимание. Проектное содержание деятельности меняет практику, давая возможность проявлять собственные замыслы, инициативы, разворачивать личностное содержание деятельности субъектам образования. В этой ситуации содержание образования начинает пониматься как предмет собственной деятельности, как содержание, изменение которого обусловлено изменением содержания собственной деятельности. Поэтому мы говорим о проектировании как об условии становления личностного содержания образования, где человек – не объект управления, а сознательный субъект, выбирающий свое отношение к познаваемому миру, в частности, проектирующий свою образовательную траекторию. По мнению экзистенциалистов, «подлинно человеческое образование должно пробуждать в ученике осознание себя полноправным субъектом и стимулировать процесс индивидуального выбора» [1].

Почему мы полагаем именно эти ценности проектирования содержания образования? Анализ текстов, выступлений субъектов образования показывает, что когда говорят о проектировании, то проявляется понимание, чувство, переживание себя как субъекта той деятельности, той практики, которая анализируется, описывается или опыт которой представляется. При этом проектирование раскрывается как анализ собственного опыта через такие категории как развитие, личностное развитие, саморазвитие, самостановление, самоорганизация. Общее и значимое для нас то, что все они говорят о практике, в которой они что-то задумали, что-то стараются изменить и осуществить и все это возможно при условии изменения собственной деятельности, ее содержания. Обратите внимание, разговор о содержании образования в этом случае не начинается с представления учебного предмета. Важно выделить подход, относительно которого можно охарактеризовать содержание образования в проектной деятельности педагога и ребенка.

В работе П.Г.Щедровицкого «Очерки по философии образования» предполагается, что «может быть сформулирована специфическая концепция «содержания образования»: содержание оказывается не то, что передается в исходном тексте мысли – речи или в плане демонстрации способов деятельности (решение задач), а то, что возникает в процессе понимания-непонимания и рефлексивной коммуникации по поводу ситуации не - понимания. Содержанием обучения (образования, воспитания) оказывается то, что совместно удерживается, по крайней мере, двумя участниками коммуникации» [2].

В контексте понимания педагогического, «педагогической практики как совместной деятельности педагога и ребенка, как практики установления воспитывающих (обучающих) связей» [3] можно выделить следующие характеристики содержания образования:

- порождается в совместной деятельности педагога и ребенка и может быть разным, и может быть разным в зависимости от качества вовлеченности педагога и ребенка в совместную деятельность;
- оформляется в педагогической практике как предмет совместной деятельности;
- не может иметь своим определением значение, заданное вне деятельности, игнорирующее качество педагогической деятельности.

Новым, другим здесь является отношение к содержанию образования – оно возникает, складывается. Содержание образования рассматривается не как заданное, существующее вне педагогической практики, подготовленное к внедрению. Содержание образования это то, что образуется в совместной деятельности, это индивидуальное развивающееся, рефлексивное содержание. Оно не может быть заранее известным, заданным, оно разворачивается в процессе педа-

гогической деятельности и его качество обусловлено характером этой деятельности.

Поэтому туда, где обсуждается проектирование содержания образования, начинают приходиться педагоги, которые понимают содержание образования в рамках деятельностного подхода, который ориентирован на рефлексию способов построения содержания образования непосредственно в педагогической практике, все более осознаваемой как практики совместной деятельности. А изменения в содержании образования не связаны напрямую с изменением транслируемых знаний, но все чаще характеризуются такими признаками как понимание, переживание, ценностное и смысловое пространства, личностное содержание образования.

Все это показывает, что изменения в понимании содержания образования начинают осуществляться уже не только в теории, но и в самой образовательной практике, что иное понимание содержания образования начинает менять содержание деятельности педагога, менять понимание предмета этой деятельности. Способы организации собственной деятельности по обоснованию и решению проблем, возникших на практике в процессе разворачивания собственных замыслов, инициатив начинают обсуждаться в качестве предмета педагогической деятельности. А это значит мы можем говорить о проектной содержании деятельности педагога, где предметом «являются системы практической деятельности, которые могут выявляться, описываться и превращаться в предмет преобразований» [4], способы проявления творческой активности общественного человека, с помощью которых он реализует свои цели [5]. Проектность («творческое переосоздание действительности на основе имеющегося замысла» [6]) начинает обсуждаться как средство построения проектного содержания образования.

Таким образом, можно говорить о том, что проектирование может осуществляться там, где начинают переосмысливаться ценностные установки и методическая сторона образования. Ценности понимаются как саморазвитие, самостановление, самоорганизация, построение смыслового, личностного пространства образовательной деятельности. В основании же методической работы начинает полагаться рефлексия, самосознательный выбор определенного типа деятельности. И это предполагает овладение педагогом методического знания о содержании проектной деятельности, культуре проектирования: он имеет представления об этапах проектирования, об особенностях содержания деятельности на разных этапах проекта и пытается выстроить свою деятельность как проектную, оформить свой проект. Обычно это выглядит так. Педагог оформляет замысел проекта, указывая идею, цели и задачи, проблемы, на решение которых направлен проект, этапы и способы работы, ожидаемые резуль-

таты. В процессе реализации проекта педагог проблематизирует, изменяет способы работы, анализирует содержание своей деятельности, выделяет ее успешность, обосновывает критерии анализа своей работы. Одним из таких критериев может являться и изменение содержания образования, актуализация интересов учащихся, появление инициатив, изменение отношений к предмету.

Анализируя процесс проектирования содержания образования в педагогике совместной деятельности, проектирование можно описать как особое действие педагога и ребенка по построению личностного содержания образования. Что это значит для педагога и ребенка, какие ставит перед ними задачи? Проектирование рассматривается как особый способ построения личностного содержания совместной деятельности, как особые способы и приемы ее организации. Проектная деятельность становится способом работы педагога и ребенка по развитию личностной вовлеченности в образование и осуществление замысла собственной деятельности: по порождению разных форм, приемов организации совместной деятельности по выявлению замыслов, инициатив, обоснованию и осуществлению проектов деятельности по их разворачиванию. Проектирование становится способом построения проектного содержания образования в совместной деятельности педагога и ребенка и личностным содержанием образования, которое образуется за счет рефлексии педагога и ребенка содержания собственной деятельности. Последнее очень важно для понимания роли проектирования в процессах самоорганизации, саморазвития, смыслообразования, характеризующих гуманитарный характер образования. Дело в том, что проектирование содержания образования должно и может влиять на личностное развитие педагога и ребенка таким образом, чтобы обеспечивать его постоянное развитие, то есть давать педагогу и ребенку что-то большее, чем случившееся здесь и сейчас, ресурс, который поможет ему обеспечивать постоянное замысливание и построение своего будущего.

Это стало и идеей разработки образовательного курса «Управление разработкой образовательных проектов в высшей школе». Мы исходили из понимания проектирования в образовании как особого содержания совместной деятельности, основанного на личностной вовлеченности субъектов проектирования в:

- порождение замысла проекта;
- оформление предмета собственной деятельности,
- рефлексию содержания собственной деятельности в проекте, процесса ее образования: этапности, структуризации, различения разных типов и видов деятельности,

- выявление личностно значимых критериев анализа успешности собственной деятельности в проекте.

Содержание проектирования в курсе (этапы, способы организации) разворачивалось в процессе самоанализа, самооценки собственной деятельности. Рефлексия, самоанализ, самооценка включались в содержание образования как способности организации собственной деятельности. В этом случае курс можно рассмотреть как особую образовательную форму, в которой происходит рефлексия содержания собственной деятельности: выделение этапов, способов ее организации на разных этапах проектирования. Содержание деятельности, ее особенности в образовательном курсе стали предметом обсуждения, проектирования преподавателя и студентов. Проектирование образовательного курса означает проектирование разных форм и способов организации совместной деятельности по порождению личностных замыслов, обоснованию и осуществлению проектов деятельности по их разворачиванию, выявлению успешности деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Введение в философию образования. – М., 2000.
2. Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. – М., 1993.
3. Прокументова Г.Н. Методологические основания концепции Школы Совместной деятельности// Школа Совместной деятельности: концепция, проекты, практика развития. Книга 1./ Под. редакцией Г.Н. Прокументовой. – Томск, 1997.
4. Громыко Ю.В. Проектирование и программирование в образовании. М., 1996.
5. Балабанов П.И. Методологические проблемы проективной деятельности. – Новосибирск, 1990.
6. Сидоренко В.Ф. Генезис проектной культуры. //Вопросы философии. – 1994. – №10.

ПОЛИМОРФИЗМ ОКРАШИВАНИЯ СЕРЕБРОМ ХРОМОСОМ У ЖИТЕЛЕЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Амелина И.В., Медведев И.Н.

*Курский институт социального образования
(филиал) РГСУ
Курск, Россия*

Рибосомные гены (РГ) у человека представлены множественными копиями (от 350-до 600 на диплоидный набор хромосом). Кластеры РГ у человека располагаются тандемно и локализованы в ядрышкообразующих районах (ЯОР) пяти пар акроцентрических хромосом (13-15, 21-22). Активные ЯОР (АкЯОР) обнаруживаются методом селективного окрашивания сереб-