

Экономические науки

Концепция комплексного моделирования развития инвестиционного климата региона

Петров А.Н., Ильченко А.Н.

ГОУВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет»,
г. Иваново, Россия

Ивановская область – высокоурбанизированный, густонаселенный регион в Центральном Федеральном округе, с резко выраженной моноиндустриальной экономикой и слабо развитым сельским хозяйством. Кризисные явления, сопровождающие экономические реформы 90-х годов, в наибольшей степени отразились на нашем регионе, к началу 21 века ставшим «депрессивным», высокودотационным, самым отстающим по большинству показателей среди других регионов округа.

Экономическая система не может поступательно развиваться без достаточного объема инве-

стиций. Системный кризис российской экономики, приведший к спаду производства, не мог не отразиться на состоянии инвестиционного процесса. Объем инвестиций служит важнейшим критерием развития национальной и региональной экономики. Между тем в 90-е годы как в России, так и в Ивановской области наблюдается тенденция спада прямых инвестиций в основной капитал, которая характеризуется опережающими темпами даже по отношению к спаду производства. На рисунке 1 представлена динамика темпа роста валового внутреннего продукта в сопоставимых ценах по Российской Федерации и по Ивановской области относительно 1991 года. На рисунке 2 приведена динамика объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах по России и по Ивановской области относительно 1991 года. Графики построены на основе данных, приведенных в [1, 3-5].

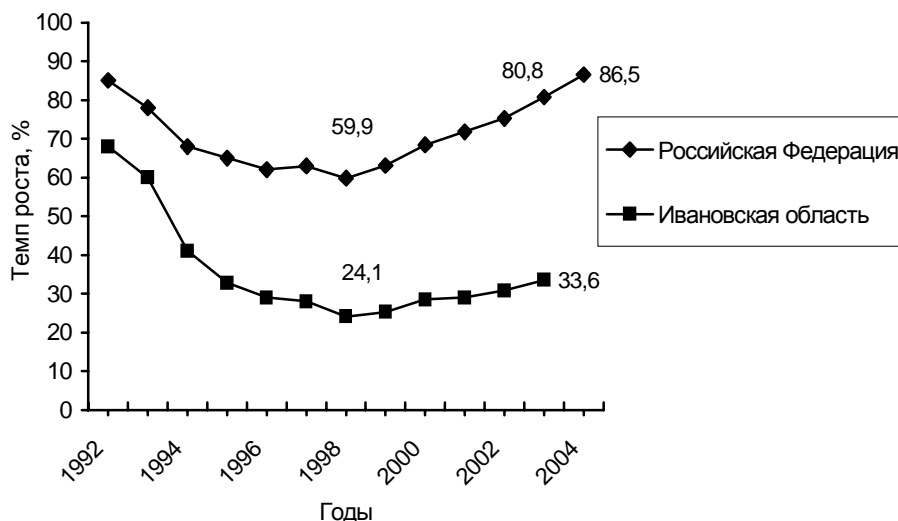


Рисунок 1. Динамика валового внутреннего продукта (в сопоставимых ценах) Российской Федерации и Ивановской области по отношению к 1991 году.

Как видно на рисунках 1 и 2, в Ивановской области сложилась более удручающая обстановка, чем в целом по России. Темп спада валового внутреннего продукта в 2004 году в 2,4 раза, а инвестиций в основной капитал в 2,6 раза опережают в Ивановской области средние показатели по России.

Следует отметить, что если для Российской Федерации минимум инвестиций пришелся на 1998 год, то для Ивановской области минимальная величина инвестиций в основной капитал приходится на 1999 год.

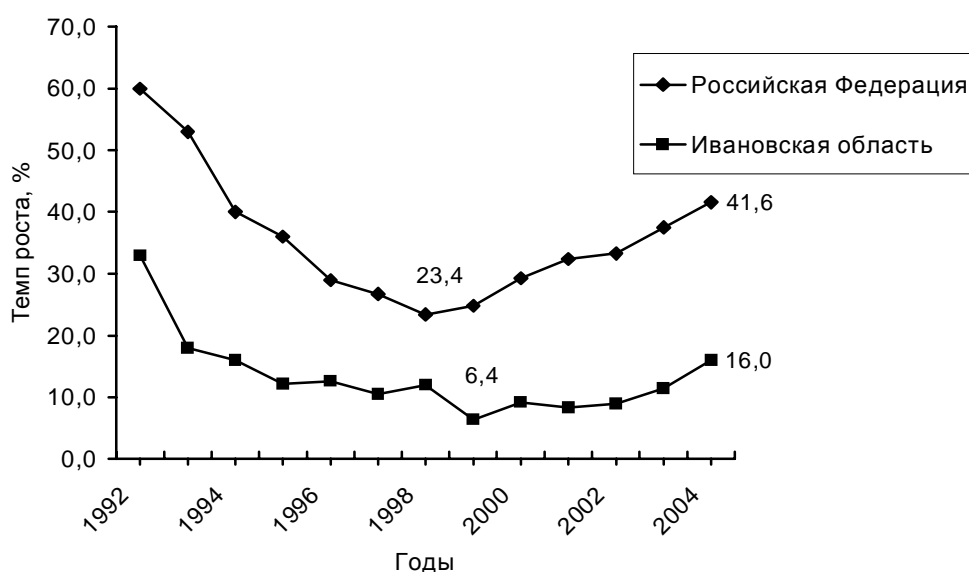


Рисунок 2. Динамика объема инвестиций (в сопоставимых ценах) в основной капитал в Российской Федерации и Ивановской области по отношению к 1991 году.

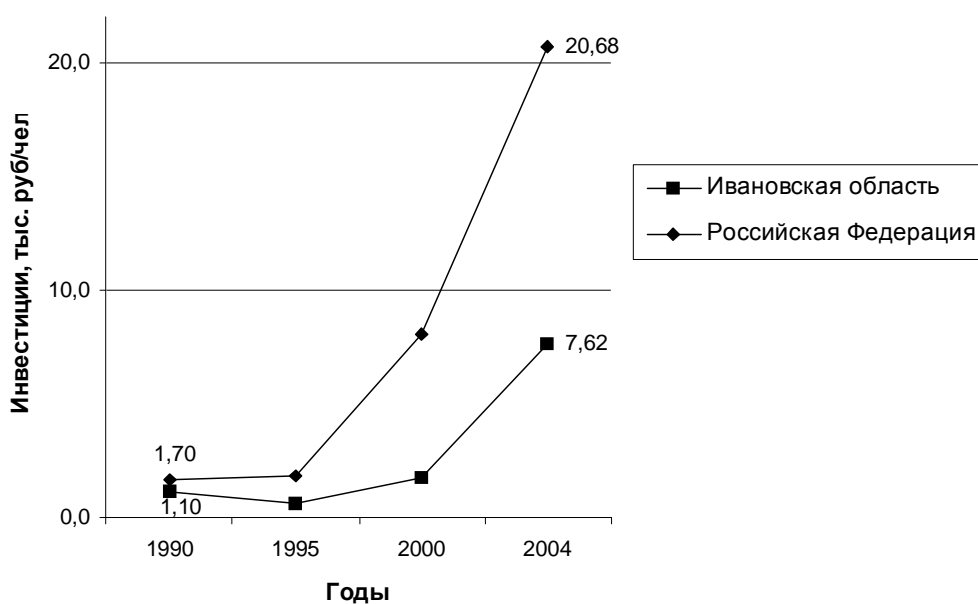


Рисунок 3. Изменение объема инвестиций в основной капитал на душу населения

Одним из основных макроэкономических показателей, характеризующих инвестиционный процесс в стране или регионе, является объема инвестиций в основной капитал на душу населения. На рисунке 3 приведено изменение объема инвестиций в основной капитал на душу населения Российской Федерации и Ивановской области с 1990 по 2004 гг. Если по указанному показателю в 1990 году Иванов-

ская область отставала от среднероссийского показателя в 1,5 раза, то в 2004 году отставание возросло и достигло уровня 2,7 раза.

Если сравнивать области Центрального Федерального округа, то по величине объема инвестиций в основной капитал на душу населения в 2004 году Ивановская область заняла 16 место, опережая только Брянскую область [2].

Такое положение дел объясняется неблагоприятным инвестиционным климатом Ивановской области. По данным национального рейтингового агентства «Эксперт РА» [6] в 2003-2004 гг. Ивановская область характеризовалась незначительным инвестиционным потенциалом и высоким инвестиционным риском, т.е. относилась к группе 3С2. Регион по инвестиционному риску и потенциалу находится на 73 и 66 местах соответственно среди 89 регионов Российской Федерации. По оценкам того же агентства [7] в 2000-2001 гг. Ивановская область занимала 50 место по инвестиционному риску и 63 место по инвестиционному потенциалу. Налицо явное ухудшение инвестиционного климата региона, что свидетельствует об отсутствии эффективного управления инвестиционным потенциалом региона со стороны территориальных органов власти и управления и четко сформулированной региональной инвестиционной политики.

Под инвестиционным потенциалом территории следует понимать совокупность факторов, определяющих уровень рисков, возникающих при осуществлении инвестиционных проектов на данной территории, а также определяющих возможность окупаемости этих проектов и получения прибыли. Другими словами, под инвестиционным потенциалом понимается привлекательность территории для инвестора, или достаточность условий для открытия и развития бизнеса.

Всю совокупность факторов, составляющих инвестиционный потенциал, можно разделить на две группы: неизменяемые факторы и изменяемые факторы.

К неизменяемым факторам относятся:

- географическое положение территории (удобство расположения территории, возможность доступа к основным рынкам, транспортным путям и ресурсам);

- наличие природных ресурсов.

Это те факторы, с которыми приходится мириться. Они могут быть как в высшей степени благоприятными, так и неблагоприятными.

Изменяемые же факторы поддаются изменениям, но различаются по срокам осуществления таких изменений. В связи с этим изменяемые факторы делятся на две группы:

- медленно изменяемые факторы, такие, как транспортная и техническая инфраструктура территории (наличие дорог, портов, аэропортов, газо- и нефтепроводов, линий электропередач, средств связи, очистных сооружений) и социальная, политиче-

ская и экологическая ситуация, а также интеллектуальный потенциал территории (квалификация рабочей силы, наличие инновационных центров);

- быстро изменяемые факторы, среди которых местное законодательство (система нормативных правовых актов, регулирующих инвестиционную деятельность на территории муниципального образования) и политика органов власти и управления в отношении инвесторов (например, создание системы развития и сопровождения бизнеса).

Таким образом, воздействуя на изменяемые факторы, можно изменить общий инвестиционный потенциал территории. Более того, неблагоприятные неизменяемые факторы вовсе не означают того, что территория не может стать инвестиционно привлекательной. Инвестиционная привлекательность независима от значения неизменных факторов, в том случае, если изменяемые улучшаются.

Для понимания самой проблемы инвестиционной политики органам власти необходимо определить основных участников (объект управленческих воздействий), а также договориться о понятиях и принципиальных позициях, устанавливающих место и роль органов власти и управления.

Инвестиционный потенциал территории, объем рисков осуществления предпринимательской деятельности на территории напрямую связаны с деятельностью органов власти и управления.

Под инвестиционной политикой территориальных органов власти и управления следует понимать жестко скоординированную деятельность органов власти и управления по развитию инвестиционного потенциала территории.

Особенностью инвестиционной политики территориальных органов власти и управления является то, что она должна пронизывать все этапы деятельности органа власти. Создание рабочих мест в результате инвестиционной деятельности решает все задачи, стоящие перед населением территории, обеспечивает наполнение бюджета и реализацию социальных программ и проектов, позволяет населению самостоятельно обеспечивать большую часть своих потребностей, повышает конкурентоспособность территории.

Крайне важно, чтобы инвестиционная политика базировалась на нахождении зоны общих интересов для трех основных участников процесса: инвесторов, потребителя инвестиций и населения (в лице органа власти и управления). На рисунке 4 показаны основные роли этих трех участников процесса.

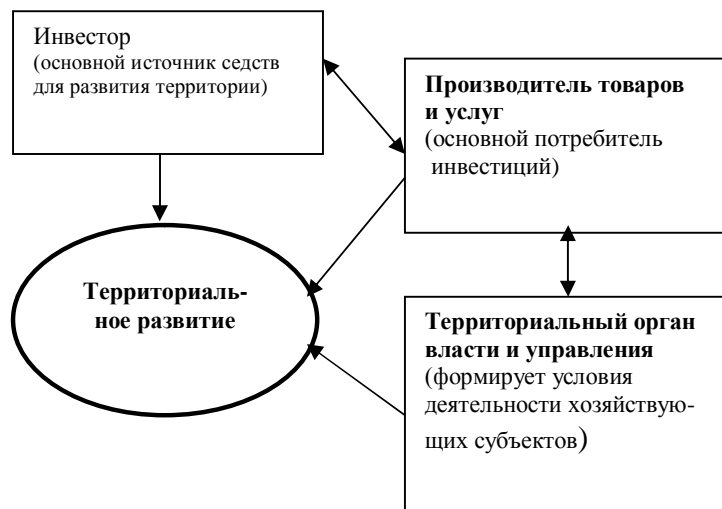


Рисунок 4. Схема взаимодействия основных участников инвестиционного процесса

Процесс территориального развития постоянно требует достаточно большого количества ресурсов. Источники получения ресурсов для развития крайне ограничены. Прежде всего к ним относятся:

- средства местных и региональных бюджетов, получаемые в результате сбора налогов, осуществления хозяйственной деятельности и оказания общественно значимых услуг;
- заемные средства, включая корпоративные кредиты и кредиты финансовых организаций;
- средства иных субъектов хозяйственной деятельности, расположенных на территории.

Первая группа ресурсов ограничена, поскольку основные органы власти и управления вынуждены пускать на текущее содержание социальной инфраструктуры. Средства же муниципальных предприятий и учреждений должны направляться на их развитие.

Использование второй группы ограничено условиями кредитования, а также коммерческими рисками при реализации проектов, на которые органы власти не имеют права, поскольку используют средства населения. Корпоративные кредиты (в данном случае займы у населения) возможны под конкретный проект, при крайне высокой его общественной значимости и высоком доверии населения к органу власти.

Как видно из перечисленных выше инвестиционных ресурсов, только первая группа для органов власти является возможностью прямого инвестирования. Использование этого ресурса ограничено предметами ведения и полномочиями органа управления, поскольку с точки зрения предметов ведения основные задачи носят социальный характер, а с точки зрения полномочий, население, которое является основным налогоплательщиком, не уполномочивало органы власти нести коммерческие риски при реализации проектов.

Следующим ограничением данной группы выступает сам объем средств, которые можно направить на инвестиции. Органы власти всегда стеснены в средствах на реализацию подобных проектов. Следовательно, проекты прямого инвестирования должны быть строго социально ориентированы и не иметь высокой степени коммерческих рисков.

Однако данное утверждение не означает низкую эффективность данных проектов или их низкую окупаемость. Так, проекты в области инженерной инфраструктуры или в социальной области могут вести к серьезному сокращению издержек на производство товаров и услуг и соответственно иметь очень короткий срок окупаемости и высокую эффективность.

Есть и другая, не менее значимая роль прямых инвестиций органов власти и управления. Это развитие инфраструктуры бизнеса на территории. Данные вложения полностью соответствуют социальной направленности органов власти и управления, и при этом риск подобных вложений минимален. Эта группа вложений крайне важна, поскольку подобные вложения напрямую влияют на формирование благоприятных условий для бизнеса на данной территории, повышение конкурентоспособности территории в борьбе за привлечение инвестиций.

Инвестиционные проекты должны реализовываться в виде территориальных инвестиционных программ. Пакет программ является одной из основных частей плана деятельности органа власти и управления данной территории.

Сама по себе программа действий должна включать три основных блока, сгруппированные по видам и характерам управленческой деятельности:

1. Программа прямого инвестирования. Включает территориальные инвестиционные проек-

ты. Об основных направлениях бюджетных инвестиций говорилось выше.

2. Программа внешнего инвестирования. Включает проекты, реализуемые иными собственниками на данной территории. Орган власти и управления осуществляет координацию их деятельности в интересах населения данной территории.

3. Социальные инвестиционные проекты. Проекты некоммерческого свойства, осуществляемые за счет бюджетных средств и не ставящие целью получение прибыли.

Как видно из данного перечисления, все три вида требуют различных видов управленческого воздействия. В первом случае - это программы индикативного инвестиционного управления, в основном через создание соответствующей инфраструктуры. Во втором случае должна быть осуществлена координация деятельности иных хозяйствующих субъектов. В третьем случае основным методом управления выступает администрирование подведомственной сетью учреждений.

Необходимо, чтобы поиск основных направлений инвестиционной политики был напрямую связан и с финансовым планированием, и с процессом управления собственностью, поскольку именно при формировании инвестиционной политики происходит взаимосвязка всех ресурсов территории. Все эти управленческие воздействия прямо или косвенно формируют благоприятный инвестиционный климат и наращивают инвестиционный потенциал региона (территории).

Основные направления создания благоприятного инвестиционного климата:

- совершенствование законодательной и информативно-правовой базы;
- реформирование банковской системы;
- совершенствование корпоративного управления;
- снижение административных барьеров и дебиюрократизации экономики;
- развитие рынка капитала.

Особенности инвестиционной политики в процессе реструктуризации экономики связаны в большей степени не с созданием новых производств, а с возможностью приспособления уже существующих отраслей и отдельных предприятий к реалиям и потребностям рынка.

Динамика посткризисного развития региональных экономик сильно различается как по направлению вектора развития, так и по количественным показателям – валовым и удельным. В каждом регионе разрабатываются свои стратегические сценарии развития (на конкретном материале). Роль и значение экономико-математических моделей в анализе и прогнозировании региональных экономик в настоящее время уже никем не оспаривается. В методологии управления они заняли свое законное место – как консультирующие, советуемые системы поддержки для принятия оптимальных управленческих решений различными региональными органами.

Разработка комплекса моделей управления региональными инвестиционными процессами пред-

ставляет собой задачу весьма трудоёмкую на всех стадиях: теоретического моделирования, информационного обеспечения, экспериментирования и внедрения в управленческую деятельность.

Комплекс моделей развития инвестиционного климата региона можно схематично представить в виде трехуровневой многоблочной системы (рисунок 5), блоки которой взаимосвязаны информационно и динамически. Отдельные блоки (модели) могут разрабатываться и использоваться в региональном стратегическом планировании автономно (локально) как консультирующее (советующее) звено.

Блоки I уровня – агрегированные модели, анализирующие региональные особенности в динамике за несколько лет; предназначенные для перспективного (стратегического) планирования.

Блоки II уровня – внутрирегиональные модели в разрезе муниципальных образований (районов) и/или производственно-территориальных образований (градообразующих предприятий). При разработке моделей могут применяться как агрегированные показатели (в типовых моделях территорий), так и детализированные (подробные) – для уникальных объектов. Назначение моделей - среднесрочное планирование, с переходом в текущее (годовое).

Блоки III уровня – модели управления адаптацией хозяйствующих субъектов к рыночным процессам в специфических региональных условиях. Модели разрабатываются как типовые, имеющие методическое назначение в среднесрочном и текущем планировании.

Инвестиционная привлекательность области – это основа, базис позитивного посткризисного развития. Она складывается под влиянием многих факторов, некоторые из которых имеют внешнеэкономический характер, как объективный (законодательная база), так и субъективный (политические пристрастия властной элиты). Прогнозирование развития инвестиционного климата региона может быть на оптимизационных переменных (сценарных) моделях с использованием вероятностных параметров. Комплекс моделей должен быть информационно и методически взаимосвязан с частными моделями. Инвестиционная привлекательность области, в нашем конкретном случае, прямо связана с решением проблемы отраслевой реструктуризации: выбора направлений перехода от моно- к многоиндустриальному развитию, диверсификации промышленного и финансового капитала в сторону аграрного производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Анализ особенностей ивановского региона показывает, что политика региональных органов управления в направлении преодоления последствий общесистемного кризиса и дальнейшего развития экономики области должна базироваться на оптимальном управлении инвестиционными процессами, улучшении инвестиционного климата, повышении инвестиционной привлекательности бизнес-среды как источника создания рабочих мест и улучшения социально-экономического положения населения.

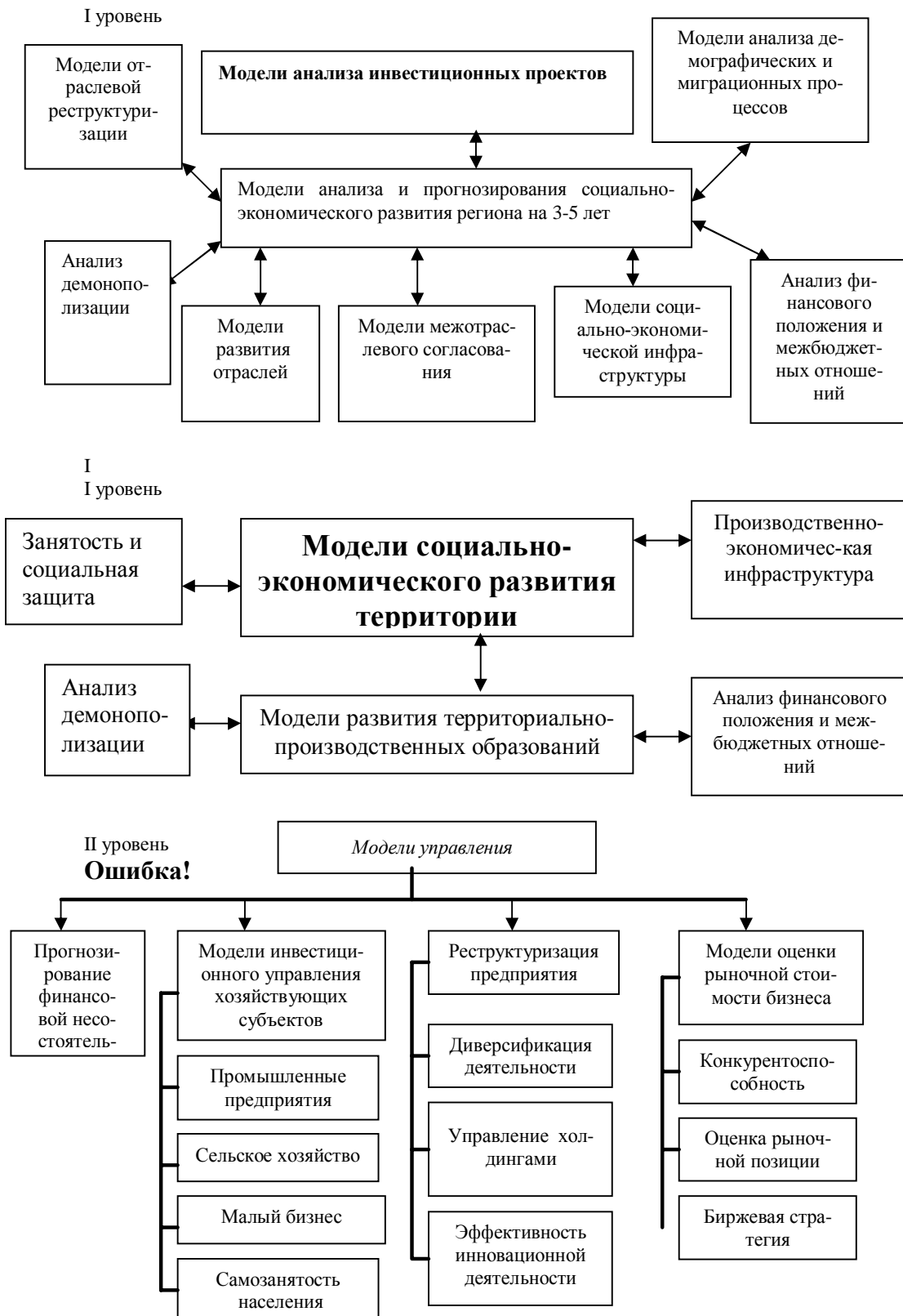


Рисунок 5. Комплекс моделей управления инвестиционным климатом региона

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Доклад ТО Росстата по Ивановской обл. от 25.01.2005 "О социально-экономическом положении ивановской области в 2004 году" - Иваново, 2005.

2. Отдельные показатели социально-экономического положения областей Центрального Федерального округа в 2004 году. Статистический бюллетень- Иваново, 2005.

3. Петров А.Н. Состояние инвестиционного процесса в экономике Ивановской области // Проблемы экономики, финансов и управления производством. Вып. 6. Иваново, 2001. С. 116-120

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Госкомстат России, 2005.

5. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2005.

6. Эксперт № 45. 2004.

7. Эксперт № 41. 2001.

Работа представлена на VII научную международную конференцию «Успехи современного естествознания», Дагомыс (Сочи), 4-7 сентября 2006г. Поступила в редакцию 19.09.2005г.

*Экологические технологии***Экологическое взаимовлияние растений в люпино-злаковом агроценозе при усвоении из почвы азота, фосфора и калия**

Напреенко А.В., Кононов А.С.

Известно, что экологическое взаимовлияние растений (прямое и косвенное) отмечается как в естественных, так и в искусственных растительных сообществах и определяется большим числом факторов, среди которых выделяется совместимость различных культур по корневому питанию. Исследователи, изучавшие питание бобовых и злаковых культур в смешанных посевах, отмечали улучшение питания небобовых одновременно тремя основными элементами - N, P, K (Прянишников Д.Н., 1904, Иванов В.П., 1962, Садуллаев М.А. 1965).

Наши исследования показали, что в зелёной массе яровой пшеницы в смешанных люпино-пшеничных посевах содержание азота возрастало на 8-21%, фосфора на 17-48% калия на 28-51%. Дополнительное внесение минерального азота в дозе N30 в смешанном посевах способствовало лучшему накоплению в биомассе яровой пшеницы фосфора и калия. Наблюдалось интенсивное усвоение люпином CaO, что усиливало переход P2O5 в почвенный раствор, и благоприятно влияло на формирование уро-

жая совместно растущих культур. В смешанном люпино-пшеничном посевах улучшались условия минерального питания культур-компонентов ценоза. Об этом можно судить по выносу элементов питания с урожаем зерна и вегетативной массы в расчете на 1 га посева. В смешанном посевах в среднем он был на 43,2% выше, чем средняя сумма выноса NPK в одновидовых посевах люпина и яровой пшеницы. Установлено, что в смешанном посевах в урожае зерна и вегетативной массы азота накапливалось на 33,9%, фосфора на 45,4%, калия на 58,8% больше, чем в средней сумме урожаев зерна и вегетативной массы, одновидовых посевов люпина и яровой пшеницы (диагр.1).

Таким образом, экологическое взаимовлияние растений люпина и яровой пшеницы (прямое и косвенное) отмечается в растительных сообществах и определяет хорошую совместимость различающихся по биологии культур по корневому питанию.



Работа представлена на заочную электронную конференцию «Экологические основы использования природных ресурсов», 15-20 апреля 2006г. Поступила в редакцию 01.12.2006г.