

минаются слова Петра Ильича Чайковского, который говорит, что вдохновение – гостя редкая и, чтобы пришло вдохновение нужно очень много потрудиться; равно также и интуиция заставляет, чтобы мы расширяли свой круг познания, расширяли знания, трудились над ней.

Интересен аргумент, что не все считающееся интуитивным действительно может не являться таковым. Отсюда напрашивается вывод, что природа научной интуиции не физиологична и не столь психологична. Так в чем же состоит ее природа? Поиск ответа на этот вопрос может действительно пролить свет на онто-гносеологические истоки истинности научной интуиции и способствовать формированию о ней соответствующего образа. Объективность научной интуиции безусловна. «Не остается ничего иного, как определить тайну его в виде сущности».

И коль скоро верно утверждение, что наука опирается на интуицию, то и человек, участвующий в процессе выработки решений, тоже может на нее полагаться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Канапацкий А.Я. Онтологическая истинность духовности: Уфа: БГУ, 2005г.
2. Кунафин М.С. Эволюция принципа объективности. – Уфа: БГУ, 1998

Работа представлена на юбилейную конференцию с международным участием «Современные проблемы науки и образования», 5-6 декабря 2005г., г.Москва. Поступила в редакцию 28.11.2005г.

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ СВОБОДЫ И ВЛАСТИ

Черкесов Б.А.

Ставропольский институт им. В.Д. Чурсина

Проблемой соотношения свободы и власти заинтересовались еще древние философы. Начиная с эпохи античности, и на протяжении всей истории не существовало единого понимания этих категорий. Многие философы не задавались целью установить связь между свободой и властью. Но, исходя из дошедших до нашего времени трудов известных мыслителей, такая связь просматривается.

Платон, творивший в эпоху античности, критерием свободы человека обозначил качество его души, которое определялось добродетелью. Он из сущности свободы вывел понятие долга. Что касается власти, то его нужно наделить тех, кто менее всех к ней стремится. Тогда и «государство управляется лучше всего, и распри отсутствуют полностью...». Это его идеальный тип государства. И все же больший приоритет Платон отдавал закону (произведение «Законы»). «Я вижу близкую гибель, - говорил он – того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью». Платон упоминал свободу и в своих рассуждениях о наилучшей форме правления (диалог «Государство»), где определил основу демократии (народовластия). Эта «чрезмерная свобода», с его точки зрения, всегда ведет к тирании, главной целью

которой является захват, удержание и использование власти.

Другой знаменитый философ Аристотель, напротив, считал общество свободных граждан самым оптимальным вариантом, где в полной мере осуществляются права и свободы граждан, в частности, свободы от политического деспотизма. Однако, несмотря на различие точек зрения Платона и Аристотеля, им присуще нечто общее – это свобода для граждан, а не для рабов.

В религиозной средневековой философии понималась и принималась лишь одна свобода – от греха, и одна власть – божья. Однако у такой власти были свои институты, в том числе и карательные. Одним из них, главным и, самым могущественным являлась церковь. Но часто от имени Бога она творила беззаконие. Человек переставал существовать как личность, и фактически не имел собственной свободы и не понимал ее значения как таковой. В противоположность средневековой «свободе» была поставлена свобода эпохи Ренессанса, основу которой составили самовыражение, самоопределение личности. Немецкая классическая философия ставит понятие свободы на одну ступень с нравственностью и творчеством.

По учению К. Маркса, свобода – лишь фикция, так как мысли и поступки человека зависят от его среды, основную роль, в которой играют экономические отношения и классовая борьба. Тогда под свободой Маркс понимает выбор, который человеку, не оставляет ситуация и он оказывается подвластным ей.

В нынешней философии, исходя из множества подходов, сформировалось относительно общее понятие свободы. Она есть возможность поступать так, как хотелось, это свобода воли. Власть же определяется как сила, подчиняющая другого своей воле.

В современной политологической мысли более склоняются именно к философскому подходу, в соответствии с которым, власть – способность и возможность субъекта осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность людей с помощью авторитета, права, насилия и других средств. Социальная свобода индивида гражданского общества заключается в праве выбора формы собственности, права распоряжаться результатами своего труда, права выражения и защиты своих интересов. А в контексте рассуждений о политическом обществе главную роль отдают политической власти и ее институтам. И лишь в описании гражданско - политического общества свобода и власть соотносятся как единые, взаимозависимые и необходимые явления. В таком обществе обеспечиваются в равной мере и наиболее полно права и свободы человека, и достигается это за счет правильной организации власти, по принципу разделения властей.

В гражданском обществе связь между гражданами и властью обеспечивают политические партии, призванные представлять волю народа и его власть. Такая система совмещения свободы и власти имеет большие возможности в демократическом государстве.

С соотношением данных категорий возникает и проблема полноты каждой из них в реальной жизни. Любое гражданское общество предполагает равенство

прав его членов. С юридической точки зрения право есть мера свободы каждого. Но мера означает ограничение, следовательно, полной свободы не существует. В истории любую абсолютную власть монарха пытались ограничить подвластные ей. Яркими примерами стали известные буржуазные революции.

Подчиненный – это всегда подвластный. Такая психология наводит на мысль, что обладатель власти всегда свободен. Но тогда, как не существует полной свободы, так не существует и полной власти. О переходе свободы во власть свидетельствуют различные исторические события. В частности, захват власти большевиками. Изначальная цель – свобода для пролетариата, которая в конечном итоге переросла во власть: «вся власть – Советам!»

В настоящее время в нашей стране принцип перехода свободы во власть заключается в реализации конституционного права каждого избирать и быть избранным. По той же конституции народ обладает одновременно и свободой и властью. Каждый имеет право выбирать способ участия в политической власти.

Характерна в этом отношении свобода и власть в истории России XX века, которая проявлялась в основном через политические режимы.

Авторитарный режим – одна из форм политической диктатуры. В роли диктатора выступает индивидуальный политический деятель из элитарной среды или правящая элитарная группа. Режим характеризуется ликвидацией, либо резким ограничением политических прав и свобод, отказом от демократических процедур и институтов как средств регулирования и разрешения межклассовых и внутриклассовых отношений.

Авторитарный режим обеспечивает власть индивидуального или коллективного диктатора любыми средствами, в том числе прямым насилием. Им не допускается никакой конкуренции политических субъектов. Монополия на власть – принцип авторитаризма.

Авторитарные режимы, утверждаются в условиях кризисных ситуаций или на основе неразвитой политической и социальной структур общества.

Крайняя форма авторитарного режима – тоталитаризм. Существенные признаки тоталитаризма выявляются при сравнении его с авторитарным. Главное заключается не в том, насколько часто практикуется здесь прямое насилие (террор). Не может служить достаточным критерием однопартийность, поскольку она встречается и при авторитаризме. Суть различий, прежде всего – в отношениях государства с обществом. Государство стремится к глобальному господству над всеми сферами общественной жизни. Тоталитарная власть – это своеобразная диктатура большинства, хотя, в конечном счете, она выражает интересы кучки эксплуататоров народа.

Западные и некоторые российские авторы считают посттоталитарным политический режим, утвердившийся в СССР после сталинизма.

Посттоталитарный режим – это разновидность авторитаризма в его переходном состоянии. В нем соответствуют и сочетаются элементы еще сохра-

няющегося нового авторитаризма и нарождающейся демократии.

Демократия – основополагающая черта современных развитых политических систем. Демократия немыслима без свободы. Многие историки считают, что демократия в России как таковая вообще невозможна, да и не нужна, потому что страна с ее огромным пространством и многочисленными национальными общностями не может управляться таким образом.

Преграды на пути становления российской демократии связаны с низким уровнем политической культуры широких масс, в частности, с отсутствием у большинства населения реакции отторжения авторитаризма, осознанной необходимости защищать свои права и свободы.

Авторитарное сознание имеет исторические корни, традиция авторитаризма укоренена в российском менталитете. Авторитаризм всегда был доминирующим фактором в политической жизни России. Отсюда и политические приоритеты многих российских теоретиков, выступающих против установления демократии в России. Антидемократическая установка общественного сознания поддерживается сегодня многими религиозными деятелями.

Для победы демократии, нужны демократические традиции, культура диалога, компромисса, умение и стремление властей создавать и поддерживать в обществе атмосферу уважения прав и интересов меньшинства, нужно воспитание демократического сознания, что не делается за короткое время, да еще авторитарными методами.

Внушает опасение за судьбу демократии в России стремление правящих кругов перенести в нашу страну модель западноевропейской демократии, включая ее формально-количественные критерии.

Но демократия в России должна быть только российской, а не американской, французской или еще какой-либо. В этой связи уместно привести высказывание известного академика Моисеева. «Конечно же, надо искать возможности для сближения со странами Запада, развивать торговлю, перенимать их опыт, но упаси Бог слепо следовать западной традиции; весь западный опыт необходимо пропустить через фильтр критицизма, думать о собственной культуре, развивать внутренний рынок...»

«Россия всегда стояла на грани Востока и Запада и выстояла: нам и теперь следует идти своим оригинальным путем, ни от кого не завися и никому не подражая!»

Национальные законодательства регламентируют права и свободы человека и гражданина, но существует большое количество и международных актов, которые предусматривают собственный механизм защиты основных прав человека. Так, статья 46 Конституции РФ гласит: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Помимо прав, за каждым человеком закрепляются и обязанности, как необходимое ограничение без-

мерной свободы и условия выживания человечества. Обязанности и ответственность – это закономерно вытекающие из сущности свободы и власти явления. Если ранее свобода личности понималась как отсутствие принуждения со стороны государства, то в последнее время нарастает тенденция регулирования человеческой деятельности.

В XXI веке вследствие нестабильности психологических и социальных явлений с расширением свободы личности растет и круг обязанностей. Путь выживания и совершенствования человечества требует, чтобы каждый взял на себя часть общечеловеческих проблем. Это предполагает высокий уровень ответственности, сильную государственную власть, реальный механизм участия граждан в политической деятельности государства. Это как раз то, что необходимо на

данном этапе для Российской Федерации. Поэтому с усилением ответственности вопрос соотношения свободы и власти, их ограниченности в нашей стране приобретает все большую актуальность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989.
2. Гегель Г. Философия права. М., 1990.
3. Халипов В. Введение в науку о власти. М., 1996.

Работа представлена на юбилейную конференцию с международным участием «Современные проблемы науки и образования», 5-6 декабря 2005г., г.Москва. Поступила в редакцию 08.11.2005г.

Экологические технологии

АДСОРБЦИЯ МОЛОЧНОЙ КИСЛОТЫ ИЗ ВОДНЫХ РАСТВОРОВ УГЛЕРОДНЫМИ АДСОРБЕНТАМИ

Головина В.В., Еремина А.О., Угай М.Ю., Винк В.А.
*Институт химии и химической технологии СО РАН,
Сибирский государственный
технологический университет,
Красноярск*

Сточные воды молочной промышленности являются сильнозагрязненными и характеризуются значительной неравномерностью состава: взвешенные вещества 10-2400 мг/л; хлориды 4-300 мг/л; фосфаты 0,5-500 мг/л; жиры 4-800 мг/л; ХПК 25-16000 мг О/л. Наиболее рационально для очистки сточных вод молокозаводов применять после отделения коагулированного белка адсорбционные методы очистки.

Отмечено, что регенерация отработанных адсорбентов будет значительно осложнена из-за разнообразия адсорбированных органических веществ. Поэтому для адсорбционной очистки целесообразно использовать углеродные адсорбенты однократного применения, полученные из дешевого и доступного местного сырья (бурый уголь, отходы переработки древесины и др.).

Самым распространенным компонентом сточных вод молочной промышленности является молочная кислота. Адсорбцию молочной кислоты проводили на углеродных адсорбентах, полученных в результате пиролиза и парогазовой активации углеродсодержащего сырья в ректоре кипящего слоя. В качестве исходного сырья использовали бурый уголь Бородинского месторождения Канско-Ачинского бассейна, а также древесный уголь-сырец, полученный из отходов лесозаготовок березовой и осинового древесины.

Для устранения взаимодействия щелочных компонентов минеральной части углеродных адсорбентов с молочной кислотой проводили предварительную обработку адсорбентов 1 н. соляной кислотой с последующей отмывкой дистиллированной водой до нейтральной реакции и сушкой. Используемые уг-

леродные адсорбенты имели следующие характеристики: влажность 7-9%; остаточная зольность 0,4-2,3%; насыпная плотность 215-688 г/дм³; суммарный объем пор 0,5-1,4 г/см³; адсорбционная емкость по йоду 49-68%; прочность на истирание 55-63%. Для адсорбции использовали водные растворы молочной кислоты с концентрацией от 12,5 до 50 ммоль/л.

Приведены изотермы адсорбции молочной кислоты на вышеуказанных адсорбентах. Показано, что форма изотерм типична для адсорбентов, содержащих наряду с микропорами значительное количество мезо- и макропор, и свидетельствует о проявлении полимолекулярной адсорбции. Изотермы могут быть отнесены ко II типу по классификации БЭТ.

Приведены результаты по изучению влияния расхода адсорбентов и исходной концентрации молочной кислоты на степень очистки водных растворов. Показано, что адсорбция молочной кислоты существенно выше на буроугольном адсорбенте, чем на адсорбенте из древесного сырья.

Рассмотрена многоступенчатая схема адсорбционной очистки водных растворов от молочной кислоты, обеспечивающая высокую степень очистки (90-95%), а также позволяющая существенно снизить (в 2-3 раза) расход углеродных адсорбентов.

Работа представлена на IV научную конференцию с международным участием «Экология и рациональное природопользование», 21-28 февраля 2006г. Хургада (Египет). Поступила в редакцию 06.02.2006г.

СФЕРЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Гринева С.В.
*Невинномысский филиал Института управления,
бизнеса и права (г. Ростов-на-Дону)
Невинномысск*

Независимость человека и человечества обернулась их несовместимостью с биосферой. Противоречие между обществом и природой, возможно, разрешить не с помощью господства человека над приро-