

Мир детерминирован. Руководитель коллектива диктатор, коллектив тоталитаризирован.	Мир вероятностный. Руководитель коллектива профессионал, коллектив демократичный.	Совестливый, человек. Совесть - система запретов делать плохо другим людям.	Бессовестный, самоуважающийся человек.
Преподавание в виде проповеди, наставления. Требует запоминания без понимания сообщаемого, не допускает сомнения.	Преподавание творческое, в виде диалога, размышлений с соблюдением принципов научности и историзма.	Счастье видит в счастье других при чувстве собственного достоинства.	Счастье видит в своем материальном благополучии.
Вызывает самоутверждение, делает человека агрессивным, злым, допускает любые методы для утверждения и сохранения идеи, цель достигается за счет интересов других людей.	Вызывает самосовершенствование, допускает другие взгляды, не допускает унижения других людей – добрый человек, цель достигается только своими усилиями - честный человек.	Живет с учетом нравственных категорий: добра, зла, честности, подлости; подавляет свои инстинкты, проявляет альтруистические склонности.	Живет согласно своим инстинктам, что делает его невежественным, грубым и жестоким человеком.  Эгоист.
Угнетение, лишение себя и других быть Homo sapiens, нетерпимость к мыслям других.	Свобода - результат внутреннего самосовершенствования.		
Раб идеи (несвободный в мышлении человек) или Homo svedulus – человек доверчивый, верующий.	Свободный в мышлении человек или Homo sapiens - человек разумный, добывающий знания.	<i>Культурный</i> человек (Homo cultus).	Нравственный дикарь (barbarus – варвар).
<b>ЛИЧНОСТЬ</b>			

Фрагментарное мышление при изучении природных объектов и явлений вытекает из общепринятой сегодня методологии: эмпирический (наблюдаемый) факт – проверка его опытом – научный факт. Затем задача исследователя в подборке иллюстраций, подтверждающих научный факт. Между тем, наблюдаемый - означает чувственный, желаемый человеком, рассматриваемый изолированно от других объектов, составляющих единую систему. Например, наблюдая излияние лавы из вулкана, люди делают вывод, что суть вулканизма в излиянии лавы. При этом другие геологические процессы: гипергенез, седиментогенез и т. д. не привлекаются. Такая методология чувственного восприятия называется эстетикой (эстетисис – по греч. чувство) – учением о гармонии чувств, а созданный ее мир, существующий только в мозгу головы человека, - эстетсферой.

Для объяснения реальных природных объектов при системном мышлении (вулканизм – один из геологических процессов и должен изучаться в системе геологических процессов) методология должна быть другой – ноотикой, учением о разумном восприятии объективно существующего мира природы, гармонии разума. Ноотика формирует ноосферу – реальную картину окружающего мира в виде логически не противоречивых моделей изучаемого (круговорота энергии и вещества в литосфере, заключительное звено которого - вулканизм).

#### **НООСФЕРА В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА**

Зарецкий А.Д.

*Сыктывкарский госуниверситет,  
Сыктывкар*

Концептуальные положения учения о ноосфере В.И. Вернадский обосновал в 1930-е годы (1936-1938 г.г.), когда западный мир переживал «Великую Депрессию» в своем развитии и мучительно искал выход из сложившегося коллапса мировой экономики. Хотя в эти годы СССР гигантскими шагами осуществлял индустриализацию, но и он косвенно был вовлечен в поиск модели дальнейшего социально - экономического развития мирового сообщества.

Вторая мировая война, а затем «холодная война» между двумя сложившимися в мире общественно-экономическими формациями («эгалитаризм» и обществом «равенства возможностей») закончилась триумфальной победой второй. Мировое сообщество в своем подавляющем большинстве предпочло свое дальнейшее жизнеобеспечивающее развитие по пути либеральной экономики, где правила диктует потребитель. Президент РФ В.В. Путин в своем Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ отметил, что «... соблюдение принципов справедливости прямо связано с равенством возможностей, и это, в свою очередь, должно быть обеспечено не кем иным, как государством».<sup>1</sup>

Таким образом, ноосферное развитие мира предопределено сложившимися экономическими подхо-

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 25 апреля 2005 г. //Российская газета, 26 апреля 2005 г., № 86.

дами к обеспечению жизнедеятельности. Как известно, в декабре 1997 г. в Киото, в рамках конвенции ООН об изменении климата, 84 государствами мира подписан протокол о сокращении эмиссии CO<sub>2</sub> и других парниковых газов. Однако, самая передовая страна мира в контексте «равенства возможностей» – США уже в 2000 г. дезавуировала свою подпись под этим протоколом. По этой причине протокол до сих пор не вступил в силу. Это связано с тем, что для выполнения киотских договоренностей необходимо затрачивать до 2% своего ВВП.

Итак, мы можем отметить, что сфера разума (ноосфера) руководствуется сугубо прагматичным подходом и все предположения академика В.И. Вернадского о коэволюции природы и человека пока не подтверждаются. Нужны принципиально новые подходы в решении этой проблемы. Например, Ю.В. Шишков предполагает разработать кардинальную смену стереотипов поведения людей: психологическую переориентацию мирового социума.<sup>2</sup> Модели такой переориентации пока не предложено. Человечество продолжает жить по правилам максимального удовлетворения своих социальных потребностей за счет природных ресурсов, загрязнения атмосферы. Как результат – потепление мирового климата в XX веке на 0,6 °С, что по всей видимости уже привело к участвующим мировым природным катастрофам (землетрясение в Юго-Восточной Азии в конце 2004 г., тайфун у берегов США «Катрин» в августе 2005 г. и др.).

Представляется, что в настоящее время необходима философская переоценка учения В.И. Вернадского о ноосфере, так как ценность его методологии заключается в конечном счете в том, что нужен новый подход к жизнеобеспечению мирового социума с позиций основного философского противоречия о соотношении идеального и материального. Ноосферная концепция В.И. Вернадского должна быть оценена, прежде всего, с философских позиций.

Безусловно, интерес к учению о биосфере и ноосфере продолжает нарастать во всем мире. Мы можем отметить, что происходит виртуальное столкновение идей о разумном устройстве мира (ноосфере) и экономического подхода к осуществлению этого устройства. В этом контексте можно отметить монографию Ф.Т. Яншиной «Эволюция взглядов В.И. Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере» (1996 г.). в этой работе выполнен тщательный анализ проблемы ноосферы в трудах Н.Н. Моисеева, И.И. Мочалова, А.Д. Урсула. В отмеченном нами контексте можно согласиться с утверждением А.П. Федотова, что «... ноосфера – непрестанно расширяющаяся во времени сфера разума и духа, сфера жизнедеятельности Земной ноосферной цивилизации, ядром которой служит историческая биосфера Земли».<sup>3</sup>

Можно заметить, что очевидно существующая философская база, по анализу происходящих в мире процессов, пока не позволяет в полной мере правильно оценить учение В.И. Вернадского о ноосфере, его применения в современной экономической жизни. Необходимы усилия мировых интеллектуальных сил по философской оценке происходящего и только потом можно вести речь о разработке методологии по устойчивому развитию мира.

### **РОЛЬ БИОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ В ВОЗНИКНОВЕНИИ И РАЗВИТИИ ПАТОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА**

Парахонский А.П.

*Кубанский медицинский университет  
Краснодар*

В современной медицине доминирует экологическая модель происхождения болезней, в соответствии с которой они возникают вследствие действия на организм патогенных факторов среды, которые определяют возможность и характер течения хронических болезней. Цель работы – анализ роли экологических (биосферных и ноосферных) факторов в возникновении и развитии основных болезней человека. В последнее время множество разрушительных факторов окружающей среды действуют на организм человека. Они стали неотъемлемой частью нашего бытия, и мы постоянно ощущаем на себе пагубное влияние прогресса. Появилось новое понятие – болезни цивилизации.

В настоящее время имеется возможность представить патогенетическую связь между стрессом и болезнями цивилизации, само развитие которых можно рассматривать как плату за использование физиологических механизмов для реализации антистрессорной защиты. Установлено, что в различные фазы стресса в крови повышается уровень адреналина, АКТГ, кортизола, гормона роста, пролактина и глюкогона. Под влиянием адреналина возникает гипергликемия и тормозится секреция инсулина. Катаболическое действие кортизола распространяется на иммунную систему (ИС), что демонстрируется инволюцией тимуса при экспериментальном стрессе у молодых животных, а у человека выражается в длительном подавлении многих иммунных реакций. Анализ изменений, свойственных стрессорной реакции, показывает, что защита от действия стрессоров осуществляется за счёт нарушения гомеостаза в организме. Но любое нарушение постоянства внутренней среды есть патология или условие для возникновения болезни. Платой за антистрессорную защиту является повышение вероятности возникновения болезней, а так же ускорение процессов старения. Показано, что при стрессорной активации организма повышение концентрации сахара в крови может привести к сахарному диабету, если к этому имеется генетическая предрасположенность; к тромбозу за счёт усиления агрегации тромбоцитов; к атеросклерозу за счёт повреждения эндотелия сосудов при повышении артериального давления, избыточного репаративного действия тромбоцитарных факторов роста и гиперлипидемии; к

<sup>2</sup> Шишков Ю.В. Ноосфера: реальность или красивый миф? Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых «Глобальный мир». Вып. Четвертый (27). – М.: Новый век, 2003. – С. 5-28.

<sup>3</sup> Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций / А.П. Федотов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – С. 123.